JEGYZŐKÖNYV

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága üléséről

Az ülés

időpontja: 2026. október 20.

helye: Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal Pusztaszeri Kirendeltsége
6769 Pusztaszer, Kossuth utca 45.

minősítése: nyilvános

jellege: rendes

sorszáma: 2026/7

Jelen vannak:

Ságiné Mihály elnök
Szeri Mihály Attila tag
Csillag Renáta tag
Ocskó-Almási Anita polgármester *(később érkezett)*
dr. Jaksa Tibor jegyző
Tóth Mónika jegyzőkönyv-vezető

Hiányzik:

-

Ságiné Mihály elnök: Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait. A bizottság határozatképes, a három fős tagságból mindenki jelen van. Köszöntöm a jegyző urat. Mai ülésünket megkezdjük. Tudsz-e valamit, hogy más napirendi pontra van-e javaslat?

dr. Jaksa Tibor jegyző: Szeretném, ha a tisztelt bizottság is tárgyalná, meg a képviselő-testület is majd napirendre venné egy hozzájárulás címhasználathoz. Elekes doktor úr nyújtott be egy ilyen kérelmet, hogy székhelyként szeretné a Kossuth 49-et használni. Már el is mondtam, hogy mi a történet lényege. Kérném, hogy ezt szíveskedjen véleményezni a tisztelt bizottság is. Hozzájárulás címhasználathoz hatodik napirendi pontként.

Ságiné Mihály elnök: A testületi ülésen ez csúszik majd, mert ott még két napirend van. Aki egyetért azzal, hogy ezt a hat napirendi pontot tárgyaljuk, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:
3 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

54/2026.(X.20.)EB. határozat

Tárgy: Napirendi pontok elfogadása

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága elfogadta az alábbi napirendi pontok megtárgyalását:

1.) Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

2.) Rendelet-alkotás az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2023.(V.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
3.) Vállalkozási szerződés Pusztaszer Községi Önkormányzat 2027. évi belső ellenőrzési feladatainak ellátására
4.) Pusztaszer Községi Önkormányzat 2027. évi ellenőrzési programjának elfogadása
5.) A Sportépület használatára vonatkozó szabályozási alapvetések meghatározása
6.) Hozzájárulás címhasználathoz

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

1. napirendi pont:
Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Sági Mihály elnök: Első napirendi pont. A tavasszal már beszélgettük, megtárgyaltuk. Én nagyon örülök neki, hogy az idén összejött amit tavasszal szerettünk volna csinálni. Van-e hozzáfűzni valótok?

dr. Jaksa Tibor jegyző: Nincs igazából. Fűtési támogatásról van szó, ahogy a költségvetési rendeletbe előirányozta a képviselő-testület, sikerült nem eljátszani ezt a rávalót. Most a részletszabályokat kellene jogszabályba foglalni. Ennyi a lényeg. December 18-ig szeretnénk, ha ez kifizetésre is kerülne.

Csillag Renáta tag: De ez most pénzbeli juttatás, nem a tűzifa?

dr. Jaksa Tibor jegyző: Ez a pénzbeli juttatás, igen.

Szeri Mihály Attila tag: Családonként, nem főként.

Sági Mihály elnök: 23-ban változtattunk ezen, hogy nem főként hanem családonként kapjanak, azóta ez működött. Jobbat próbált annak idején a képviselő-testület egy ad hoc bizottság kitalálni.

dr. Jaksa Tibor jegyző: Polgármester asszony is csatlakozott.

Sági Mihály elnök: Aki egyetért ezzel akkor így? Elfogadásra javasoljuk. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:
3 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

55/2026.(X.20.)EB. határozat

Tárgy: Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

2. napirendi pont:
Rendelet-alkotás az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2023.(V.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Sági Mihály elnök: Következő. Jegyző úr, ez a te oldalad.

dr. Jaksa Tibor jegyző: A Szervezeti és Működési Szabályzatnak a módosítása. Nyilván nem az a probléma, hogy a Vármegyei Kormányhivatal megnevezés változásából adódóan a Megyei Kormányhivatal átvezetése történik, illetve az Ivóvízminőség-javító Társulás megszűnése okán az SZMSZ-nek a mellékletét is módosítani kell. Nem ez a kérdés, hanem ennek az úgynevezett vagyoni szankciónak a szabályozása, amiről halvány fogalmam nincsen. Elnézést szeretnék kérni, hogy ilyen munkát adok ki a kezemből. Ez már nyáron megjelent ez a törvény módosítás. Türelemmel vártuk, hogy a Kormányhivatal vagy éppen az illetékes Minisztérium a segítségünkre siet, hogy hogyan kellene ezt tartalommal megtölteni, mit is jelentene ez az új fogalom, hogy vagyoni szankció bizonyos vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségek hiányos vagy hibás teljesítése esetén. Nem tudtunk rájönni, a határidő viszont szorít, október 31-ig van a törvényi előírás, hogy addig a Szervezeti és Működési Szabályzatba erről rendelkezni kell. Nem tudjuk megmondani. Azt szoktam mondani, hogy azért elég nagy fantáziám van, de itt nem tudom kitalálni, hogy mire gondolt a költő. Mi az az esetkör, ami a csekély vagy elhanyagolható jelentőségű hibát meghaladó mértékben ugyan, de a méltatlanságot meg nem alapozó vagyonnyilatkozat-tételi hibát jelentené, ami kizárólag adminisztratív jellegű. Fogalmam sincs, hogy mire gondolt a tisztelt jogalkotó. Nyilván vannak komoly szigorítások ebben az egész történetben. Vissza lett hozva az Mötv-be az a rendelkezés, hogy aki szándékosan valótlan adatot közöl vagy elmulasztja a vagyonnyilatkozat-tétel határidőre való teljesítését, annak méltatlanság jogcímen vita nélkül a képviselő-testületnek meg kell, hogy szűntesse a képviselői mandátumát. Nem tudunk rájönni, hogy mi lesz ez a dolog. Számunkra is újdonság az, hogy az Integritás Hatóság kapott ilyen vizsgálati jogosultságokat. Jelzem elnök úrnak, mint a vagyonnyilatkozatot kezelő bizottságnak az elnökének, hogy a Integritás Hatóság kért bizonyos adatszolgáltatást, hogy melyik weboldalon elérhető a képviselői vagyonnyilatkozatok, illetőleg hogy ki az elnök, mi az elérhetősége. Nyilván nem a mobilszámodat adtam meg, hanem a hivatalét. Történtek már megkeresések ezzel kapcsolatban. Hogy a valóságban hogy fog ez realizálódni, nem tudom. Eddig az volt a történet lényege, hogyha bárki részéről bejelentés érkezett, hogy egy látványos gazdagodás mutatkozik úgy mond, akkor beindult a verkli. A bizottság elnöke felszólította adott esetben az érintett képviselőt, itt helybe nem történt ilyesmi. Az érintett képviselőt fel kellett volna szólítani arra, hogy pontosítsa a vagyonnyilatkozatában foglaltakat. Úgy mond kapott egy új esélyt arra, hogy esetleg szinkronizálja a dolgokat, ha ez nem vezetett eredményre, tehát még mindig nem sikerült esetleg szétoszlatni a kételyeket, hogy de miből sikerült azt az új autót vagy akármit beszerezni, akkor a NAV vagyonosodási vizsgálat vette kezdetét és lett ami lett. Az, hogy az Integritás Hatóság mikor fogja tudni ezt vizsgálni hogy kinek, milyen vagyonnyilatkozata van feltöltve a weboldalra, fogalmam nincs, hogy ez hogy fog történni. Majd kiderül, de nyilvánvalóan nem arról van szó, hogy ha itt időközben, évközben bármi komolyabb fogyasztási cikkre szert tenne az ember, akkor már egyből kellene módosítani a vagyonnyilatkozatot. Majd januárba előző évre vonatkozólag módosítva lesz. Az is egy újdonság, hogy eddig az volt az eljárás, hogy a tárgyévi vagyonnyilatkozatnak a benyújtásakor az előző képviselői és hozzátartozói vagyonnyilatkozatot vissza kellett adni. Így szólt a törvény és én ezt nagyon helyén valónak tartottam. Nem szeretem dugdosni a felesleges dolgokat. most arról szól a törvény, hogy az érintett mandátumának megszűnését követő 3 év elteltével fogja visszakapni a képviselői és hozzátartozói vagyonnyilatkozatot is és 3 év elteltével lehet leszedni a honlapról is ezeket a dolgokat. Értem, csak azért mondom, hogy még mindig nem közelítettünk ahhoz a kérdéshez, hogy mi az a mulasztás, hiba, hiányosság bármi, amit az Integritás Hatóság adott esetben fel fog tárni és ezt valami vagyoni szankcióval, vagy büntetéssel kellene illetni, amit a képviselőnek a tiszteletdíjával lehet szembe állítani. Itt tudom, hogy általában mindenkinek az ilyen játék a szavakkal című történetnek tűnik, de hogyha egy törvény azt mondja, hogy képviselő és tiszteletdíj vagy természetbeni juttatás akkor ezt nekünk vagy szó szerint kell értelmezni vagy valami más jogszabályból levezetve kiterjesztően értelmezni. Nem kaptunk erre meggyőző választ, hogy a vagyoni szankcióval sújtható személyi körbe beletartozik-e például éppen a polgármester aki ugye főállású tisztségviselőként nem tiszteletdíjat, hanem illetményt kap. Ez így nem egyértelmű. Nyilván a jogalkotó megint abból indult ki, hogy minden önkormányzati képviselő-testületi tag kap tiszteletdíjat. Pusztaszeren nem így hívjuk, hanem egy ilyen sajátos megoldással sikerült leszabályozni azt, hogy bérjellegű kifizetésként bár szó szerint tiszteletdíj jogcímen bizonyos nagyságrendű összegeket juttassunk, de ezt sem veszi igénybe ugye minden arra jogosult illetve teljesen megoszlik, hogy milyen nagyságrendű összegnek a kifizetését tetszettek kérni. Név nélkül Attila meg egyáltalán nem kéri ennek a számfejtését. Így nehéz gombot varrni arra, hogy abba a nehezen elképzelhető esetben, amikor majd az Integritás Hatóság azt mondja, hogy most kellene azt a szankciót alkalmazni hogy akkor ez kire és milyen juttatásnak a terhére tegyék meg. Ezért próbáltam én kihúzni a dolognak a méreg fogát azzal, hogy egy ilyen bagatell jellegű büntetést vezetnénk be, ami való igaz, hogy nem vonatkoztatható mindenkire. Nyilván nem tudok új értelmezést adni a jogszabályoknak, az nem a mi szintünk, hogy kiterjesztően

értelmezzünk bizonyos személyi körre vonatkozólag meg akár magán jövedelmére vonatkoztatni a dolgokat, hogy annak terhére állapítanánk meg ilyen büntetést. Nem tudom, hogy mi a helyes megfejtés. Természetesen, ha ez valami kifogás tárgyává lesz téve mondjuk a Kormányhivatal részéről, akkor majd annak megfelelően módosítjuk, addig meg vakrepülés van.

Sági Mihály elnök: Köszönöm szépen. Hozzáfűznivaló?

Szeri Mihály Attila tag: Egy igazi hülyeség.

Sági Mihály elnök: Igen, azt láttam benne, hogy tényleg csak ilyen formális az az 5 000 Ft, mert valamit oda kellett írni és azért mondtam neked, hogy próbáltam az eddigiek alapján ezt értelmezni. Én azon kívül, hogy Pusztaszeren ennek látnák valamilyen törvényes lehetőségét, én nem látok, de hát meg kellett csinálni.

dr. Jaksa Tibor jegyző: Alpolgármester úr esetében az a bruttó 120 000 Ft, az egy fogható tiszteletdíj. Az, hogy mondjuk a képviselői alap terhére kifizetendő dolog az meg már nagy szórást mutat, mert ott a bruttó 11 000 Ft-tól 50-ig bármi lehet. A 11 000-nél a bruttó 5000 az már egyhavi juttatásnak a fele. Nem mindenkit egyformán érint meg terhel ez a büntetés. Nem ez a jogalkotásnak a csúcsa.

Sági Mihály elnök: Október 31 napjáig ennek eleget teszünk. Aki egyetért vele.

Szeri Mihály Attila tag: Mást nem tudunk.

Sági Mihály képviselő: Elfogadásra javasoljuk. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:
3 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

56/2026.(X.20.)EB. határozat

Tárgy: Rendelet-alkotás az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2023.(V.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2023.(V.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

3. napirendi pont:
Vállalkozási szerződés Pusztaszer Községi Önkormányzat 2027. évi belső ellenőrzési feladatainak ellátására

Sági Mihály elnök: Következő, szerződés belső ellenőrzésre.

dr. Jaksa Tibor jegyző: A szokásos dolog, hogy Sziveri-Gajdán Lejlával szeretnénk a továbbiakban is a kötelező belső ellenőrzési feladatokat ellátni. Két témakört, évi kettő alkalommal tenné ő nálunk tiszteletét. Alkalmanként ezért a 170 000 Ft-os dolog. Ez megint egy olyan dolog, amit tudnunk kell kigazdálkodni mert enélkül bizonyos dolgokat számon kérnek rajtunk. Az első lenne az, hogy vállalkozási szerződés a következő napirendi pont pedig ha úgy dönt majd a testület is, hogy megkötjük ezt a vállalkozási szerződést akkor nyilván beszélgethetünk arról, hogy konkrétan milyen témákat szeretnénk vizsgáltatni.

Ságí Mihály képviselő: Elfogadásra javasoljuk. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:
3 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

57/2026.(X.20.)EB. határozat

Tárgy: Vállalkozási szerződés Pusztaszer Községi Önkormányzat 2027. évi belső ellenőrzési feladatainak ellátására

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a vállalkozási szerződést Pusztaszer Községi Önkormányzat 2027. évi belső ellenőrzési feladatainak ellátására a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Ságí Mihály elnök

4. napirendi pont:
Pusztaszer Községi Önkormányzat 2027. évi ellenőrzési programjának elfogadása

Ságí Mihály elnök: Következő, belső ellenőrzési program, megint azt tudom mondani, hogy ha van mivel, egészítsük ki az ellenőrzés programját.

Szeri Mihály Attila tag: Én néztem, nekem semmivel.

Ságí Mihály képviselő: Elfogadásra javasoljuk. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:
3 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

58/2026.(X.20.)EB. határozat

Tárgy: Pusztaszer Községi Önkormányzat 2027. évi ellenőrzési programjának elfogadása

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága Pusztaszer Községi Önkormányzat 2027. évi ellenőrzési programját a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Ságí Mihály elnök

5. napirendi pont:
A Sportépület használatára vonatkozó szabályozási alapvetések meghatározása

Sági Mihály elnök: Következő, Sportépület. A következő, ami hozzá került, Anitának a levele. Fűzöl hozzá valamit, vagy csak így?

Ocskó-Almási Anita polgármester: Igazából nyilván ezen lehet módosítani várom a javaslatokat. Ez egy kezdeményezés volt részemről. Nyilván szeretném, ha a lakosság igénybe tudná venni. Volna rá igény, többször mutatkozott már meg itt az elmúlt két év alatt mióta polgármester vagyok. Így, hogy az önkormányzat tulajdonába került az ingatlan, így azt gondolom nincs különösebb oka, hogy ne lehessen.

Szeri Mihály Attila tag: Én ezt teljes mértékileg támogatom. Elég jó úgy mond a feltételek.

Ocskó-Almási Anita polgármester: Nyilván ezt jegyző úr majd egy pontosabb, tökéletesebb verzióval.

Szeri Mihály Attila tag: Így ahogy le van itt vázolva a dolog és azt mondom, hogy ez így teljesen korrekt.

Csillag Renáta tag: Én az összeget egy kicsit kevesellem megmondom az őszintét.

Sági Mihály elnök: Jó, mondjuk el, mert nekem is van.

Csillag Renáta tag: Például ha a 140 főt fogad be mondjuk az a terem és utána ki kell szippantani az aknát, az 25 000 lesz, gondolom ennek a költségét az önkormányzat fogja állni.

Sági Mihály elnök: Én azt gondolom, hogy vita anyagnak elfogadom, hogy beszélgessünk róla. Én nem biztos, hogy most pontot tennék holnap erre, hogy rendeletet is, én hagynák neki egy hónap kifutást, hogy bejöjjenek javaslatok. Nekem is az összeggel van problémám méghozzá a következő. Próbáltam konkrétan és megfogalmazni. Magam részéről a 60. házassági évfordulómat szeretném megtartani a sportcsarnokba, de csak egy újra esküvőt szeretnék, nem akarok, betetetek 50 széket, megcsinálják 1 óra hossza alatt lezajlott 50 000 Ft. Ugyanakkor ha ez a Sági Mihály összehív egy 60-70 főt és ott tartja meg akkor is 50 000 Ft. A kettő között pedig én úgy gondolom, nagyon nagy különbség lehet. Mondom ezt én és ezért volna jó, ha jobban körbe járnánk ezt az összeget, hogy mire kérik. Ha 50 000 Ft-ig biztosítjuk-e az asztalokat, padokat, biztosítjuk-e a színpadot, mert nem mindegy, hogy mindent mi adunk vagy csak a termet adjuk oda. Erre is hozok mindjárt példát, hogyha idejön egy termékbemutató, annak nem kell berendezni, annak nem kell se szék, se asztal, semmi még talán el is fogadható az 50 000 Ft. Aztán idejön egy művész úr aki be akarja mutatni ingyen és bérmentve a lakosságnak a képeit, azért már nem biztos, hogy kellene bármit is kérni, örüljünk, hogy megkapja. Van több ilyen lehetőség. Most megint abba, hogy ki kapja meg ingyen. Én úgy érzem nagyon szűk ez a kör, mert vannak a kampány gyűlések, valamikor lesznek, voltak és biztos, hogy lesznek is akkor azok is 50 000 Ft-ért kapja meg. Én egy vitaanyagnak nagyon jónak tartom, beszéljünk róla, írjuk meg a véleményeinket. Én nem biztos, hogy holnap ebbe rendeletet alkotnék. Köszönöm szépen.

dr. Jaksa Tibor jegyző: Én is ezért bátorkodtam így megfogalmazni a meghívóba a napirendi pontot, hogy a sportépület használatára vonatkozó szabályozási alapvetések meghatározása. Polgármester asszonynak is mondtam, hogy ez arra, hogy kiugrasszuk a nyulat a bokorból, nagyon jó, gondolat ébresztőnek nagyon jó, ráirányítsuk a figyelmet erre a problémára, nagyon jó. Valójában nem kell ezt túlbonyolítani. Három kérdésre kell választ adni, kinek, milyen célra, mennyiért. De itt már azért voltak nyilván, azt mondom, hogy okos felvetések, amikre tényleg tudnunk kellene A-t vagy B-t mondani, vagy konszenzusra jutni a tisztelt bizottságnak illetve a képviselő-testületnek. És akkor még számtalan olyan dolog van, amire mi nem is gondolunk.

Szeri Mihály Attila tag: Akkor csináljunk olyat, ez most így a fejembe jutott, akkor 50 főig 50 000, teltházig 100 000.

dr. Jaksa Tibor jegyző: Az én javaslatom az lenne, hogy egy ilyen kötetlen munkaértekezlet keretében kellene valahogy konszenzusra jutni , ha sikerülne.

Ocskó-Almási Anita polgármester: Soha nem jutunk konszenzusra egyetlen egy munkamegbeszélést keretében sem.

dr. Jaksa Tibor jegyző: Vagy pedig akkor szálára szedjük a dolgot és akkor úgy megpróbáljuk alábontani hogy akkor most ki az aki ingyen, erről szavazzon a tisztelt képviselő-testület, meg

mennyiért. Nem tudom. Az lenne a legcélra vezetőbb, hogyha van egy részleteiben kidolgozott valami, házirendszerűség és akkor az egy aktussal meg van szavazva, de az, hogy ezzel egyetértek, ezzel nem, itt akkor viszont más döntési mechanizmust kell alkalmaznunk.

Ocskó-Almási Anita polgármester: Akkor én is mondanék arra valamit. Én ezt egy hülyeségnek tartom hogy most valaki 1 órahosszát van ott abba a terembe. Nekünk ugyanúgy ki kell takarítani azt a termet, ugyanúgy le kell teríteni azt a szőnyeget ha szükség van rá és stb. Attól függetlenül, hogy most éppen ki mennyit tartózkodik abba a terembe az az 1 órahossza alatt is történhet éppen akármi, mint hogyha egy hétvégére van odaadva. Én ennyire ezt nem szedném külön. Ez egy akkora hülyeség és katyvasz lesz. Most mindig hívjam össze a testületet, hogy bejön ide valaki és döntsük el, hogy ez ez alapján az meg az alapján kapja meg.

Csillag Renáta tag: Ezt az anyagot mindenki megkapta pénteken, ha akart rajta gondolkodni akkor volt rá ideje.

Ocskó-Almási Anita polgármester: Ezt így húzhatjuk isten untáig is.

Sági Mihály elnök: Én nem erre mondtam azt, hogy egy személy. Én pontosan azért mondtam el azt, hogy nem mindegy, hogy csak 50 széket kell betenni vagy a teljes felszerelést a színpaddal együtt, asztalokkal, padokkal. Nem mindegy, hogy 50 000 Ft-ot azért kérünk, hogy csak egy 50 személy veszi igénybe. Tudom, akkor is be kell teríteni a szőnyeget, de nem kell behordani az asztalokat, nem kell a többivel. Én szélsőségként vetettem ezt fel, hogy pontosan azt lássuk benne, hogy mit adunk. Korábban is volt erről szó, hogy 50 vagy 100 fő. 50 főnél is ugyanannyi gáz megy el, ugyanannyi villany megy el, ugyanúgy be kell teríteni a szőnyeget. A létszámmal ezt vettem ki Anitától is, hogy nem a létszám függő. Ha 10 személlyel csinálja az az összeg akkor is annyi. Most megint a szélsőség mellett vagyok, mert 10 személyt megcsinál otthon is. Nekem az, hogy szerintem több tarifát, széjjelebb kell húzni ezt, hogy 50 000 Ft, hogy mire vesszük igénybe. Igen a szőnyeg az mindig. Mennyi idő alatt van beterítve? 3 órahossza, elbontva együtt 6 órahossza, csinálja 4 közmunkás, 40 000 Ft. Ha a szőnyeget igényli akkor már ott kezdődik, mindegy hogy 40 000. A kiállítással kapcsolatban mondtam, ott viszont nem szoktunk szőnyeget beteríteni meg azt ingyen kellene megcsinálni. Mondom én a magam véleményét. Most ugye Pusztaszeren még csak Dalárda van. Mi van ha létrejön egy nyugdíjas klub? Akkor az már nem vonatkozik rá. Én hiányolom például a sakk versenyemet, akkor én is 50 000 Ft. Ezt én így, ezen kellene többet beszélgetni és az én szójárásommal korábban is az volt, hogy minden olyan rendezvény, amelyik nem profit orientált szerintem támogatni kellene, családi rendezvények kivéve. Családi rendezvényt, arra megállapítanánk, hogy csak termet kér székekkel, asztalt, padot kér. Hoztam már ezt nektek példának, Kisteleken amikor tavasszal van a zenekarok bemutatkozása Nagy Sándor 1 100 000 Ft-ot kér a teremért. Ha most ezt visszabontjuk, hogy 100 fő, akkor durván amikor be kell raknunk asztalokat, padokat, színpadot akkor én az én, egyszer a Bitó Zsolti megjegyezte a szoc otthonba, hogy 200 000 Ft. Lehet így is, de nem akkor ha már be kell rendezni asztallal színpaddal 100 000 Ft alatt ezt nem lehet megcsinálni. Mondom ezt. Számomra ez így egy kicsit, én több megbeszélést szeretnék, szerettem volna ezzel kapcsolatban, de ahogy a bizottság dönt. Én ebbe nem tudok dönteni az biztos, hogy számomra ez így nem, kevés nekem. Köszönöm szépen.

Csillag Renáta tag: Ha szétnéznénk a környező településeken akár a rendezvénytermek bérlésével kapcsolatban vagy akárhol csak sátorbérlésben gondolkodunk, nyilván ott is paddal, asztallal szerintem 100 000 Ft alatt szóba se állnak sehol. Gáborékat tudom felhozni 5 000 Ft/fővel és akkor ad egy széket meg egy tányért az ember elé. Az összeget különösebben én se húznám szét, mert ez vitát meg feszültséget fog generálni szerintem. Hogy most ki mennyiért kapja meg, ki hány fővel volt, kinek raktak oda asztalt meg kinek nem. Ha kéri kéri, ha nem kéri, nem kéri. Már ez is egy nagyon jó lehetőség. Persze a későbbeikben lehet ezen finomítani az igényekhez alkalmazkodni, amikor már látjuk, hogy mi az ami realizálódik.

dr. Jaksa Tibor jegyző: Azért képviselők a képviselők, hogy nektek kellene tudni leginkább tisztában lenni vagy felmérni a választópolgárokkal beszélgetve összegyűjteni, hogy kinek mire lenne igénye. Nyilván látjuk meg tudjuk, hogy eddigiekben is mire vették igénybe, mikre szerették volna igénybe venni. Mondjuk szerintem is azért különbség van azért a között ha valaki mondjuk egy rendszeres sporttevékenységre akarja vagy fiatalok egy házibuli jellegű akár szilveszteri bulit tartani. Ők az 50 000 Ft-ot pikk-pakk összeszedik maguk között 500 Ft-jával egy jóga órát azért lehet, hogy nehezebb úgy porítani. Egy családi összejövetel megint egy más történet mint egy Dalárdás kulturális rendezvény. Érezzük, hogy azért vannak különbségek szerintem is.

Csillag Renáta tag: Az mindig is lesz.

Ocskó-Almási Anita polgármester: Én elmondom ezt a történetet. A PISZE eddig is mint hogyha az övé lenne a terem úgy használja. Teljes cuccal berendezkedve stb. Ugyanúgy az önkormányzat

takarít rájuk. A kárt nem térítik meg hogyha kár keletkezik. Én ennyit tudok elmondani én ráadásul azt gondolom, hogy beleírtam azt, hogy ingyenesen kapják továbbra is, hogy ne az legyen, hogy én ennek gátat szabjak vagy bármit. Egyébként szerintem nem sok, nem tudom hogy hány fő jár erre a lábtoll edzésekre amiket tartanak. Igazából ott is ugyanannyi gázfogyasztás megy el mint bárki mástól. Felmerült az, hogy kérjünk az iskola részéről pénzt azért amiért használják ezt a termet. Ha az iskola részére pénzt kell kérjünk akkor bizony a PISZÉ-nek is meg mindenkinek aki ott tartózkodik. Ha itt a falusi gyerekeinket nem tudjuk ezzel megtámogatni a PISZE jóval kevesebb fővel rendelkezik aki ide jár, mert körülbelül 3-4 fő. Ugyanannyi gáz megy el ugyanígy. Én csak annyit szeretnék, hogy így is mi takarítunk rájuk mert soha egy seprű egy tollvonásnyi nem történik az épület érdekében senki részéről, ugyanúgy az iskola részéről sem, se a PISZE részéről, se senki részéről. Csak és kizárólag mindig az önkormányzat takarítja azt az épületet. Ha kár keletkezik az önkormányzat csináltatta meg eddig is. Én arra szerettem volna valami megállapodásra jutni hogy ezt használhassa a lakosság is. Kettő okból kifolyólag szükség volna rá, illetve az önkormányzatnak sem mindegy hogy például azt a 4 000 000 Ft-os gázszámlát ami évente keletkezik hogy az éppen a saját pénzünkből finanszírozzuk vagy van egy picike lehetőség arra, hogy megtérüljön ez a fogyasztás és csak a gázról beszélünk. Húzhatjuk itt az időt meg stb., csak ez mindig pörög. Mióta gondolkozunk azon, hogy ezt az épületet hogyan és mint használjuk, amennyiben az önkormányzat nevére kerül. Az önkormányzat nevére kerül és soha nem tudunk konszenzusra jutni. Én mióta polgármester vagyok ez akkor is felvetődött, hogy ki használhatja ezt a termet, hogy használhatja és senki nem tudott előállni egy épkézláb gondolattal, hogy akkor hogyan legyen. Húzhatjuk ezt az isten untáig ezt a történetet meg lehet ezen ide-oda módosítgatni én nem bánom, csak legyen valami döntés.

Sági Mihály elnök: Jegyző úr feltette ezt a jó kérdést, nem azért mert a családom csinálja, most akkor Gyöngyike 30 éve csinálja a lányoknak egy héten háromszor, akkor háromszor 50 000 Ft akkor ez meg fog szűnni.

Ocskó-Almási Anita polgármester: De hányan vannak, Misi bácsi?

Sági Mihály elnök: 8-10-en.

Szeri Mihály Attila tag: Nem, ott csinálni kell azt, mint mondjuk Tömörkényen van, átmentünk Tömörkényre focizni 6 000 Ft/óra. Azért kérdeztem a sporttevékenységet. Óránként 6 000 Ft-ért kivettük a termet és ott fociztunk, ezt mi összedobtuk. Ez ugyanígy működik Kisteleken mindenhol ahol a sporttermet használják. Ezért kérdeztem hogy sportcélra is ki akarjuk-e adni? Ilyenekkel is lehet gondolkozni.

Sági Mihály elnök: Csak azért hoztam fel szóba és vetettem fel én is, mert csak így, hogy 50 000 Ft.

Szeri Mihály Attila tag: Ezért kérdeztem a sportot. Ez a hétvégére vonatkozik vagy egy egész napos kiadásra. Viszont abban meg teljesen egyetértek, ami is fel van sorolva hogy kinek ingyenes, akinek itt fel van sorolva, kész ennyi. Ebbe nincs benne se Lovas Egyesület, se Vadásztársaság, se Sági Mihály. Ez az isteni óvoda, iskola, Dalárda, egyesületek és kész. Én ezt tartom így egyenesen elfogadhatónak, hogy ezek ingyenesen használják a többi mindenki más pedig fizessen érte. Te is akkor nem 5 000 Ft-ot szedsz be, hanem 6 000-re és már rögtön megtérül az 50 000 Ft.

Sági Mihály elnök: Soha nem szedtem 5 000 Ft-ot, nem is fogok.

Szeri Mihály Attila tag: Akkor a kajára nem 3 000-ret kérsz hanem 5 000-ret vagy 4 000-ret totál mindegy, de ki tudod te is ugyanúgy gazdálkodni, ki tudja ugyanúgy a Traktoros Lovas Egyesület is gazdálkodni hogyha ott valami rendezvényt csinál vagy akárki.

Sági Mihály elnök: Elfajult a vita.

Ocskó-Almási Anita polgármester: Nem fajult el.

Szeri Mihály Attila tag: Nem fajult el, hanem én elmagyaráztam így, hogy ennek így kellene normálisan lennie, mert ragozódunk minden féle képpen rajta.

Ocskó-Almási Anita polgármester: Nem bántani akarom Gyöngyikét se ne érts félre véletlenül se, azért kérdeztem, hogy hányan vannak. Most egy ilyen tornát nem tudom, hogy máshol lehetőség, már most készen lesz az ifjúsági ház, akármi nem tudok rá mit mondani vagy azt se hogy ez hogy mint működik, én nem voltam még nem láttam. Nincs elzárva senki elől, de valami megállapodásra én azért ezeket tűntettem fel gyakorlatilag, ezek szokták még akik igénybe veszik. Az, hogy magánemberként meg mondtad ezt a kampány beszédet, igazából ezt meg lehet tartani a piactéren is ingyenesen vagy bármit. Nekem teljesen mindegy, hogy ki hol tart kampánybeszédet csak ne az

önös érdekeket nézzük, mert most egyelőre afelé próbálunk elmenni, hogy azokat nézzük a települést nézzük.

dr. Jaksa Tibor jegyző: Látjátok, több szem, többet lát, meg újabb és újabb ötletek vetülnek fel.

Sági Mihály elnök: Én elnapolnám egy hónappal.

Szeri Mihály Attila tag: Azzal se leszünk előrébb, mert már másfél éve napolgatjuk. Mióta a Lovas Egyesület tartott benne valamit, te azóta kötekedsz mindennel és azóta megy a napolás, azóta megy itt a dolgoknak a tolódása.

dr. Jaksa Tibor jegyző: Amit én szeretnék a hivatal részéről, az, hogy legyen mindig egy egyszemélyi felelős valaki, aki tartja ezért a hátát.

Szeri Mihály Attila tag: Az is fel van tűntetve igazából.

dr. Jaksa Tibor jegyző: Polgármester asszonynak én mutattam, mert itt dugdosom a számítógépen azt a helyiségbérleti szerződést amivel hajdanában dolgoztam, amikor a parti iskolának a termét adtuk bérbe akár családi rendezvényre is. A legutolsó verzió, most nem akarom a két hölgyet név szerint említeni, de ők kerek-perec megmondták, hogy ők ezt nem hajlandók aláírni. Az, hogy az úri közönségért felelősséget kellett volna, hogy vállaljon, hogy ott nem durvul el a buli, és ha ebből valamiféle kár keletkezik, akkor ők majd egymás között lekártyázzák, de én szerettem volna, ha valaki ezt aláírja. Nem írták alá.

Ocskó-Almási Anita polgármester: Természetesen akik ingyenesen használnák ezt az épületet akiket feltűntettem oda ott is lehetne velük kötni egy szerződést, ha anyagi kár merülne fel azt viszont meg kell téríteni, annak ellenére, hogy ő most például az ingatlant ingyenesen megkapja attól függetlenül valami, nyilván viselni kell annak érdekében ami itt nem volt gazdája a múltkor se a mosdó töréseknek se semminek se. Legyen gazdája, legyen érte felelős személy, aki ezt vállalja, aki még ingyenesen is megkapja az épületet. Lehet ezt többféle módon alakítani.

Szeri Mihály Attila tag: Papír nélkül nem adjuk ki bérbe én legalábbis ez mellett vagyok.

Csillag Renáta tag: De én egy hétvégi rendezvényre akkor is kevesellem az 50 000 Ft-ot.

Sági Mihály elnök: Én is.

Ocskó-Almási Anita polgármester: Lehet rajta emelni, javaslatokat és ennyi.

dr. Jaksa Tibor jegyző: Az idő valóban sürget, mert folyamatosan nyomás alatt van az önkormányzat, vagy mindjárt itt van szilveszter. Szacsinak is van valami földtulajdonosi bálja megint. Folyamatos nyomást érezzük.

Szeri Mihály Attila tag: Például még tavaly vagy tavalyelőtt a szoci volt odaadva nem tudom kinek annyit tudok, hogy utána le volt öntve a fal meg ilyen egyebek. Azt megint ki csinálta meg, megint a hivatal.

Ocskó-Almási Anita polgármester: A szocit befejeztük, ilyen célra senkinek nem engedem, mert ott a könyvtár, ott van a, akárki akármit mond az nem egy diszkó klubhelyiség a fiataloknak. Így hogy ott a családsegítő iroda stb., azt befejeztük hogy a szoci ilyen célra odaadható legyen.

Sági Mihály elnök: Mivel megyünk elfogadásra vagy csak tárgyalásra?

Ocskó-Almási Anita polgármester: Tárgyalásra és mindenki mondja el a véleményét ezzel kapcsolatban.

Szeri Mihály Attila tag: Tárgyalásra, mindenki mondja el a véleményét és utána el kell fogadni ami ott össze fog jönni.

Sági Mihály képviselő: Tárgyalásra javasoljuk. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:

3 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

59/2026.(X.20.)EB. határozat

Tárgy: A Sportépület használatára vonatkozó szabályozási alapvetések meghatározása

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a Sportépület használatára vonatkozó szabályozási alapvetések meghatározását a Képviselő-testületnek tárgyalásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

6. napirendi pont:
Hozzájárulás címhasználathoz

Sági Mihály elnök: Hatodik napirendi pont.

dr. Jaksa Tibor jegyző: Doktor úr kérte, hogy a Kossuth utca 49. számot szeretné ő a vállalkozásába székhelyként feltüntetni és nyilván ehhez a tulajdonosnak a hozzájárulása kell. Holnap is elő fogok hozakodni ezzel a határozati javaslattal, hogy a képviselő-testület a Pusztaszer belterület 3/1 helyrajzi számú, 6769 Pusztaszer, Kossuth utca 49. faliszámú ingatlan kizárólagos tulajdonosaként hozzájárulását adja ahhoz, hogy praxisjogának megszűnéséig Dr. Elekes Attila Levente háziorvos ilyen-olyan orvosi pecsétszámmal egyéni vállalkozóként a 6769 Pusztaszer, Kossuth utca 49. szám alatti ingatlant vállalkozásának székhelyeként használja, hivatalos kapcsolattartásaiban és a hatósági nyilvántartásokban ezt a szám szerinti címet feltüntesse.

Sági Mihály elnök: Hogy nem kellett eddig?

dr. Jaksa Tibor jegyző: Mert eddig az állandó lakcímére volt bejelentve, most meg ennek híján van a doktor úr. Érthető, akár hivatalos levél érkezik bármilyen hatóságtól miért otthon kellett neki ezt átvennie, hiszen ő is itt éli az életét.

Szeri Mihály Attila tag: Szerintem ez elfogadható.

Csillag Renáta tag: Ennek van valami következménye az önkormányzatra nézve?

dr. Jaksa Tibor jegyző: Nincs.

Sági Mihály elnök: Nagyon egyszerű magyarázata is lehet, saját tapasztalatból, pályáztunk nyugdíjasok alapjába napelemre. Megnyertük, befizettük az önrészt, ja ide vállalkozás van bejelentve, köszönjük akkor már nem megy. Én egyetértek vele, hogy székhelyként szerepeljen.

dr. Jaksa Tibor jegyző: Nem látom a visszáját ennek a történetnek. Ez egy korrekt valami, hogy tulajdonosként hozzájárulunk.

Sági Mihály képviselő: Elfogadásra javasoljuk. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:
2 igen szavazattal
0 nem szavazattal
1 tartózkodással
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

60/2026.(X.20.)EB. határozat

Tárgy: Hozzájárulás címhasználathoz

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy Dr. Elekes Attila háziorvos a 6769 Pusztaszer, Kossuth utca 49. szám szerinti címet a vállalkozásában székhelyként használja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

Sági Mihály elnök: Köszönöm szépen. Ha nincs más, akkor a bizottsági ülést bezárom.

A bizottsági ülés bezárásának időpontja: 14 óra 51 perc.

K.m.f.

Sági Mihály
elnök

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága

Csillag Renáta
tag

HATÁROZATOK JEGYZÉKE

Sorszám	**Tárgy**	**Határidő**
54/2026.(X.20.)EB. határozat	Napirendi pontok elfogadása	azonnal
55/2026.(X.20.)EB. határozat	Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról	azonnal
56/2026.(X.20.)EB. határozat	Rendelet-alkotás az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2023.(V.25.) önkormányzati rendelet módosításáról	azonnal
57/2026.(X.20.)EB. határozat	Vállalkozási szerződés Pusztaszer Községi Önkormányzat 2027. évi belső ellenőrzési feladatainak ellátására	azonnal
58/2026.(X.20.)EB. határozat	Pusztaszer Községi Önkormányzat 2027. évi ellenőrzési programjának elfogadása	azonnal
59/2026.(X.20.)EB. határozat	A Sportépület használatára vonatkozó szabályozási alapvetések meghatározása	azonnal
60/2026.(X.20.)EB. határozat	Hozzájárulás címhasználathoz	azonnal

JELENLÉTI ÍV
Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Előkészítő Bizottsága
2026. október 20-án
megtartott ülésén megjelentekről

Ságí Mihály elnök .....

Szeri Mihály Attila tag .....

Csillag Renáta tag .....

Ocskó-Almási Anita polgármester .....

dr. Jaksa Tibor jegyző .....

Tóth Mónika jkv.-vezető .....

Tanácskozási joggal jelen vannak:

....

....

....

....

....

....

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Előkészítő Bizottsága
Elnökétől
6769 Pusztaszer, Kossuth u. 45.
T: +36 62 576 510
info@pusztaszer.hu

MEGHÍVÓ

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Előkészítő Bizottsága ülését

2026. október 20-án (kedd) 14^{00} óra

kezdettel összehívom.

Az ülés helye: Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal Pusztaszeri Kirendeltségének ülésterme (Pusztaszer, Kossuth u. 45.)

Javasolt napirend:

1.) Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról
2.) Rendelet-alkotás az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2023.(V.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
3.) Vállalkozási szerződés Pusztaszer Községi Önkormányzat 2027. évi belső ellenőrzési feladatainak ellátására
4.) Pusztaszer Községi Önkormányzat 2027. évi ellenőrzési programjának elfogadása
5.) A Sportépület használatára vonatkozó szabályozási alapvetések meghatározása

A bizottság ülésére tisztelettel meghívom, megjelenésére számítok.

Pusztaszer, 2026. október 15.

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága

Sági Mihály sk.
Előkészítő Bizottság
elnöke