

## JEGYZŐKÖNYV

### Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága üléséről

#### Az ülés

- időpontja:** 2022. szeptember 26.  
**helye:** Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal Pusztaszeri Kirendeltsége  
6769 Pusztaszer, Kossuth utca 45.  
**minősítése:** nyilvános  
**jellege:** rendes  
**sorszáma:** 2022/11

#### Jelen vannak:

Sági Mihály elnök  
Kósáné Buknicz Mária tag  
Kovács Andrásné tag  
Máté Gábor polgármester  
dr. Jaksa Tibor jegyző  
Tóth Mónika jegyzőkönyv-vezető

#### Hiányzik:

-

**Sági Mihály elnök:** Köszöntöm a bizottság tagjait. Határozatképesek vagyunk, mindenki jelen van. Köszöntöm Katona Mária képviselő asszonyt, polgármester urat, jegyző urat. A meghívó szerinti napirendi pontokhoz van-e valakinek további javaslata? Nincs. Akkor aki elfogadja a napirendi pontokat, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

#### **72/2022.(IX.26.)EB. határozat**

**Tárgy:** Napirendi pontok elfogadása

### HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága elfogadta az alábbi napirendi pontok megtárgyalását:

- 1.) Döntés a temetői kamerák ügyében
- 2.) Rövid- és hosszabb távú közvilágítási takarékosági koncepciók megbeszélése
- 3.) A Pusztaszer Községi Önkormányzat tulajdonát képező víziközmű vagyon helyzetének és az ahhoz kapcsolódó feladatellátási kötelezettségek teljesítésének ismételt áttekintése, valamint állásfoglalás a feladatellátási kötelezettség és ahhoz kapcsolódó vagyon Magyar Állam terhére történő átruházásának további intézéséről
- 4.) A víziközművek 2023-2037 közötti időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadása
- 5.) Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2023. évi fordulójához

- 6.) Felkérés a személyes gondoskodást nyújtó ellátások intézményi térítési díjának megállapítása tárgyában  
7.) A Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodásának módosítása

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

### **1. napirendi pont: Döntés a temetői kamerák ügyében**

**Sági Mihály elnök:** Első napirendi pont a temetői kamerák ügye.

**Máté Gábor polgármester:** Két árajánlatot kaptunk ezzel kapcsolatosan, mindegyik a ravatalozó környékéről táplálná meg a kamerákat. Kivinni a kamerákat a külső területekre igencsak nehézkes, mert ahhoz áramot kellene vinni az nagyon megbonyolítaná a helyzetet. Én továbbra is azt gondolom, hogy nem alábecsülve a lelki oldalát ennek a dolognak, hogy nem tudunk olyan megoldást produkálni, ami ellehetetleníti az ilyen ide-oda átrakását vagy eltulajdonítását bizonyos néhány alkalmilag eltulajdonított kihelyezett értékeknek. Nincs arányba a haszna a bekerülési költségekkel. Láttátok az ajánlatokat. Én azt gondolom, ha nem tudjuk a teljes temetőt valamilyen szinten be kamerázni akkor nincs értelme a kamerázásnak. Én ezt a problémát a mai napig is azt gondolom, hogy időnként föllángol ez a helyzet így alkalmilag. Sokkal inkább azt gondolom az éjszakai zárással az odafigyeléssel az időben való szólással, illetve nyilván oda kell figyelni. Én azt gondolom, hogy nincs helye a sírokon több 10 000 forint értékű különböző virágoknak, amit elvihetnek. Edényeket meg rongálás pedig nem annyira jellemző. Én személy szerint, ha szavazni kell én nem áldoznék ilyen összeget rá. Alkalmilag viszont amit írtam van vadkameránk tudunk célzott figyelmet csinálni. Ennek a kidolgozása folyamatban van. Ennek a tapasztalatait majd esetleg láthatjuk. Fölmerült a különböző kamu kameráknak a felszerelése, erről én leírtam nektek a véleményemet. Mihelyt egy eltulajdonítás történik és idejön a sértett, hogy akkor nézzük vissza, mit mondunk. Arról nem beszélve, hogy ez sokáig nem tud titokban maradni, hogy ez kamu kamera. Én azt gondolom pillanatnyilag megvizsgáltuk ennek a lehetőségét és ezeknek a várható haszna nincs arányban a költségekkel. Én nem javaslom a kamerák felállítását személyesen, de ha a testület úgy dönt akkor ki fogjuk ezt dolgozni.

**Sági Mihály elnök:** Köszönöm szépen.

**Kovács Andrásné tag:** Én sok mindenben egyetértek Gáborral, de azért én úgy gondolom, hogy ha lenne annyi lehetőség én a Lochner Kft-nek az ajánlatát nem vetném el, mert csak a kapunk viszi ki a virágot azt már azért más is láthatja, ha a kerítésen távozik a tolvaj. Ha a kapukat megfigyelnék az is egy megoldás lehetne és nem muszáj azt mindenkinek tudnia, hogy az nem az egész temetőt figyeli, hanem csak a két kaput.

**Kósáné Buknicz Mária tag:** Én is azt mondom, hogy nem nyújt sok segítséget. Ha valaki úgy megy oda, hogy kimondottan vinni akar az be fogja csomagolni, el fogja rejteni. Ha idegen jön, márpedig sok idegen jön a temetőbe, mert jönnek messziről idegenek és éppen meglátogatják az temetőben az elhunytjukat honnan tudod beazonosítani, hogy az ki volt. A másik az, hogy belerakja egy nagy szatyorba, nem tudod bebizonyítani. Én sem látom azt, hogy ezzel tudunk bármit is beazonosítani. Nem vagyok ellene, de én sem látom nagy hasznát az egésznek.

**Sági Mihály elnök:** Akkor elmondom én is a véleményemet és utána majd vitát nyitunk. Én ott kezdeném, hogy ki dönti azt el, hogy a kamerákat hova szereljük fel? Minden kiküldött anyagban az szerepelt, hogy a ravatalozóra és akkor úgy tűnik, hogy védjük a ravatalozó és környékét meg a síroknak a 20-25%-át, nem többet. A sírok 75-80%-nak a gazdájának azt mondjuk, hogy erre nincs pénzünk. Mi van akkor, ha azt mondjuk, hogy ha pont a temető másik sarkába helyezük ki ezeket a kamerákat semmi féle képpen a ravatalozó környékére mert miért pont a ravatalozó környékét kell figyelni ezekkel a kamerákkal. Az én elvem az, hogy vagy mind vagy semmi alapon figyelünk valamit. Teljes egészében csak azzal értenék én egyet, úgy tudom, megnéztem én is több embert, megkérdeztem embereket a főbejáratot védenénk a legelső fára felszerelt vadkamerával, ami a mellék bejáratot csak mindenszentek előtt bizonyos napokon nyitnánk ki. Egész évben a másik bejárat az zárva volna és ez a vadkamera élesebben dolgozik, mint a másik kamerák. Árban össze sem hasonlítható, technikailag a másik kamerákkal. Én az elvem ellen lennék akkor, ha azt mondanám, hogy a ravatalozó négy sarkára szereljük föl kamerát, mert a sír tulajdonosokat válogatnánk szét. Nem szabad, vagy mind vagy semmi. Ha mind, akkor nem biztos, hogy kifutja a 10 000 0000 forint. Én is azt mondom, hogy ár arányban ez nem kivitelezhető. A Szacsi adna nekünk egy vadkamerát kipróbálásra, ez 120 000 forintos vadkamera, ami a jelenlegi technikával a csúcst mutatja. Ennél vannak olcsóbbak, 19 000 forintért, nekünk nem azt kell nézni, mint a vadkamera. 3-400 méterre is képes nem beazonosítani, de az állatokat felismerhetővé tenni. Mi, ha csak a temető

bejáratánál használnánk a vadkamerát az maximum 10 méter. Lehet, hogy olyan felvételeket tudna készíteni, amit kipróbálásra megkapna az önkormányzat. Ennek a tanúságai alapján esetleg a későbbiek folyamán visszatérhetnék rá. Köszönöm szépen.

**Katona Mária képviselő:** Ehhez én csak azt fűzném hozzá, hogy én elfogadom, hogy nem tudunk nagy összeget rá áldozni erre a témára viszont én nem engedném el teljesen mivel tényleg a faluban nagyon sokakat érint ez a dolog és nem csak az utóbbi hetekben, hanem évek óta, csak nem került ennyire nyilvánosságra meg most robbant ki jobban. Minden képpen valamilyen alap megoldást keresni kellene. Új sírok, régi sírok, abban is van igazság, amit Misi mond, hogy mindenki megérdemli, viszont a tapasztalat az, hogy a régi sírok közül egyáltalán minden sírt látogatnak még ott a régi részben a temetőben?

**Máté Gábor polgármester:** Nem látogatnak minden sírt, de mindenhol látogatnak sírokat.

**Katona Mária képviselő:** Csak ezt akartam mondani, hogy biztos, hogy alapvetően az újabb részén vannak azok a dolgok, amik eltűnnek, de igazad van a többi is megérdemli, hogy figyeljünk rá. Ez a vadkamerás ötlet a bejárat figyelése véleményem szerint is legalább egy kezdésnek jó ötlet lenne és nem mondhatják azt a lakosok sem, hogy elengedtük a fülünk mellett és nem is próbálunk csinálni semmit sem.

**Sági Mihály elnök:** Annyit hozzátennék még, hogy már kitehetjük azt, hogy kamerával megfigyelt terület és nem biztos, hogy keresni fogják, hogy hol vannak ezek a kamerák.

**Kósáné Buknicz Mária tag:** A vadkamerához annyit, hogy azt sűrűn kell nézni.

**Máté Gábor polgármester:** Többféle lehetőség van. Van olyan vadkamera, aminek internet csatlakozási lehetősége van oda egy internet elérhetőséget kell előfizetni havonta 5-6000 forintért.

**Kósáné Buknicz Mária tag:** Én az egyszerűbben gondolkodok. Elemekkel működik olyan tápegységgel, ami egy idő után lejár, folyamatosan figyelni kell egy embernek, cserélni, nézni, hogy akkor volt-e valami, oda kell megint egy ember. Ki lesz az, aki nézi?

**Máté Gábor polgármester:** Nem kell nézni folyamatosan. Ha jön panasz és nem az, hogy két héttel ezelőtt meg félévvel ezelőtt, hanem tegnap akkor van esély arra, hogy a vadkamera, ha éppen vett valamit. Elmondom nektek, hogy amikor a Máténak a biciklijét ellopták innen, láttuk a biciklit, láttuk a jóembert 5 méterre ment és nem mertük rá mondani, hogy xy. Ezután még rá kell tudni az illőre bizonyítani. Egyrészt meg kell nála találni az ellopott eszközt, ott egy házkutatást el kell indítani. Ezt azért meg kell fontolni, hogy a rendőrség milyen alapot ad arra, hogy egy házkutatást meglépjén. Ha ez idegen ember márpedig én azt gondolom, hogy a temetőbe, ha ilyen lopások vannak többnyire a mindenszentek közeledtével mert tavaszi időszakban nem nagyon van ilyen. Az, hogy rendszeresen valamilyen előre szervezett módon történne meg ez a dolog ez inkább ilyenkor fordulhat elő. Ilyenkor tud túladni a dolgon, az időjárás még nem hagyott rajta nyomokat stb. Én azt gondolom ennek az előkészületei folyamatban vannak, megpróbáljuk valamilyen formában megoldani. Ha megnéztétek azt a videót, amit küldtem, az már szürkületben értékelhetetlen képek még ez a kamera is. Az lehet látni, hogy egy ember ment vagy kutya. Minden képpen azt gondolom zárni kell. Eddig is így volt, de hozzá kell tegyem nekem estek, hogy mi az, hogy nem tudtak bemenni ekkor meg akkor, mert hogy ők messziről jöttek. Mindig valakinek az érdekei ellen teszünk az biztos. Az én bárki előtt és bármikor visszautasítom, hogy nem foglalkozunk a témával. Foglalkozunk eleget a témával, de hozhatunk olyan döntést, hogy nincs értelme vele foglalkozni. Ez is lehet egy döntés és egy komoly mérlegelésnek a következménye. Ezt bárki előtt én vállalom. Aztán lehet acsarkodni, lehet különböző minősítéseket tenni, de azt minden képpen visszautasítom, hogy ne foglalkoznánk vele, de fél megoldást én nem szeretek. Egy kísérletezést csinálunk ezzel a vadkamerás történettel megpróbáljuk átgondolni, hogy lehetne. Én leginkább szeretnék tetten érni valakit. Az lenne a jó, ha erre lenne egy precedens, mert az lenne a legnagyobb elriasztó erő.

**Sági Mihály elnök:** Én csak annyit szerettem volna mondani, amikor Gábor a bicikli tolvajról beszélt, hogy ez nem vadkamerás megoldás, ez milliós beruházás volt ezek a megfigyelő kamerák, amik itt vannak és mégsem fölismerhető. Akkor képzeljétek el, a temetőben, ahol nincs világítás, nincs a sírok között semmi akkor azok, hogy lennének felismerhetőek bármilyen drága kamerákkal is. Én most mondok valamit és aztán a két bizottsági tag majd rámondja, hogy mivel menjünk a testület elé. Pillanatnyilag az, hogy foglalkozzunk vele nem csak álkamerával hanem élő kamerával én egy vadkamerás, ami most pillanatnyilag pénzbe sem kerül, mert ideadják használatra. Ha ezzel egyetértenének akkor így kezdenénk el.

**Kósáné Buknicz Mária tag:** Csak arra is vigyázni kell, hogy azt el lehet ám lopni.

**Máté Gábor polgármester:** Az is egy tapasztalat. Azt tudni kell, ezt mondtam az előbb, hogy az is egy döntés, hogy nincs értelme. Az is egy nagyon komoly megfontolásnak a következménye lehet. Nem azt jelenti, hogy nem foglalkoztunk vele. Eddig is foglalkoztunk éppen eleget vele, ezzel a témával is, hogy legyen, mint legyen csak nyilván az emberek egy része nem tudja, nem is kell, hogy tudják. Nekünk meg viselni kell, hogy időnként fröcsögnek ránk. Ez a feladat ilyenekkel is jár.

**Sági Mihály elnök:** A bizottság tagjait kérdezem, mert valamivel mennünk kell szerdára.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Jogászként, meg adatvédelmi tisztviselő képzésben részesülteként mondanám, hogy írjuk ki, hogy kamerával megfigyelt terület akkor is már ki kell tenni az adatvédelmi tájékoztatót meg az adatvédelmi hatóságnál be kell jelentkeznünk, ha ebben a vadkamerás megoldásban gondolkodunk. Ezzel már megint ez a gond. Ha a Lochner telepítette volna ezeket a kamerákat, akkor ő alából a rendszer részeként megteszi ezeket a dolgokat meg. Az, hogy mi egy vadkamerát felszerelünk oda valahova, és az csak a bejáratot mutatja, akkor nekünk kell ezeket a jogi lépéseket is megtenni.

**Katona Mária képviselő:** Mondjátok, hogy itt a halottak napja körül csúcsosodik ki ez a történet, én szerintem meg év közben, ha temetés van, ott vannak a friss virágok, amiket az időjárás még nem tett tönkre azokat össze lehet akkor szedni, amit ilyenkor tovább adnak. Tapasztalat van sajnos abban is, hogy nemcsak mindenszentek környékén.

**Máté Gábor polgármester:** 2-3 hónapos távlatban gondolkodunk, nem közvetlen előtte időszakra gondolok, hanem amikor már érdemes elkezdni gyűjteni. Valószínűleg egyébként ez egy megélhetési lopás lehet azt gondolom.

**Katona Mária:** Meg amit elvisznek egy másik koszorúban is fel tudják használni.

**Máté Gábor polgármester:** Általában ennek az ideje augusztustól indul.

**Sági Mihály elnök:** A bizottság tagjait kérdezem, induljunk el ezzel a vadkamerával? Ezt javasoljuk elfogadásra a testületnek? Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

## **73/2022.(IX.26.)EB. határozat**

**Tárgy:** Döntés a temetői kamerák ügyében

### **HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága azt javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, hogy vadkamera kerüljön felállításra a temetőben, erre való figyelmeztető felirat elhelyezésével.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

## **2. napirendi pont: Rövid- és hosszabb távú közvilágítási takarékosági koncepciók megbeszélése**

**Sági Mihály elnök:** Második napirendi pont.

**Máté Gábor polgármester:** Ez egy kicsit összetettebb feladat. A közvilágítás, mint láttátok az energia elemzéseinket az önkormányzat részéről. Az elektromos áram használatáról beszélünk most elsősorban. Ennek a fogyasztásnak a 90%-a fölött van a közvilágítás költsége. Nyilván erre koncentráltan lehetne leginkább megtakarításokat tenni. Szerencsére az intézményeknél a napelemeknek köszönhetően nem kardinális ez a probléma. A közvilágításunk a korszerűsítésre okot

ad ennek az állapot. Körülbelül egy 18-20 éve épült rendszer ez. Akkor azt mondták, hogy 15 év alatt megtérül az a költség, amiből akkor korszerűsítették. Eltelt felettük az idő, mire odáig jutnánk, hogy termelhetné a hasznot, mert addig az volt, hogy továbbra is fizettük annak a költségét, amiből ezt megépítették. Közel annyit fizettünk az áramdíjért mert folyamatosan törlesztettük ennek a bekerülési költségét annak idején. 15 év után tudtuk kifizetni ennek a költségét és attól kezdve fizetjük ezt a mostani fogyasztási értékeket. Az eltelt idő alatt ez is idejét múlttá vált. Ma már a ledes izzók sokkal hatékonyabban és jobb minőségben és jobban vezérelhetően működhetnek. Röviden a vezérlési szabályozás közötti különbségeket mondanám. A szabályozás az, amikor a rendszer figyel saját magát és beavatkozás nélkül hoz döntést. Figyeli azt, hogy most szükség van-e világításra vagy nem. A közvilágításnál úgy lenne szabályozása hogyha azt mondanánk, hogy figyel mennyi fény van és amikor nincs elég fény, akkor fölkapcsolja a lámpát. Nem ez van, hanem vezérlés van. a vezérlés egy egyszeri beavatkozás és pontos idő intervallumra szabályoz. Úgy szabályoznak, hogy 10 naponként megállapítják a napfelkeltét, naplementét és 10 napos idő intervallumba beállítanak egy pontos időpontot akkor az fölkapcsolódik és beállítanak egy pontos időpontot amikor lekapcsolódik. Jelenleg ez van. Régebben ezt úgy oldották meg, hogy kiszámolták, hogy mennyi a fogyasztóknak a terelése, hány kilowattot fogyasztanak óránként és az üzemi idő és az beépített fogyasztóknak a szorzatát fizettük áramdíjként. Érdeklünk volt az, hogy ha nem világított egy lámpa akkor szóljunk, mert fizettük annak is a fogyasztását ugyanis nem mérték, hogy mennyit fogyaszt, hanem azt mérték, hogy mennyi ideig van fölkapcsolva. Most építettek be minden szakaszra mérőket pillanatnyilag a fogyasztott energiát fizetjük a világításnál. A múlt héten a Diófa utca a Petőfi utca és a József Attila utca vonulatában teljes mértékben nem ment a világítás valami oknál fogva. Akkor annak az összegét ebbe a rendszerbe már nem fizettük, de régebben ezt is fizettük volna. Lényeg az, hogy ez a rendszer van most. Ami még a mostani rendszerhez tartozik az, hogy a Fő utcán és a Kossuth utcán minden villanyoszlopon van világítás. A központban erősebb világító testek vannak az ettől eltérő többi utcában pedig minden második oszlopon van világítás. Hol lehet megtakarításokat tenni? Egyrészt kellene egy gyors megoldást találnunk, ami már összesen működőképes. Ezt beszélgetve az MVM önkormányzati kapcsolatokért felelős vezetőjével, Mészáros Csillának hívják az a megoldás lehet, és nem kizárt, hogy megoldható, hogy bizonyos idő intervallumban lekapcsoljuk a lámpákat éjszakára mert teljesen fölösleges világítani amikor senki nem jár az utcákon. Ez azt jelentené az én javaslatom szerint, lehet ezen persze módosítani, hogy este 11 órától hajnali 4 óráig a közvilágítás lekapcsolásra kerül. Ez nyáron 80%-os megtakarítás lehet, mert alig kapcsolódik fel a lámpa, téli időszakban nyilván kevesebb. Ez csak saccolt nincs számításokkal alátámasztva, de szerintem 60-70%-os megtakarítást eleve el lehetne érni, ha bevállalnánk azt, hogy éjszaka bizonyos intervallumban nincs közvilágítás. Ennek az a feltétele, hogy az MVM jelezze és még nem jelezte a kérésem ellenére sem, Csillával megállapodtunk, hogy ezt leküldi utána emailben megkértem hátha már szerdára lesz pontos lista, hogy ez a 10 napos vezérlése a közvilágításnak több települést egyben irányítaná. Ahhoz, hogy mi ezt be tudjuk kapcsolni első nekifutásra és gyorsan az kellene, hogy mindegyik település ezt a döntést meghozza. Mivel nem tudom melyek ezek a települések mert erről még nem kaptam információt, ezért ezt még most nem tudom, de nyilván érdemes lesz ezzel utána foglalkozni. Az, hogy mi teljesen önállóan megoldjuk, azt nem tudom, hogy lehet-e? egyelőre a Csilla azt mondta, hogy nem. A rövidtávú és gyors megoldásnak én ezt látom. Nyilván, ha megfelelően közzétesszük akkor az, aki rendszeresen 11 óra utána vagy 4 óra előtt közlekedik a közterületeken az visz magával elem lámpát és nem fog eltévedni valószínűleg a faluban. Különböző jogi kérdésekre is ki kell majd térnünk, hogy ez milyen módon oldható meg, de azt gondolom a mai világban ennek mennie kell. Ez lenne a gyors és leggyorsabb lépés. Viszont nem elkerülhető az, hogy előbb-utóbb ezeknek a nátrium lámpáknak a cseréje megtörténjen és ezeknek a működtetése racionálissá váljon. Nevezhetjük ezt okos rendszernek így, megfogalmazhatjuk az elvárásait, hogy mit várunk el ettől a rendszertől. Én most így alapból elmondom, hogy mi az ettől a rendszertől én elvárnék. Alapvetően azt, hogy 22 órától lekapcsolódjanak a lámpák viszont mozgásérzékelővel bizonyos szakaszok fölkapcsolódjanak mondjuk az utca 200 méteres szakasza 5 percre. 5 perc alatt ezt a 200 métert kényelmesen végig lehet járni és ahogy túllép ezen a szakaszon már érzékeli a következő szakaszt és újabb 200 méter fölkapcsolódna. Egy mozgás érzékelős rendszer, a nem állandó világítás időszakában tehát 22 órától mondjuk reggel 5 óráig ez a rendszer működne azzal, hogy valószínűleg azt megengedném a rendszerbe, hogy a faluközpontban az útkereszteződésnél levő lámpák folyamatosan világítsanak megállás nélkül. A mozgás érzékelésre még lenne egy olyan elvárásom és most az álmainkat mondjuk aztán majd látjuk, hogy technikailag mi valósítható meg. Én még annyival spékelném meg ezt a dolgot, hogy autó közlekedésre ez ne kapcsolódjon fel csak gyalogos közlekedésre. Szerintem ez megoldható, mert ha a mozgás érzékelőt a járdák felé irányítom akkor ez működik. Körülbelül ennyi lenne az, amit én elvárnék ettől úgy, hogy a két fő közlekedési úton továbbra is minden villanyoszlopra helyeznénk lámpát a mellékutcákba pedig minden másodikra. Ott a lámpák mennyiségén nem változtatnék. Most egy taktikai rövid távú gondolat van és ez van egy hosszabb távú. Természetesen a hosszabb távú gondolatnál a finanszírozási kérdés elég komoly lesz. Úgy tűnik, hogy ilyen 30 000 000 forintos nagyságrend az amiből, nem az amit én most felsoroltam, hanem valamilyen már meglévő rendszert tudnak produkálni. Erre van két árajánlatunk. Az egyik árajánlatot egy egyeztetés utána küldték el. Amit először küldtem azokkal én személyesen egy videó konferencián elmondtam az elképzeléseimet velük személyesen egyeztettem. A másik, amit küldtem,

azt hittem az MVM küldte, de nem tudom ki és nem tudom miből, de passzolnak egyébként az adatok. Az, hogy milyen és mennyi lámpánk van, passzol. Kaptunk egy árajánlatot szintén hasonló 29 000 000 forinttal, a másik 27 000 000 forint. Nem mentem még mélyen bele ebbe a dologba addig amíg az MVM-től nem kapjuk meg mert azt gondolom egyrészt nem tudjuk lefinanszírozni a 30 000 000 forintos nagyságrendet, ennek utána az a megoldás, hogy részletfizetéssel a vállalkozó megelőlegezi ennek a költségét és az áramdíj számlába ahogyan régebben is volt ezt mi fizetgetjük valamilyen formában. Nekem fenntartásaim vannak az iránt, hogy egy magán céggel üzletelgessünk. Nagyobb kockázatot érzek benne még akkor is ha ők kedvezőbb árajánlatot adnak. Az MVM-nek nem ismerem még a koncepcióját, mert az a személy valószínűleg hétfőtől jön vissza szabadságról és akkor tud a témával foglalkozni a Csilla szerint. Az ő koncepciójukat várom. Pillanatnyilag itt vagyunk. Amit most én úgy gondolom, hogy meg kellene oldanunk egyrészt az, hogy milyen utakon induljunk el, mert én azt gondolom mind a két úton el kell indulnunk, de mi legyen az a taktika, ami irányba mozduljunk.

**Sági Mihály elnök:** Köszönöm szépen. Azt kérem a bizottság tagjaitól, hogy a témát válasszuk kettőbe. Az egyik az, hogy amibe már most kellene valamilyen álláspontunk lenni a képviselő-testület felé, hogy mi legyen a közvilágítással. A számok tükrében akármerről nézzük mindenki, ha megszorozza a mostani költségeinket hattal akkor nyugodtan mondhatjuk azt, hogy köszönjük szépen, a Pusztaszer táblára kiírhatjuk, hogy zárva. Biztos, hogy ez a része nem működhet az én véleményem szerint. Az, hogy hosszabb távon merre indulunk el, az egy másik téma, a kettő nem ugyanaz. Én a rövid távra azt, hogy este 8-tól reggel 6-ig ne legyen világítás, közös megoldás. Gábornál meg Tibornál voltam bent ez ügyben én azt mondtam, hogy ha nekem vállalkozó elkezdek alkudozni és azt mondja a szolgáltató, hogy ezt így nem az úgy nem, akkor leírom neki, hogy én így kérem, ha nem tudod szolgáltatni akkor fizesd ki te. Nekem ne a szolgáltató határozza meg, hogy ő mit szeretne. Ha ő meg akarja határozni, hogy mit szeretne akkor fizesse ki. Nem hiszem, hogy az önkormányzatnak erre még ha ebben az évben december 31-ig van is szerződésünk a tavalyi árra, nem hiszem, hogy januártól legalábbis a mostani hírek szerint még egyetlen egy önkormányzat nem tudott semmilyen áramszolgáltató céggel pontosan megállapodni, mert nem tárgyalnak az önkormányzatokkal egyáltalán. Ebbe az önkormányzat nem lép akkor a saját csődje felé halad. Az a kérésem a bizottságtól, hogy egyelőre ebbe tegyünk javaslatot. Gábor elmondhatja, hogy hosszabb távon mibe gondolkozunk, de abban még azt hiszem nem tudunk semmit sem csinálni hisz még az ajánlatok eztán futnak be. A bizottságnak meg a képviselő-testületnek szerdán az lesz a feladata, hogy most rövid távon mit csináljunk. Én ebben a rövid távban azt értem, hogy valahol foglaljunk állást, hogy ezzel megyünk a felsőbb szervek felé, hogy adunk nekik 8 napot, hogy október 1-től ezt a szolgáltatást kérjük és akkor beszélgessünk róla, hogy Gábor azt mondta 11-től 4-ig. nekem ettől sokkal durvább javaslatom van, 21 órától reggel 5-ig, mert még az sem biztos, hogy azt ki tudjuk fizetni, de a jog a képviselő-testületé.

**Kovács Andrásné tag:** Én egyetértek veled az időpontba. Én is rövidítenék az utolsó busztól az első busz előtt fél órával. Utána majd kigondoljuk, hogy ki akarunk-e mozdulni éjfélkor.

**Kósáné Buknicz Mária tag:** Más megoldás nincs? Olyan megoldás nincs, volt szó róla a múltkor, hogy akkor most ezen a két utcán, ahol minden lámpa van, ott is venni le a világításból ott is minden második vagy minden harmadik lámpa égjen. Ez nem megoldható?

**Máté Gábor polgármester:** Ezt most technikailag nem megoldható, csak úgy, ha leszereljük a lámpát. Én azt gondolom ez nem megoldás még. Az, hogy rendes világítás legyen mondjuk 9-ig vagy 10-ig az indokolt. Az, hogy azokat leszereljék vagy kiiktassák annak azért lesz ára. Sokkal egyszerűbb lekapcsolni, bár az sem lesz egyszerű. A Csillával egyeztetve annak is lesznek költségei, hogy ez lekapcsolásra kerüljön. A későbbiekben a fejlesztésnél azt elfelejtettem mondani, egy olyan irányú fejlesztés kellene, hogy bele tudjak nyúlni a rendszerbe itt helyileg. Föl tudjak kapcsolni, mert most van egy olyan rendezvény, hogy azt akarom, hogy a beállított rendszeren felül is tudjak esetileg beavatkozni kézzel.

**Kósáné Buknicz Mária tag:** A fölvetett időpontok közül a 10-től a 4-ig javasolom a 9 órát még korai időnek tartom.

**Sági Mihály elnök:** Még azt szerettem volna ehhez az egészhez hozzátenni, hogy hatszoros áremelkedésről beszélünk, az azt jelenti, hogy minden hatodik világító test maradhatna, hogy ugyanannyi fogyasztásba essünk.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Polgármester úr mondta, hogy próbáljak meg én ennek utána kutakodni, hogy milyen jogszabályok vonatkoznak erre az egész közvilágításosdira. Nagyon okos jogtár szoftverem van nekem, beírtam tárgyszavas keresőbe, közvilágítás, három jogszabályt ad ki. Az egyik a helyi önkormányzatokról szóló törvény, ami leírja, hogy kötelező önkormányzati feladat az, hogy közvilágítás, de hogy ezen mit kell biztosítani fogalmunk nincs. A következő jogszabályi találat

az a villamos energiáról szóló törvény volt meg annak a végrehajtására kiadott kormányrendelet. Ez alapján találjuk ki, hogy mi a kötelezettsége egy önkormányzatnak, ha arról van szó, hogy a közvilágítást biztosítsa. Ezt tartalommal még a villamos energiáról szóló törvénybe meg a végrehajtási kormányrendeletbe sem derül ki. Be van hivatkozva a hálózat üzemeltetővel kötött ilyen-olyan szerződés meg az üzemeltetőnek a szabályzata, amit a Magyar Energetikai és Közmű-Szabályozási Hivatal hagy jóvá. Fogalmam nincs ebbe mi van leírva. Ugyanakkor volt egy érdekes telefonhívásom a kisteleki rendőrkapitányság részéről, hogy az Országos Rendőr-főkapitányság is ukázba adta nekik azt a dolgot, hogy hívják fel a figyelmét az önkormányzatoknak arra, hogy ha ilyen közvilágítás korlátozó intézkedést terveznek akkor nekik azt szakhatóságileg nekik véleményezni kell. Szeretném látni, hogy melyik paragrafus írja elő azt, hogy őket ebben szakhatóságként be kell vonni, illetve ők milyen jogszabályi feltételeknek való megfelelést vizsgálhatnak. Nem tudom polgármester úr, hogy elolvastad-e már vagy közzé tetted-e a képviselő-testület felé azt a levelet, amit a Mészáros Csilla írt. Azzal kezdődik, hogy számos megkeresését kaptunk önkormányzatoktól, hogy így vegyünk vissza a fogyasztást, meg csökkentjük a közvilágítást, meg stb. Legszokezi, hogy ez nem az MVM-nek a dolga, ahol ő dolgozik valójában, mert ők az úgy nevezett elosztói engedélyes szolgáltató ezek a műszaki kérdések, amikről meg a gondolkodás az valójában a hálózat üzemeltetőnek a feladata. Vele kellene valamilyen megállapodásra jutnunk, megállapodást felülvizsgálni. És ki ez a cég? Az MVM egy gyűjtőcég.

**Máté Gábor polgármester:** Amikor azt mondjuk, hogy MVM akkor számtalan cégről van szó a gáz is, nemcsak a villany.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Például ezekkel a műszaki, technikai igényekkel, amiket is most megfogalmazunk, hogy egyáltalán melyik cégnél kellene kopogtatni. Nyilván egy közvilágítást szolgáltató cégnek a jól felfogott gazdasági érdeke az, hogy minél többet világítsunk. Ha 3 500 000 forintunkba kerül éves szinten a közvilágítás, ez egy ötös, hatos szorzóval számolva, amiről megint senki nem tudja, hogy mennyi lesz. Valójában még nem láttunk villanyszámlát azóta.

**Sági Mihály elnök:** Köszönöm szépen. Gábor, hadd kérdezzem már meg, mert most eddig az áramról vitatkoztunk, ennél a napirendi pontnál kerül szóba a gáz is?

**Máté Gábor polgármester:** Nem, gázt nem írtunk ide. Azzal nem tudunk mit csinálni.

**Kósáné Buknicz Mária tag:** Még csak egy kérdésem van, hogy az önkormányzatnak nincs olyan, mint a lakosságának, hogy van egy megadott alap és azon felüli a hétszeres?

**Sági Mihály elnök:** Nincs.

**Máté Gábor polgármester:** Le kellett jelentenünk. Hogy mi lesz ennek a sorsa, nem tudjuk. Olyat még láttunk, hogy egy önkormányzat csődbe ment. Nekünk a takarékos működésünk mellé kell takarékoskodni, vannak önkormányzatok, akik a pazarló mellé és sokkal könnyebben tudnak kimutatni százalékos takarékoságot. Mi is fogunk tudni kimutatni, mert a pari iskolát áttoljuk egy az egyben az iskolának. A szocit nem fogjuk fűteni, olyan formában, mint ahogy eddig, ennél tovább nem léphetünk. A sporttermet eddig sem fűtöttük agyonra, akár le is zárhatjuk, vagy eldönthetjük, hogy mit csinálunk vele, de nem tudunk tovább takarékoskodni. A nyílászárók ki vannak cserélve, hőszigetelés is meg volt, ez is biztos, fog jelenteni valamit. A legpazarlóbb szakaszunkat a jegyzői, polgármesteri meg a körzeti megbízotti részt szigeteltük le. Amit ebben a témában meg lehetett tenni és amire nekünk tehetségünk volt azt bizony megtettük. Mit kellett volna még tenni? Nekem is és nektek is a lelkiismeretek 100%-osan nyugodt lehet. Az intervallumra akarnék reagálni. Szerintem jó gondolat az, hogy döntsük el, hogy melyik buszhoz igazítunk.

**Katona Mária:** Én több gondolattal jöttem ide, amit szeretnék elmondani. Tudom, hogy az anyagi lehetőségeink behatárolják, viszont legalább gondolkodás szintjén, meg hogy kimondjam a történetet. Felmerült itt a közlekedés-biztonság meg közbiztonság. Megmondom őszintén, hogy ez a teljesen éjszakára lesötétített falu én véleményem szerint rontja a közbiztonsági érzetünket. Nem csak azért kell a világítás, meg arra jó a világítás, hogy hazamenjek a buszról, meg átmenjek az egyik szomszédból a másikba. Arra is hogy megmaradjon a rend és a fegyelem, az ami eddig volt. Igaz, hogy jó a bűnözési statisztikánk, de mi van akkor, ha ezt a sötétséget jobban ki fogják használni. A kamerák sem fogják már látni sötétben, hogy mi történik. Nagyon sok ember él egyedül egy házban, akinek biztonságát ad az, hogy kilát éjszaka akár az utcára az ablakon keresztül. Én azt mondom, hogy nagyobb lehetősége van annak, aki esetleg rossz szándékkal indul el, sötét van úgysem lát senki. Nagyon sok helyen amikor végig megyek este a faluban föl vannak húzva a redőnyök azért, hogy a kinti fény beszűrődjön. Könnyebben látnak bent a lakásban, nagyobb a biztonság érzetük. Ha nem rá pénzünk biztos, hogy az lesz, hogy le kell kapcsolni valamilyen intervallumban a lámpákat, de azért van ennek egy ilyen oldala is. Én is azt mondom, hogy kivenni bizonyos lámpákat, kevesebb világítson, de legalább világít valamennyi. Én a 10 órát korainak tartom

a 8-at meg pláne. Ahogy halljuk nagyon sok az új betelepülő a faluba, akiket nem ismerünk és akik mondjuk problémát okoznak Munkástelepen is. Én magam sem érezném magam biztonságban, már kattog az agyam, hogyan oldom meg ha az utcán sötét lesz. Csak ezt szerettem volna mondani.

**Sági Mihály elnök:** Én azért kérdeztem a gázra, merthogy itt van előttünk a gáz felhasználás is.

**Máté Gábor polgármester:** Azt is elküldtem, hogy lássátok.

**Sági Mihály elnök:** Ha én felszorozom itt az 1 300 000-ret héttel az 10 000 000 forint lesz, csak a hivatal.

**Máté Gábor polgármester:** Nem tudunk mit csinálni.

**Sági Mihály elnök:** Hiába mondjuk azt, hogy a parti iskolának csak 274 000 forint a költsége gázba, de ha ezt héttel felszorozzuk az 1 500 000 forint.

**Máté Gábor polgármester:** A gázt nem tudjuk kiiktatni. A műhelybe ki tudjuk iktatni, ott tűzifa lesz, ott le is zárom a gázt úgy ahogy van, nem is lesz bekapcsolva se.

**Sági Mihály elnök:** Akkor kérdezem a rendelőt?

**Máté Gábor polgármester:** Annak működnie kell.

**Sági Mihály elnök:** Eddig, ha jól tudom az áram és gázfogyasztás átszámlázással történt és azt fizette a doktor úr.

**Máté Gábor polgármester:** A házi orvosét nem a többit igen.

**Sági Mihály elnök:** Mi van a bérlakásoknál? Milyen árat számlázunk a bérlakásban élőknek?

**Máté Gábor polgármester:** Nem számlázunk semmit a szolgáltató számláz közvetlenül.

**Kósáné Buknicz Mária tag:** Mivel mondjátok, hogy ennyire még nem tudunk semmit és bizonytalan a helyzet, muszáj döntenünk?

**Máté Gábor polgármester:** Az első lépést minden képpen meg kell tenni. Az, hogy hány órától meddig kezdeményezzük a teljes kikapcsolást. Nem tudunk szakaszosan kikapcsolni pillanatnyilag, műszakilag nem megoldható. Arra képes a rendszer, ha a társ települések is belemennek, hogy ettől- eddig nincs világítás. Az sem megy valószínűleg legalábbis így első nekifutásra azt az információt kaptam, hogy az sem megy, hogy a kereszteződésekben világítson amott meg nem.

**Sági Mihály elnök:** Hosszú távon lehet ezen variálni, de nekünk lépni kell, mert szeptember 1-ről 242 forint kilowattontkénti számlája lesz az önkormányzatnak, rövid időn belül elfogy az összes pénz.

**Máté Gábor polgármester:** Kell egy gyors lépést tennünk, ami mérhető megtakarítást tesz és én most pillanatnyilag semmilyen más eszközt nem látok, ami a jelenlegi rendelkezésre álló technikánkkal megtakarítást csak úgy lehet, ha kikapcsoljuk.

**Kovács Andrásné tag:** Én teljesen egyetértek a Katalin. A közbiztonság rovására is megy meg tényleg az idős embereknek talán a félelmére is, de ezzel együtt mégis támogatom, muszáj meglépni még ha utána visszább állítjuk, ha megszorodna a bűnözés, mert ezt egyszerűen nem bírja az önkormányzat kifizetni.

**Máté Gábor polgármester:** Tudomásul kell venniük az embereknek, hogy saját magukért is felelnek. Ha valaki úgy gondolja, hogy neki kell, hogy a lakása körül világítás legyen szereljen fel világítást. Vannak kiváló napelemes mozgás érzékelős világító testek, amit kiszerez a kapujába vagy az épületre fillérekért lehet megvenni. Amit Munkástelepen a buszmegállóhoz tettünk hozzá se nyúltunk azóta.

**Sági Mihály elnök:** Kérdezem akkor, hogy 22 órától 4 óráig?

**Máté Gábor polgármester:** Én azt mondom, hogy buszhoz igazítsuk. A 4 óra az jó, mert a 4 óra 20-as buszra az teljesen jó. Az utolsó buszhoz nem adnám a fél 12-hez semmi képpen az előtte lévő busz az melyik?

**Kósáné Buknicz Mária tag:** Negyed 10-es.



**Máté Gábor polgármester:** Akkor legyen 10-től 4-ig.

**dr. Jaks Tibor jegyző:** Azt javasolja a képviselő-testületnek a bizottság, hogy polgármester úr kezdeményezze a hálózat üzemeltetőnél 22 óra és hajnali 4 óra közötti időtartamban a közvilágításnak a kikapcsolását.

**Máté Gábor polgármester:** Szervezést igényel. Csak valami mentén egy jogos úton el kell indulni. Ha itt most hozunk egy döntést, akkor tudunk hivatkozni egy határozatra és akkor tudok menni. Ez egy alap lesz arra, hogy konkrét kezdeményezést tudjunk csinálni.

**Sági Mihály elnök:** Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ahogy jegyző úr összefoglalta, úgy elfogadásra javasoljuk-e? Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

#### **74/2022.(IX.26.)EB. határozat**

**Tárgy:** Rövid- és hosszabb távú közvilágítási takarékosági koncepciók megbeszélése

#### **HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága azt javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, hogy polgármester úr kezdeményezze az üzemeltetőnél a közvilágítás kikapcsolását 22-04 óra időtartamban.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

**3. napirendi pont: A Pusztaszer Községi Önkormányzat tulajdonát képező víziközmű vagyon helyzetének és az ahhoz kapcsolódó feladatellátási kötelezettségek teljesítésének ismételt áttekintése, valamint állásfoglalás a feladatellátási kötelezettség és ahhoz kapcsolódó vagyon Magyar Állam terhére történő átruházásának további intézéséről**

**Sági Mihály elnök:** Következő napirendi pont. Hallgatunk Gábor ebben a Víziközmű ügyben.

**Máté Gábor polgármester:** Nem tudunk előrébb lépni ez a lényege a dolognak. Nincs több információnk, mint ami eddig is volt. Ellenben dönthetünk úgy, hogy nem is várunk már további információra, hanem vigyék. Annyi plusz információ azonban van, hogy a Bácsvíznél is elindult ez a történet. A Bácsvíznél azután, hogy sok település meghozta az igen döntését visszavonták, mindenki visszavonta a döntést, de ott egy kicsit más a helyzet. Ott ugyanis az államnak nincs olyan arányú részvény tulajdona, mint nálunk. Ott az állam nem tudott olyan befolyásra jutni, mint az Alföldvíznél és ez okozta a visszalépését Kecskemétnek is. Ez a plusz információ, amivel többek vagyunk az előzőeknél. A Nemzeti Közműtől semmilyen ismételt választ nem kaptunk a mi reakciónkra, hogy de igen küldtünk javaslatokat a módosításra. Annyit kaptunk ismét a Bácsvízen keresztül, hogy nem lehet a szerződésen módosítani.

**Sági Mihály elnök:** Kérdezem, mit vársz, hogy mit hozunk most ide?

**Máté Gábor polgármester:** Kérdés, hogy tartsuk-e tovább azt, amiben vagyunk vagy adjuk, vigyék ahogy akarják? Én még mindig várnék egy kicsit. Azzal jöttem a testület elé, hogy egyrészt információt adjak, hogy hol tartunk most, nem kell határozatot sem hozni.

**Sági Mihály elnök:** Akkor vegyük ki napirendről és az egyebek között tárgyaljuk.

**Máté Gábor polgármester:** Azt lehet. A lényeg az, hogy módosítsunk-e az eddig az elmúlt időszak információi alapján vagy ne? Alapvetően miről hoztunk döntést? Döntést hoztunk, hogy a részvényt

odaadjuk ingyen. Döntést hoztunk arról, hogy a víziközmű vagyunkat is odaadjuk ingyen bizonyos feltételek mellett. A feltételekről nem tudtunk egyelőre információt kapni, mert nem kommunikálnak, nincs ember, akihez oda lehetne lépni. Elküldöm az emailt és nincs reakció.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Valami szeptember 30-ai dátum az, ami köztudomáson forog, fogalmam nincs, hogy ez honnan eredeztethető, én nem láttam ilyet leírva. A másik meglátásom az, hogy ezt egyesek lefutott körként kezelik, lásd a következő napirendi pont, gördülő fejlesztési terv, úgy van belefoglalva. Harmadrészt kétszer foglalkoztunk a témával, igazából akkor már harmadszor is megerősíthetjük, hogy az eddigieket fönntartjuk.

**Máté Gábor polgármester:** Azt meg tudom holnaputánra, hogy ki milyen döntést hozott. Az is egy fontos dolog, hogy a többiek, aki azt mondta, hogy vigyék úgy ahogy van milyen dokumentum áll rendelkezésükre erről? Nem tudok róla, hogy bárkinek bármilyen aláírt dolog lenne, mint ahogy a részvényeinkről, ami teljesen kerek és világos határozatot hoztunk, hogy tessék vigyék. Semmilyen reakció nincs róla.

**Sági Mihály elnök:** Mit csináljunk akkor? Kivegyük napirendről?

**Kovács Andrásné tag:** Tájékoztató képpen szerintem, hogy tudjanak róla a képviselők.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Ha kell akkor még akár a testület is mondhatja azt, hogy ismételtlen áttekintette a témában rendelkezésre álló információkat, megerősíti, hogy az integrációban továbbra is marad.

**Sági Mihály elnök:** Kérdezem a bizottság tagjait, hogy elfogadásra javasoljuk a jegyző úr szerintiakkal? Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

#### **75/2022.(IX.26.)EB. határozat**

**Tárgy:** A Pusztaszer Községi Önkormányzat tulajdonát képező víziközmű vagyon helyzetének és az ahhoz kapcsolódó feladatellátási kötelezettségek teljesítésének ismételt áttekintése, valamint állásfoglalás a feladatellátási kötelezettség és ahhoz kapcsolódó vagyon Magyar Állam terhére történő átruházásának további intézéséről

#### **HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága azt javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, hogy ismételtlen erősítse meg az Önkormányzat részvételi szándékát az ún. integrációs folyamatban, és ismételje meg az eddigi határozatait.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

#### **4. napirendi pont: A víziközművek 2023-2037 közötti időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadása**

**Sági Mihály elnök:** Következő. Nem tudom minek kerül ide.

**Máté Gábor polgármester:** Mi se tudjuk, nincs jelentősége az egésznek. 28-ig vannak a dolgok, tavaly hoztunk egy ugyanilyen döntést, miért kell megint újra egy év után, mikor az már ott van tavalyról is. Lényeg az, amire én fókuszálnék az a 2023-ra betervezett dolgok. Fölhívtam őket, hogy ez mit jelent? Ott van egy leírás, abból adják meg, hogy forrás megnevezése, értékcsökkenési leírás. Azt mondta nekem a Bodó Imre, hogy ezzel nekünk nem kell különösebben foglalkozni, nem jelent terhet számunkra 2023-ban. Ez semmilyen költséggel nem jár részünkről.

**Sági Mihály elnök:** Mit kell csinálnunk?

**dr. Jaksza Tibor jegyző:** Valójában kettő táblázat minden évben ez a gördülő fejlesztési terv. Most nem néztem meg, hogy a tavaly elfogadott gördülő fejlesztési tervben a 2022-re tervezett fejlesztés az most vajon benne van-e? itt kettő táblázat van, az egyik az, amit maga a cég tervez karbantartást, felújítást, aminek a forrása az a számviteli valami. A másik lenne egy olyan táblázat, amiben az önkormányzat jelezhetné a fejlesztési igényét. Nyilván mi ilyet nem akarunk. Ebben a rendszerben a jelen állapotokat alapul véve nem akarunk beletolni komolyabb pénzeket, meg eddig sem toltunk bele. Az egyik táblázat gyakorlatilag nullás, a másikat meg elfogadjuk.

**Sági Mihály elnök:** Akkor ezt a határozati javaslatot elfogadásra javasoljuk. Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

#### **76/2022.(IX.26.)EB. határozat**

**Tárgy:** A víziközművek 2023-2037 közötti időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadása

### **HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a víziközművek 2023-2037 közötti időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervét elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

#### **5. napirendi pont: Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2023. évi fordulójához**

**Sági Mihály elnök:** Következő napirendi pont a Bursa Hungarica. Van benne újdonság?

**Máté Gábor polgármester:** Nincs, vinnénk tovább a tavalyi rendszert, nincs okunk rá, hogy módosítsunk rajta. Csatlakozunk és a részleteket majd a következő alkalommal.

**Sági Mihály elnök:** Elfogadásra javasoljuk. Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

## 77/2022.(IX.26.)EB. határozat

**Tárgy:** Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2023. évi fordulójához

### HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a csatlakozást a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2023. évi fordulójához.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

**6. napirendi pont: Felkérés a személyes gondoskodást nyújtó ellátások intézményi térítési díjának megállapítása tárgyában**

**Sági Mihály elnök:** Következő napirendi pont, nem tudom miről van szó.

**Máté Gábor polgármester:** Az idősök gondozásánál az ebédet meg ilyesmit a Papp Irénke viszi ki.

**Sági Mihály elnök:** Ezt most megint mi határozzuk meg?

**Máté Gábor polgármester:** Mi csak rábólintunk.

**dr. Jaksza Tibor jegyző:** Úgy érkezett meg ez az előterjesztés, hogy ők elkészítették az önköltség számítási szabályok alapján a kalkulációkat. Nyilván a mostani rezszi meg stb. árak mellett ezek nem tarthatók. Nyilván társulási fenntartásba működnek ezek a szolgáltatások. Ezek a díjak a kisteleki önkormányzatnak a vonatkozó rendeletébe lesznek benne. Nyilván a kisteleki képviselő-testület részéről is egy megnyugvás, ha látják azt, hogy a pusztaszeri képviselő-testület a pusztaszeri ellátottak vonatkozásában ezt elfogadásra javasolja. Az étkeztetés, a házi segítségnyújtás és a jelző rendszeres házi segítségnyújtás az, ami legjobban benne van. A támogató szolgálat jogszabályi értelemben véve az nem működik itt a faluban. A támogató szolgálat azt jelentené, hogy falugondnokkal fodrászhoz visszük az időseket vagy bármi ilyesmi. Ez nyilván nem működik. A gondozó házi elhelyezésnek a 4500 forintos naponkénti díja elrettentően hangzik az csak beleírtuk. Ez már egy nem szociális alapú szolgáltatás, hanem szakosított ellátás, ez már nem a mi szintű önkormányzatunknak a dolga, de ha már benne volt itt a kínálati listában, akkor lássa ezt is a testület.

**Kovács Andrásné tag:** Miért nem egyforma az étel étkezési díja Pusztaszeren, Csengelén, Kisteleken?

**Máté Gábor polgármester:** Máshol állítják elő.

**Kovács Andrásné tag:** Köszönöm szépen. Most már értem.

**Sági Mihály elnök:** Elfogadásra javasoljuk. Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -

A kizárás indoka: -

A szavazás módja: nyílt

A szavazás számszerű eredménye:

3 igen szavazattal

0 nem szavazattal

0 tartózkodással

az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

## 78/2022.(IX.26.)EB. határozat

**Tárgy:** Felkérés a személyes gondoskodást nyújtó ellátások intézményi térítési díjának megállapítása tárgyában

### HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti felkérést a személyes gondoskodást nyújtó ellátások intézményi térítési díjának megállapítása tárgyában.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

### 7. napirendi pont: A Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodásának módosítása

**Sági Mihály elnök:** Utolsó napirendi pont. Ez egy évvel ezelőtt volt téma.

**Máté Gábor polgármester:** Meg is beszéltük akkor. Nem emlékszem, hogy kérték volna, hogy hozzunk erről határozatot, de akkor majd most hozunk.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Ezt lereagáltuk. Ez karácsony előtt, december 17-én ideküldi a munkaszervezet a nem tudom hányadikai társulási tanácsülésnek a jegyzőkönyvét, ami nyolcvan valahány oldal. Annak a közepén benne volt, hogy a társulási tanács így döntött. Ezt azért ki kellett volna emelni, hogy legyenek szívesek az önkormányzatok még lehetőleg szilveszter előtt elfogadni. Nem történt meg, most meg kérik, hogy pótoljuk.

**Sági Mihály elnök:** Elfogadásra javasoljuk. Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

## 79/2022.(IX.26.)EB. határozat

**Tárgy:** A Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodásának módosítása

### HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodásának módosítását elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** azonnal

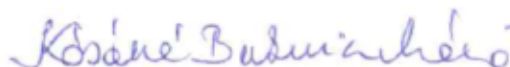
**Felelős:** Sági Mihály elnök

**Sági Mihály elnök:** Más? A bizottsági ülést bezárom 15 óra 32 perckor.

K.m.f.

  
Sági Mihály  
elnök



  
Kósáné Buknicz Mária  
tag

## HATÁROZATOK JEGYZÉKE

| Sorszám                       | Tárgy   | Határidő |
|-------------------------------|---|----------|
| 72/2022.(IX.26.)EB. határozat | Napirendi pontok elfogadása   | azonnal  |
| 73/2022.(IX.26.)EB. határozat | Döntés a temetői kamerák ügyében  | azonnal  |
| 74/2022.(IX.26.)EB. határozat | Rövid- és hosszabb távú közvilágítási takarékosági koncepciók megbeszélése  | azonnal  |
| 75/2022.(IX.26.)EB. határozat | A Pusztaszer Községi Önkormányzat tulajdonát képező víziközmű vagyon helyzetének és az ahhoz kapcsolódó feladatellátási kötelezettségek teljesítésének ismételt áttekintése, valamint állásfoglalás a feladatellátási kötelezettség és ahhoz kapcsolódó vagyon Magyar Állam terhére történő átruházásának további intézéséről | azonnal  |
| 76/2022.(IX.26.)EB. határozat | A víziközművek 2023-2037 közötti időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadása  | azonnal  |
| 77/2022.(IX.26.)EB. határozat | Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2023. évi fordulójához  | azonnal  |
| 78/2022.(IX.26.)EB. határozat | Felkérés a személyes gondoskodást nyújtó ellátások intézményi térítési díjának megállapítása tárgyában  | azonnal  |
| 79/2022.(IX.26.)EB. határozat | A Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodásának módosítása   | azonnal  |

**JELLENLÉTI ÍV**  
**Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**Előkészítő Bizottsága**  
**2022. szeptember 26-án**  
**megtartott ülésén megjelentekről**

Sági Mihály elnök

Kósáné Buknicz Mária tag

Kovács Andrásné tag

Máté Gábor polgármester


dr. Jaksa Tibor jegyző

Tóth Mónika jkv.-vezető

  
.....  
Kósáné Buknicz Mária

  
.....  


  
.....

  
.....  
Tóth Mónika

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Katona Mária

Zelencz István

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
Előkészítő Bizottsága  
Elnökétől  
6769 Pusztaszer, Kossuth u. 45.  
T: +36 62 576 510  
info@pusztaszer.hu

## MEGHÍVÓ

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
Előkészítő Bizottsága ülését

**2022. szeptember 26-án (hétfő) 14<sup>00</sup> óra**

kezdettel összehívom.

**Az ülés helye:** Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal Pusztaszeri Kirendeltségének ülésterme  
(Pusztaszer, Kossuth u. 45.)

### Javasolt napirend:

- 1.) Döntés a temetői kamerák ügyében
- 2.) Rövid- és hosszabb távú közvilágítási takarékosági koncepciók megbeszélése *(a folyamatosan megküldött információk alapján)*
- 3.) A Pusztaszer Községi Önkormányzat tulajdonát képező víziközmű vagyon helyzetének és az ahhoz kapcsolódó feladatellátási kötelezettségek teljesítésének ismételt áttekintése, valamint állásfoglalás a feladatellátási kötelezettség és ahhoz kapcsolódó vagyon Magyar Állam terhére történő átruházásának további intézéséről
- 4.) A víziközművek 2023-2037 közötti időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadása
- 5.) Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2023. évi fordulójához
- 6.) Felkérés a személyes gondoskodást nyújtó ellátások intézményi térítési díjának megállapítása tárgyában
- 7.) A Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodásának módosítása

A bizottság ülésére tisztelettel meghívom, megjelenésére számítok.

Pusztaszer, 2022. szeptember 22.



Sági Mihály sk.  
Előkészítő Bizottság  
elnöke