

JEGYZŐKÖNYV

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága üléséről

Az ülés

- időpontja:** 2020. augusztus 25.
helye: Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal Pusztaszeri Kirendeltsége
6769 Pusztaszer, Kossuth utca 45.
minősítése: nyilvános
jellege: rendes
sorszám: 2020/5

Jelen vannak:

Sági Mihály elnök
Kósáné Buknicz Mária tag
Kovács Andrásné tag
Máté Gábor polgármester
dr. Jaksa Tibor jegyző
Tóth Mónika jegyzőkönyv-vezető

Hiányzik:

-

Sági Mihály elnök: Köszöntöm a bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a mai bizottsági ülésünket elkezdhetjük, a bizottság határozatképes, mindenki jelen van. Köszöntöm a polgármester urat, jegyző urat, képviselő társainkat. Kérdezem a többi bizottsági tagtól, hogy más napirendi pontra van-e javaslatotok? Aki a napirendi pontokat elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:
3 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

44/2020.(VIII.25.)EB. határozat

Tárgy: Napirendi pontok elfogadása

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága elfogadta az alábbi napirendi pontok megtárgyalását:

- 1.) Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020.(III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 2.) Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 3.) Köznevelési szerződés a Szeged-Csanádi Egyházmegyével
- 4.) Pusztaszer Községi Önkormányzat szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatás sajtó forrás vállalása

5.) A víziközművek 2021-2035 közötti időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadása

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

1. napirendi pont: Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020.(III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

Sági Mihály elnök: Első napirendi pontunk a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet módosítása.

Kovács Andrásné tag: Látom, hogy be van állítva a gépjárműadónak az eddigi része is, úgyhogy én egy kicsit kezdek aggódni a költségvetés miatt.

dr. Jaksa Tibor jegyző: Heni nem tudott most bekapcsolódni a bizottság munkájába, holnapra tudunk választ ígérni, ha annyira mélyreható kérdések vannak, hogy pénzügyes szakértelmet igényel. Ezek, amiket említettél Rózsika, ezek jogos aggályok.

Máté Gábor polgármester: Ezzel számoltunk már, áprilistól amikor ezek a dolgok elindultak. Ebből adódóan mi visszafogtunk mindenféle olyan kiadást, ami nem életbevágó.

Sági Mihály elnök: Elfogadásra javasoljuk a napirendi pontot. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:
3 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

45/2020.(VIII.25.)EB. határozat

Tárgy: Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020.(III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a községi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020.(III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

2. napirendi pont: Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Sági Mihály elnök: Következő napirendi pont, a helyi szociális ellátásokról szóló rendelet.

Máté Gábor polgármester: Szokásos a helyzet, számoltuk a rendelkezésre álló keretet, a tavalyi összeg tartható. Ez másra nem fordítható és ha ezt nem költjük el, akkor ez elszáll. Mindamellett szokott ennek a farvizén lenni még az idők támogatása novemberben, ami ugyan az, illetve jelen számításunk szerint még egy 2000 Ft-tal nagyobb összeget tudnánk adni a tavalyihoz képest. Én azt gondolom ez az összeg az iskolakezdésre szép, és mindenki megelégedésére tudjuk ezt adni. A

nyugdíjasoknak is van lehetőségünk adni minimum azt az összeget, ami tavaly is volt. Maradt 1 000 000 Ft-os keretünk még, amit erre föl tudunk használni. Egyenlő arányban lett szétosztva a két összeg.

Sági Mihály elnök: Gáborék előterjesztésbe megtették a 65 év felettieket is, de elfogadni most csak az iskolakezdési támogatást kell.

Máté Gábor polgármester: Ez csak az információ hozzá, hogy továbbra is van lehetőség az eddigi megszokott támogatások nyújtására az iskolakezdéshez is meg a téli támogatás az időseknek.

Sági Mihály elnök: Ez a pénz, hiába van amott hiány, ott nem lehet felhasználni, csak ide lehet felhasználni. Aki elfogadásra javasolja a testületnek, hogy az iskolásoknak menjen ez a 30 000 Ft, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:
3 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

46/2020.(VIII.25.)EB. határozat

Tárgy: Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

3. napirendi pont: Köznevelési szerződés a Szeged-Csanádi Egyházmegyével

Sági Mihály elnök: Következő a köznevelési szerződés a Szeged-Csanádi Egyházmegyével. Előterjesztőknek van-e hozzáfűzni valója?

Máté Gábor polgármester: Annyi, hogy ezt próbáltuk határozatlan időre kötni, de nem lehet 5 éves intervallum az, amire lehet, ez van benne. Bizonyos dolgok helyreállításával, változtatni nem volt szándékunk rajta, örülünk, hogy ez így működik. Annak idején egy óvatosságból nem akartuk hosszabb időre szerződést kötni. Ennek volt is alapja, mert az első lépések nem voltak diadalmenetek, ott azért meg kellett küzdeni bizonyos dolgokkal, sőt alul is maradtunk egy- két dologba. Azt gondolom, hogy összességében nyereséggel jöttünk ki ebből a fenntartói szerződésből. Mindenki megszokta, hozzászólt az iskolában a változásokhoz. Nincs okunk arra, hogy ezen változtassunk.

dr. Jaksa Tibor jegyző: Nem fecceltem túl sok intellektuális erőfeszítést ebbe a szerződésbe, valójában nem is volt kivel átbeszélni ezt a dolgot túl azon, hogy több hónap elteltével sikerült egy ilyen nyilatkozatot kapnunk a Barabás Hunorné aláírásával, hogy természetesen továbbra is örömmel tesznek eleget a fenntartói feladatoknak a pusztaszeri iskola vonatkozásában. Igazából én azért örültem volna, ha valakivel le tudok ülni és átbeszélni bizonyos dolgokat. A jogszabályi háttér olyan, hogy ebből az cseng ki, hogy a települési önkormányzatoknak már általános iskola fenntartással kapcsolatban nem osztottak lapot. Itt vagy állami fenntartású vagy egyházi fenntartású iskolákról beszélünk. Nem úgy vannak megfogalmazva ezek a jogszabályok, hogy az önkormányzati bármiféle követeléssel vagy bármivel előállhatna egy fenntartó fele. Teljesen az ő jószándékukon múlik, ami

meg van. A baksi igazgató asszony az, aki a legjobban ebben a segítségünkre van. egy sarkalatos pont volt annak idején a gyermekétkeztetés finanszírozása, az most egy félmondattal el van intézve, hogy az egyház gondoskodik a gyermekek napközben ellátásáról, étkeztetéséről. Régebben az volt az itteni kitétel, hogy amit a fenntartó, az egyházmegye normatívából meg térítési díjakból beszedve sem tudott finanszírozni a fennmaradó összeget az önkormányzat tette oda. Aztán amikor kiderült, hogy mi havonta toltuk be a milliókat a másik önkormányzat meg nem és ugyanúgy kaptak azok a gyerekek is ebédet meg egyéb étkezést, akkor a polgármester egyszer csak azt mondta, hogy nincs tovább. Ezt a részt kitöröltem a korábbi szerződésből, ennyi van benne, hogy biztosítsák az étkezést. A mostani jogszabály szerint az, hogy mi az ami tandíj, meg egyéb térítési díj nélkül biztosítandó köznevelési alapfeladat azok a jogszabályokba vannak benne, mellőztem annak a részletezését. Egyébként nem tudom, hogy milyen foglalkozások vannak még biztosítva az iskola részéről. Kipontozva van még a szerződés-tervezetbe, pedig benne kellene, hogy legyen a létszám, ezt holnap fogjuk tudni pontosítani.

Sági Mihály elnök: Köszönöm. A bizottság elfogadásra javasolja. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:
3 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

47/2020.(VIII.25.)EB. határozat

Tárgy: Köznevelési szerződés a Szeged-Csanádi Egyházmegyével

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a köznevelési szerződést a Szeged-Csanádi Egyházmegyével a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

4. napirendi pont: Pusztaszer Községi Önkormányzat szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatás saját forrás vállalása

Sági Mihály elnök: Következő, minden évben a bizottság elé kerül, utána pedig a testület elé a szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatás saját forrás vállalása. Most azért szeretném mondani, hogy valamelyik határozatot kellene elfogadni, nem mind a kettőt. A bizottság, ha tud jusson el odáig, hogy a kettő közül. Mielőtt bizottsági tagnak átadnám azért kérdezném, hogy eddig gond volt az erdei fával, most van rá mód és lehetőség?

Máté Gábor polgármester: Van. Az önkormányzatnak meg az egész adminisztrációnak nagyon jó volt ez a szén megoldás, de nem nagyon jó volt azoknak, akik kapták. Van, aki nem felkészült arra, hogy ezzel tüzeljen. Lehet, hogy más szemléletmódot igényelne, hogy ezzel tüzeljen, hogy az hatásosan üzemeljen. Így elkezdünk érdeklődni, hogy mi lenne ha. Abban az időben a tűzifát azért tettük félre elsősorban, mert olyan messzire kellett érte menni meg olyan helyekre. Az önerőt vállalunk kell, az árunak az ellenértéke, ezen még az ideszállítás meg a kiosztás költsége plusz megfelelik. Olyan költségek merültek fel ennek az egésznek a kezelésére, meg olyan bizonytalanságok, hogy milyen minőségű fát tudunk kapni. Az utolsó időben katasztrófális minőségű volt. Ezért viszonylag egyszerűbbé vált a szén. Ha ugyanez a helyzet maradt volna akkor továbbra is a szén mellett javasolnám a döntést. Mivel egyeztetve a Dalerddel most 10 km-en belül tudunk fához jutni, ezért gondoltuk azt, hogy menjünk vissza a fa vonalára, mert azt talán tudjuk vállalni a rakodását. Itt nem csak a szállítás van, hanem a rakodást sem tudtuk megoldani az embereinkkel. Voltak, amiket nem lehetett kézi erővel fölrakni és ezek mind komoly költségeket vetítettek előre.

Ezért most úgy gondoltuk, hogy mind a két lehetőséget fölvezöljük a testület elé és akkor döntsünk, hogy melyiket válasszuk. Válasszuk-e a kényelmesebb megoldást, ami a szénrel kapcsolatosan jelenik meg vagy a kicsit kényelmetlenebb megoldást, viszont a mi a lakosságnak esetleg a tetszését jobban kiváltja. Hozzá kell tennem kemény tűzifát nem kapunk, ez lág lombos. A mennyiséget is úgy határoztuk meg, hogy ennek általában a kétharmadát szokták megítélni az általunk kért mennyiségnek, annyival számolhatunk. Az általunk megkért mennyiség, ha csökken akkor az önrész is arányosan csökkenni fog.

Kósáné Buknicz Mária tag: Én a fa mellett döntenék, ha ez a lakosságnak jobb, mert mikor előtte tűzifát kaptak akkor nem voltak ilyen hangok, mint most a szénrel kapcsolatosan.

Kovács Andrásné tag: Én nem hallottam a hangokat, ami abból adódik, hogy nem tartózkodok itthon, én úgy gondolom, hogy én a szén mellett, mert a szénnek nagyobb a fűtőértéke.

Máté Gábor polgármester: Nem, éppen ez volt a probléma.

Katona Mária: Én is a fa mellett vagyok, mert tudom, hogy van, akinek még van a szénből, mert nem tudja elhasználni, mert a kályhája nem alkalmas arra, hogy a szénrel fűtsön benne.

Sági Mihály elnök: Én is azt mondom, hogy az a szén, amit előírnak, hogy honnan kell beszerezni, az a szén nem minőségi szén. Az erdei száraz akáctól meg a tölgytől rosszabb a fűtőértéke. Ráteszel egy kanna szenet, egy kanna salakja van és azonnal ellobban és az egy kanna salak összeég. Kazánba egyáltalán nem való ez a szén, semeddig nem tartja a hőt. Ha nem tudunk elmenni jobb minőségű szén irányába akkor én is a fa mellé teszem le a voksot. Ha majd egyszer eljutunk odáig, hogy jobb minőségű szén, akkor én is biztos, hogy a szén mellé teszem, de emellé a szén mellé nem tudom letenni.

Katona Mária: Annyit szeretnék még mondani, hogy akik a szociális célú fát vagy szenet kapják döntő többségében nem kazánnal tüzelnek, hanem bent a szobában kis kályhával, kandallóval.

Sági Mihály elnök: Az, ha valakitől azt hallottátok, hogy nem ég, meg nem jó ég, az nem igaz. Én a fa mellett döntenék.

Máté Gábor polgármester: A fából maximum 3 m³-t szoktunk adni, ez azt jelenti, hogy ha az 50-et megkapnánk akkor 50 személyt tudnánk ezzel támogatni mert 1 és 3 m³ között adunk.

Sági Mihály képviselő: Jó rendben. A bizottság elfogadásra javasolja a fa beszerzéses változatot. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -

A kizárás indoka: -

A szavazás módja: nyílt

A szavazás számszerű eredménye:

3 igen szavazattal

0 nem szavazattal

0 tartózkodással

az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

48/2020.(VIII.25.)EB. határozat

Tárgy: Pusztaszer Községi Önkormányzat szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatás saját forrás vállalása

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a Pusztaszer Községi Önkormányzat szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatás saját forrás vállalása tárgyú előterjesztést tűzifa beszerzésével a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

5. napirendi pont: A víziközművek 2021-2035 közötti időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadása

Sági Mihály elnök: Következő napirendi pont, a víziközművek 2021-2035 közötti időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadása. Ez így leírva egy második ciklusát töltő képviselőnek is teljesen kínai, azt sem tudjuk miről beszél. Megkérem Gábort, hogy néhány szóval vezesse ezt föl. Biztos, hogy el kell fogadnunk, mert nem tudunk mást csinálni.

Máté Gábor polgármester: Nem kell, módosíthatunk is rajta és lesz is módosítva. A mai nap kieszközöltem a csatát az Alföldvízzel, hogy jó fogadjuk ezt el, de azt sem tudjuk miről van szó. A felét nem értem, amit meg értek azzal meg nem értek egyet. Ide meghívtuk az Alföldvíz képviselőjét, akinek kérdéseket tehetünk föl, nem tudott válaszolni a kérdésekre. A műszaki kérdésekre nem tudott válaszolni az elvi kérdésekre igen. Az elvi kérdés pedig az, hogy látható mindenhol a beruházás és a fejlesztéseknél előírja a törvény, hogy ilyen tervvel az önkormányzatnak rendelkeznie kell. Amennyiben pályázat jelenik meg a pályázatnak az első kérdése az, hogy szerepel-e ez a fejlesztés a dokumentációnkba. Rendben van, de látható, hogy a rendelkezésre álló forrásunk ki van nullázva végig, ami nagyon helyes, mert nincs pénz. A használati díj egyébként az pénz, amit az Alföldvíz az önkormányzatnak fizet bérleti díjat, köbméterenként 1 Ft-ot. Ezt külön számlaszámon kell tartanunk ezt a pénzt, a számlaszám üzemeltetése többbe kerül, mint amennyi pénz van rajta. Ez egy ilyen mondván csinált történet, nyilván ebből a használati díjból nem lehet fedezni semmit, önerőnk meg nincsen. Ilyen alapon mondtam az úrnak, hogy lehet ilyen terveket csinálni. Azt mondtam, hogy legyen, de a rövid távú beruházásból az összes első évesnél üsse ki a forrás megnevezéséből az önerőket. Ne írjon oda önerőket, mert ott van a táblázat tetején, hogy nulla az önerő, akkor ne írjon oda nekem önerőt, mert az nem fedezi a valóságot a 250 000 Ft-nál meg meghagyhatja, csak azért, hogy jelezzük, hogy meddig tart az önerő. Ami ilyen néhány százezer forint, meghagyhatja az önerőt, de ami már 1 000 000 felett van ott üsse ki az önerőt, nincs önerőnk. Az 1 000 000 Ft-nak sem tudjuk az önerőjét produkálni még akkor sem, ha csak 10%. Ő itt feldobta a kérdést, ami viszont már tényleg jogos, hogy a rendszerbe írja, hogy egy új kútnak a fúrása fontos lenne. Az tényleg fontos lenne, mert két kútunk van ugyanis, az egyik kút jó, a másik viszont homokol. Ez azt jelenti, hogy a szűrőrendszerében valószínűleg valamilyen folytonossági hiány keletkezett, lényeg az, hogy a szűrő nem működik tökéletesen. Egy 300 m mélyen lévő kútnál ezt a szűrőt nem lehet kicserélni. Ha ez tönkre megy akkor a kútra keresztet lehet vetni. Ha meg üzemeltetjük akkor az a veszély van, hogy a bemosódások miatt ott keletkezik egy olyan üreg, ami az egészet összeomlasztja. Nem kellene odáig elmenni, hogy megsemmisüljön. A második kútunk olyan, mintha nem lenne. Ha nagyon muszály néhány napot lehet üzemeltetni, ha megszorulunk, de arra számolni hosszú távon nem lehet. Ezért egy új tartalék kút fúrása szakmailag indokolt. Mivel ez 36 000 000 Ft-os összeget mutat, mi nyilván sem önerőből sem önrész vállalással nem tudjuk megoldani. Ezért ezt mondtam, hogy minden képpen rakja bele a beruházásos történetbe. A beruházások táblán van három sor, ami ilyen ír, hogy levegő bevitel, aztán homokszűrő tartályok, így kezdődnek és akkor vannak mellette összegek. Ehhez rakja be elsőként a kútfúrást 36 000 000 Ft-tal, önerő nélkül. A pályázatot úgy írják ki, hogy el lehessen érni. Mi legalább jeleztük azt, hogy ne úgy írjanak ki pályázatot számunkra, hogy önerővel mert nincs betervezve. Ennyi módosítással máris éltünk, hogy kerüljön ki az 1 000 000 felettiékből az önerő és kerüljön be első számú prioritás, mint az új kút fúrása. A hosszú távúnál, ami nekem mindjárt szemet szúrt, a hosszú távú előre tervezésnél a harmadik pontban ott van, hogy 100 m³-es aqua globus kiépítése, vízellátó rendszerre való rákötése. Kérdeztem, hogy mi az elképzelésük, hogy hova, hogyan? Ha ide építenek nekem egy kilátót, ami egyben vízszűrő tartályként is működik akkor lehet, hogy még bele is mennék ebbe a történetbe. Az, hogy itt egy gömb megjelenjen a falu felett ezt nem szeretném. Akkor inkább maradjon a tartályos, hidroforos rendszer. A hidro glóbusnak annyi előnye van ezzel szemben, hogy amíg van benne víz, addig van vízellátás villany nélkül is. Ezt én kivettem belőle. Ha ezzel egyetértetek, akkor enélkül, a kútfúrást beépítve azzal az összeggel amennyivel ők mondják, az önerőket kivéve és innen ezt kivéve, így fogadjuk el.

Sági Mihály elnök: A bizottság a módosításokkal javasolja elfogadni. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:
3 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

49/2020.(VIII.25.)EB. határozat

Tárgy: A víziközművek 2021-2035 közötti időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadása

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a víziközművek 2021-2035 közötti időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervét a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

Sági Mihály elnök: Gábor, tied a szó.

Máté Gábor polgármester: Javasolta a Sipos László, hogy az mégiscsak nonszensz, hogy 1 Ft bérleti díjat kapunk a szolgáltatótól a mi tulajdonunkat képező vízgyűjtő befektetéséért, jó lenne, ha az önkormányzatok valamilyen összefogással felszólalnának, hogy ez mégsem tartható így. Az ő állítása szerint nem egységes ez a bérleti díj. Pillanatnyilag az Alföldvíznek nagyon komoly veszteségei vannak. Elmondanám még akkor, hogy állunk a pályázatokkal. Amint láttátok a traktor pályázat egyenesbe van, már a Délmagyar is megírta a dolgokat. Az óvoda pályázatnál informális információk vannak. Nem hivatalos és az informális információ szerint nem is lesz hivatalos információban erre utalás. Valaki egy budapesti irodában úgy döntött, hogy a mi óvoda udvarunk nem az óvodához tartozik, ezért a pályázatunk nem támogatható. A térségből nem vették el a pénzt, ha megkapjuk a hivatalos információt akkor fellebbezzünk. Ez előtt állunk, én leírtam az összes információt ezzel kapcsolatban. Először, amikor mondták, hogy az a terület amire kértük az nem az óvoda, akkor azt hittem elírtunk valamit. Azt hittem nem jó helyrajzi számot írtunk vagy valahol valamit elhibáztunk. Nincs ellentmondás a pályázat beadásában, erre a területre az óvodai játszótérre már nyertünk MFP-s pályázatot. Minden adat jól van, kimásoltam, bescanneltem, elküldtem, mondják meg, hogy melyik az a rész, ami nem passzol a pályázathoz, vagy melyikkel van gondjuk? Erre még választ nem kaptam, de hivatalosan még nem is kaptunk értesítést a pályázatokról. Semmilyen hivatalos információnk nincs, de már halomra keresnek a traktor forgalmazók. Pénteken egy ilyen hivatalos meghívót kaptam a Farkas Sándortól, hogy megbeszélést fogunk tartani Fábiánon polgármesterekkel. Nyomatékosan kijelentették, hogy csak személyes megjelenés lehet, nem lehet valaki mást küldeni magam helyett. Ellenben itt van a három másik pályázatunk, ami az új kiírásként alakult. Ez írtam már nektek emailben. Sokat futottunk körülötte, úgy látom, hogy megy mindegyik. Amikor a szolgálati lakások felújításáról volt szó, akkor én mondtam, hogy mitől lesz valami szolgálati lakás, nem tudtak rá válaszolni. Innentől kezdve úgy döntöttem, hogy minden dokumentumot szolgálati lakásnak fogjuk nevezni és onnantól kezdve szolgálati lakás lesz. Jegyző úrral nem találtunk olyan törvényi előírást, ami szerint mi a szolgálati lakás. A logika azt kívánná esetleg, hogy az önkormányzat alkalmazásában álló munkavállalónak adunk lakást. Benne van a pályázatban, hogy tanárok, pedagógusoknak adott lakásra is lehet pályázni. Viszont a pedagógust semmilyen önkormányzat nem alkalmazza, mert vagy KLIKK, vagy az egyház. Így aztán ez a dolog megvédhető a mi oldalunkról. Szerintem ebből nem lesz gond. A nagyobbik probléma a szolgálati lakásokkal inkább az, hogy az van benne, hogy ellenszolgáltatás a projekt fenntartási ideje alatt nem kérhetünk. Kérdés az, hogy ezt hogyan oldjuk meg? Lehetőség az, hogy kitaláljuk hogyan ne maradjanak bérleti díj nélkül a felújított és energetikailag korszerűsített és kevesebb rezsizdíjat igénylő lakásban. Legalább azt az összeget, amit eddig is fizettek. Ezt azért elég keményen leírtam a támogató hatóság felé, hogy mégis, hogy képzelik, hogy felújítunk egy lakást, ami eddig bérleti díjas volt. Kedvezményes bérleti díjat fizettek, mert nem eget verő összegek, ezek a bérleti díjak. Felújítjuk a lakást, ez által egy komfortosabb, egy korszerűbb állapotba kerülő lakásban fog lakni az illető. Kevesebb rezsizdíja lesz, mert jelentősen javulni fog a hőszigetelése a nyílászáró cseréből adódóan meg a kazán cseréből adódóan és a tetejében még

fizetnie sem kell. Az a szolgálati lakásban élő, akinek meg hozzá sem nyúltunk a lakásához meg fizet. Ez így nem tisztességes, ezt leírtam egy az egyben és elküldtem az országgyűlési képviselőnek, hogy azért ez így tarthatatlan. Mi értelmezzük úgy ezt a dolgot, hogy nem emelünk a színvonal emelkedéshez nem igazítjuk a bérleti díjat a fenntartási időszakra és marad az a bérleti díj. Nem kaptam még rá választ, de pénteken bedobom a rendszerbe, hogy ez akkor, hogy is van. azon agyaljunk, hogy mit csináljunk, elengedjük ezt és azt mondjuk, hogy nem pályázunk, mert akkor azt mondom, hogy nem pályázunk és akkor az 5 000 000 Ft-ot osszák szét ahogy akarják. Ha nem szólok és nem pályázunk akkor ez a kvóta elszáll részünkről és más sem tudja felhasználni. Abban állapotok meg a polgármesterek, hogy ha valamelyik úgy dönt, hogy nem használja fel vagy nem tudja felhasználni, és kiderül akkor szól és vagy szétesztják azok között, akik szolgálati lakásra mozdulnak rá vagy valamelyiknek odaadják és majd később kompenzál. Holnap erről döntést kell hozunk, hogy ezért a 5 000 000 Ft-ért nekimenjünk-e ennek a pályázatnak? Egy együttműködési megállapodást kell kötni a lakókkal az önkormányzatnak, hogy nem kérünk tőlük bérleti díjat. Az együttműködési megállapodás módosíthatatlan, a pályázatban előírt formátumon nem lehet változtatni. Ki kell tölteni névre szólóan.

dr. Jaksza Tibor jegyző: Nekem az az egész dolognak a kicsengése, hogy valamilyen oknál fogva nekünk nagyon nem akarják ideadni ezt a pénzt. Ha valaki azt kéri, hogy bizonyítsuk be, hogy ez szolgálati lakás, nem fogjuk tudni bebizonyítani, mert nem az. Még olyan szinten sem az sajnos, hogy amikor legutoljára aktualizáltuk az összes bérlőnek a lakásbérleti szerződését mindegyikbe az van beleírva, hogy határozatlan időre szóló szerződés és még az sincs benne, mint ami korábban benne volt, hogy munkaviszonyának vagy ilyen olyan foglalkozási jogviszonyának fennállásáig.

Máté Gábor polgármester: De most az együttműködési megállapodásban benne lesz.

dr. Jaksza Tibor jegyző: Amennyit én tudok ehhez az MFP-s pályázatokról, hogy ez igazából az igazi célcsoportja a kistéleplési házi orvos jelöltek, akiknek vonzóvá akarják tenni a kistéleplést.

Máté Gábor polgármester: Semmi különbség nincs közöttük a házi orvos ugyanolyan sorba van benne. Azon települések pályázhatnak, amelyek a pályázó településen házi orvos, házi gyermekorvos, jegyző, fogorvos, pénzügyi munkakörben foglalkoztatott önkormányzati köztisztviselő, pedagógus, kulturális munkakörben foglalkoztatott személy, óvodapedagógus, védőnő, felsőfokú végzettségű bölcsődei kisgyermeknevelő, körzeti megbízott számára biztosítanak szolgálati lakást a programból.

dr. Jaksza Tibor jegyző: Tudom, hogy miről van szó, itt azt szeretnék, hogy a kistéleplésen legyen orvos, védőnő, egészségügyi dolgozó. A másik, hogy azt mondd, hogy megfellebbezzük, de mi alapján? Ezek nem jogszabályok.

Máté Gábor polgármester: Ma közölték, hogy a szabad internetes elérhetőségi pontra telepítettünk egy szaleltit és küldjük meg az ehhez tartozó biztonságtechnikai meg megfelelőségi tanúsítványt. Elmondtam az ügyintézőnek, aki ezt kérte, hogy lehet ilyet kérni tőlünk, de ez egyedi termék, ebből a világon egy darab készült ez, direkt ide, erre az egy helyre. Az összes ilyen tanúsítványnak a beszerzése háromszor annyiba kerülne, mint maga az egész szerkezet. Egy pad, aminek van teteje. Mondtam, hogy a gyártó ír egy tanúsítványt, hogy ez statikailag mindenféle elvárásnak megfelel, az elég lesz? Azt mondta, hogy elég. Ha minden papíron, amit beadunk az lesz, hogy szolgálati lakás, senki nem fogja kétségbe vonni.

dr. Jaksza Tibor jegyző: Azért nincsen ilyen önkormányzati tulajdonú bérlakásoknak a bérbeadásáról szóló önkormányzati rendeletünk, mert nincs olyan lakás állományunk, ami indokoltá tenné, hogy erre jogszabályt alkossunk. Szociális alapon soha nem adtunk oda senkinek lakást. Alapvetően, ha volt is valamiféle szociális rázorultság azért ott mindig jött az, hogy a közszférában ténykedjen. Alapvetően a szokásjog az volt, hogy önkormányzati kötődésű, vagy közszférához kötődésű. Legszigorúbban véve azt mondanám, hogy a védőnő, Ica, amiben lakik szolgálati lakás, mert az önkormányzat alkalmazottja. Úgy definiálnám jogászként, ha ez lenne a feladatunk, hogy alkossak már egy fogalmat arra, hogy mit hívunk szolgálati lakásnak mert valóban nincs ilyen definíció. A lakástörvénybe jó lenne, ha benne lenne és mint jogász azt mondanám, azt hívnám én szolgálati lakásnak, hogy a lakás felett rendelkezési joggal rendelkező által a vele foglalkoztatási jogviszonyban álló személy részére.

Máté Gábor polgármester: Lépünk tovább, mondom a másikat. A faluházak felújítása, ez a polgármesteri hivatal amennyiben a polgármesteri hivatalban más az önkormányzati törvényben nem szereplő funkció is megvalósul akkor azt külön kell kezelni és külön kell tervezni.

Sági Mihály elnök: Ez mit jelent?

Máté Gábor polgármester: Azt, hogy ha itt működne egy bolt akkor a bolt részét külön kellene venni. Itt nálunk működik a körzeti megbízottnak az irodája, ez fölmerült kérdésként. Jegyző úrral végig szaladtuk a dolgot, és benne van az 17. pontként.

dr. Jaksa Tibor jegyző: Közreműködés a település közbiztonságának biztosításáról.

Máté Gábor polgármester: Én ezt úgy értelmezem, hogy iroda a körzeti megbízottnak. Ez a dilemmánk feloldódott a mai nap, nincs akadálya arra, hogy ezeket a dolgokat megtegyük. Az összes nyílászáró cseréje. Az összes irodában lévő világítóttest cseréje. Az ablakok és azok kávájának kőművesmunkával rendbetétele. Amennyiben még jutna rá keret, de úgy látom, mert most állítják össze a Zsolték a tervezői költségbeclést, hogy a Tibornak az ajtója meg az én ajtóm lett volna még kicserélve meg befalazva a Tibor ajtajával szemben lévő kijárat. A másikon a bejárás sokkal védettebb területről történik és kevesebb szemetet hoznak be. A WC-vel nem foglalkoznánk egyáltalán mert ha hozzányúlunk és ott is ablakot cserélünk, és utána átalakítjuk akadálymentes WC-vé akkor azokhoz nem nyúlhatnánk hozzá, sem ajtajait, sem az ablakait nem rakjuk bele. Ez fog körülbelül beleférni ebbe a 7 000 000 Ft-os összegbe. Van az óvodai sportterem, ment megint itt is a dilemma, hogy most akkor mi van. Az ingatlan tulajdonjoga a mienk mivel Társulásban üzemeltetjük ezért a társult tagnak a hozzájárulása kell ahhoz, hogy pályázatot beadjunk, nincs akadálya ennek. Az akadály ott merült fel, hogy az Orovecz Zoliékat kértem, hogy akkor van a szennyvíz kezelése egy hozzávetőleges 3 000 000 Ft-os ajánlat még egy 6-6 500 000 forintos összeg még a rendszerbe és a Zoliék 12-13 000 000 nettót kalkuláltak mindjárt az elején. Itt azért nem mindennap 80 ember van bent, hanem évente 10-szer van 80 ember utána meg csak néhányan lézengenek bent tési órán. Mivel aztán nem láttam a Zoliéktól nagy rámozdulást, kerestem egy másik céget. Szerdán kijött, fölmérte, adott is árajánlatot, 5 500 000 Ft-nál tartunk. Szellőző is lesz benne, klíma is lesz benne, gyakorlatilag az, amit én elképzelttem. A szennyvízzel kapcsolatosan mondtam, hogy feltétlen személyes felmérést akarok, jöjjenek ki, nézzék meg, beszéljük végig és utána tudni akarom, hogy ebbe az árajánlatba tokkal-vonóval együtt legyen benne minden. Ők mondták, hogy nincs kéréslevezve, de ebbe minden benne van. Most itt még küzdök a klímával, mert azt írja, hogy mellékletként be kell adni tervező által készített műszaki leírást és tervdokumentációt, amennyiben releváns. Azt ki dönti el, hogy mikor releváns? Tervező által készített helyszínrajz alaprajz, vázrajz amennyiben releváns. Tudunk produkálni ilyet, csak megint ott a kérdés, hogy kit értenek tervezőnek? Ezek a dilemmák itt vannak, de a lányokkal holnap leülök és ezeket még végig beszéljük, mert aztán 4-ig be kell adni. Ennyit szerettem volna.

Sági Mihály elnök: Köszönöm szépen. A bizottsági ülést bezárom 17 óra 40 perckor.

K.m.f.


Sági Mihály
elnök




Kósáné Buknicz Mária
tag

HATÁROZATOK JEGYZÉKE

Sorszám	Tárgy	Határidő
44/2020.(VIII.25.)EB. határozat	Napirendi pontok elfogadása	azonnal
45/2020.(VIII.25.)EB. határozat	Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020.(III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról	azonnal
46/2020.(VIII.25.)EB. határozat	Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról	azonnal
47/2020.(VIII.25.)EB. határozat	Köznevelési szerződés a Szeged-Csanádi Egyházmegyével	azonnal
48/2020.(VIII.25.)EB. határozat	Pusztaszer Községi Önkormányzat szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatás saját forrás vállalása	azonnal
49/2020.(VIII.25.)EB. határozat	A víziközművek 2021-2035 közötti időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadása	azonnal

JELLENLÉTI ÍV
Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Előkészítő Bizottsága
2020. augusztus 25-én
megtartott ülésén megjelentekről

Sági Mihály elnök

Kósáné Buknicz Mária tag

Kovács Andrásné tag

Máté Gábor polgármester

dr. Jaksa Tibor jegyző

Tóth Mónika jkv.-vezető


.....

.....

.....

.....

.....

.....


Tanácskozási joggal jelen vannak:

KATONA MÁRIA



.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Előkészítő Bizottsága
Elnökétől
6769 Pusztaszer, Kossuth u. 45.
T: +36 62 576 510
info@pusztaszer.hu

MEGHÍVÓ

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Előkészítő Bizottsága ülését

2020. augusztus 25-én (kedd) 16³⁰ óra

kezdettel összehívom.

Az ülés helye: Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal Pusztaszeri Kirendeltségének ülésterme
(Pusztaszer, Kossuth u. 45.)

Javasolt napirend:

- 1.) Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020.(III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 2.) Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 3.) Köznevelési szerződés a Szeged-Csanádi Egyházmegyével
- 4.) Pusztaszer Községi Önkormányzat szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatás saját forrás vállalása
- 5.) A víziközművek 2021-2035 közötti időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadása

A bizottság ülésére tisztelettel meghívom, megjelenésére számítok.

Pusztaszer, 2020. augusztus 19.



Sági Mihály sk.
Előkészítő Bizottság
elnöke