

## JEGYZŐKÖNYV

### Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága üléséről

#### Az ülés

**időpontja:** 2020. június 29  
**helye:** Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal Pusztaszeri Kirendeltsége  
6769 Pusztaszer, Kossuth utca 45.  
**minősítése:** nyilvános  
**jellege:** rendes  
**sorszám:** 2020/4

#### Jelen vannak:

Sági Mihály elnök  
Kósáné Buknicz Mária tag  
Kovács Andrásné tag  
Máté Gábor polgármester  
dr. Jaksa Tibor jegyző  
Tóth Mónika jegyzőkönyv-vezető

#### Hiányzik:

-

**Sági Mihály elnök:** Köszöntöm a bizottsági ülés résztvevőit, a mai bizottsági ülés határozatképes, a három fős tagságból jelen van mindenki, a munkánkat megkezdhetjük. Köszöntöm a polgármester urat, jegyző urat, az előadókat, képviselőtársunkat. Szokásunkhoz híven, mindenki itt van nem hullott el a hosszú harcok alatt, azt, hogy ki, hogy viselte arról nem ma kívánunk beszélgetni, mert akkor még a fél nyolccsal se megy haza Tibor. Kérdezem a bizottsági tagtársaimat, hogy a napirendi pontokhoz kiegészítés, bocsánat Gábor, van e.

**Máté Gábor polgármester:** Igen én a sorrendekhez szeretnék kérni változtatást, hogy Pali és Heni mehesseknél mielőbb mert a Testületi-ülés napirendje alapján állítottuk össze ezt a mait is, de ugye ott azért, mert idegenből is jönnek és azért tettük előre őket, hogy tudnánk egy olyan sorrendet alakítani, hogy a Heni és Pali minél előbb mehesseknél a dolgukra. Majd jegyző úr mondja, hogy milyen sorrendi kötelezettség van.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Egy blokkot mondanék, hogy az ötös, hatos, hetes, nyolcas és a kilences napirendi pontot vennénk legelőre. Egyébként a többi napirendi pont sorrendje nem változik.

**Sági Mihály képviselő:** Egyetértünk vele? Aki ezzel a módosítással a napirendi pontokat elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

## **24/2020.(VI.29.)EB. határozat**

**Tárgy:** Napirendi pontok elfogadása

### **HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága elfogadta az alábbi napirendi pontok megtárgyalását:

- 1.) Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 1/2019.(II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 2.) Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020.(III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 3.) Pusztaszer község 2019. évi belső ellenőrzéséről szóló éves összefoglaló jelentés megtárgyalása
- 4.) A 2019. évben önkormányzati támogatásban részesült civil szervezetek pénzügyi beszámoltatása
- 5.) Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2019. évi költségvetésének végrehajtásáról
- 6.) Beszámoló a családsegítő és gyermekjóléti szolgálat munkájáról
- 7.) Felkérés a személyes gondoskodást nyújtó ellátások intézményi térítési díjának megállapítása tárgyában
- 8.) Beszámoló a Szent Miklós Katolikus Általános Iskola Pusztaszeri Telephelye munkájáról
- 9.) Beszámoló a Kisteleki Óvoda, Bölcsőde és Mini Bölcsőde Csizmazia György Tagóvodája munkájáról
- 10.) Beszámoló a háziorvos munkájáról
- 11.) Beszámoló a fogorvos munkájáról
- 12.) Fogorvos megbízási szerződésének meghosszabbítása
- 13.) Beszámoló a védőnő munkájáról
- 14.) A Kistelek Környéki Települések Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosítása
- 15.) A Térségi Intézményi Társulás Társulási Megállapodásának módosítása
- 16.) Pusztaszer Községi Önkormányzat 2020. évi Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása pályázatban saját forrás vállalása
- 17.) Zsótér Ibolya kérelme a Pusztabíró Háza üzemeltetésének átengedésére

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

### **1. napirendi pont: Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 1/2019.(II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Sági Mihály elnök:** Egyes napirendi pont, rendeletalkotás a községi önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról. Van e valakinek kiegészítése az előterjesztéshez Gábor, jegyző úr.

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** Ez tulajdonképpen a 2019. évi előirányzatoknak a módosítása a teljesítési adatoknak megfelelően.

**Máté Gábor polgármester:** Részemről nincsen.

**dr. Jaksá Tibor jegyző:** Ehhez nincsen.

**Sági Mihály képviselő:** Azt kérte Heni, hogy ha van valakinek észrevétele jelezze, Marika?

**Kósáné Buknicz Mária képviselő:** A harmadik oldalon az önkormányzati költségvetési és finanszírozási kiadások összege 29 millió. Itt az egyéb működési célú kiadásoknál miért 38 millió?

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** Azért, mert a különböző rovatokon az előirányzat növekedések és csökkenések különbözete adja a kiadási jogcímenként lévő összes módosítás összegét. A dologi kiadások rovaton az előirányzat 9 millióval csökken, még másutt növekszik az előirányzat összege.

**Máté Gábor polgármester:** A kettő különbözete adja ki a teljes összeget.

**Sági Mihály képviselő:** Az I.1.3 K3 dologi kiadás mínusz 9 millió. Rózsika?

**Kovács Andrásné képviselő:** Tulajdonképpen csak annyi, hogy amit a Heni elmondta itt a tényleges kiegészítése van a múlt évi adatoknak, amit én se értek, az hogy ebből van kettő is. Ez a módosításokkal tűzdelt változások, és ez micsoda?

**Máté Gábor polgármester:** Az az idejé, tehát a kettő nem ugyanaz.

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** Az egyik a 2019. IV. negyedév, a másik a 2020. I. negyedéves változásokat tartalmazza.

**Máté Gábor polgármester:** Nekem is mindig újra kell értelmezni az egészet. Mindig megyek Henihez, hogy most akkor ez, hogy van.

**Kovács Andrásné képviselő:** Nem emlékszem, hogy lett volna ilyen előirányzat módosítás több egymás után.

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** Jól emlékszel, ez azért van, mert most összetorlódott a 2019. negyedik negyedéves előirányzat módosítás a zárszámadás és a 2020. I. negyedéves előirányzat módosítás elfogadása. Nem egy időben szoktuk tárgyalni.

**Kovács Andrásné képviselő:** Jól van, most már értem, köszönöm.

**Sági Mihály képviselő:** Más kérdés? Nem tudom, hogy a három közül melyikbe van benne, valahol olvastam, hogy a fogorvosi támogatás 2019-ben négyszáz valahányezer forinttal csökkent?

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** A zárszámadásban van benne a tavalyi évi teljesítés. A fogorvos finanszírozásaként azt az összeget utaljuk tovább, mint amit szolgáltatóként megkapunk a NEAK-tól.

**Sági Mihály képviselő:** Igen, tehát azt, hogy nem volt 4-5 hónapig nyitva azzal ez nincs összefüggésbe?

**Kósáné Buknicz Mária képviselő:** Ez tavalyi év.

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** Igen ez a 2019. évi teljesítés.

**Sági Mihály képviselő:** De hát akkor sem voltunk nyitva.

**Kósáné Buknicz Mária képviselő:** Az tavaly előtt volt.

**Máté Gábor polgármester:** Igen az tavaly előtt volt.

**Sági Mihály képviselő:** Jó rendben. A bizottság elfogadásra javasolja. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

## **25/2020.(VI.29.)EB. határozat**

**Tárgy:** Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 1/2019.(II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

### **HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a községi Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 1/2019.(II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

**2. napirendi pont: Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020.(III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Sági Mihály elnök:** A 2020. évi költségvetés I. negyedéves előirányzat módosítása a következő. Van-e valakinek észrevétele, kérdése?

**Kovács Andrásné képviselő:** Itt tulajdonképpen a 2020. évi teljesítéshez kell az előirányzatokat igazítani.

**Sági Mihály képviselő:** Marika? Jegyző úr?

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Nincs.

**Sági Mihály képviselő:** Értem, akkor ezt is elfogadásra javasoljuk. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

**26/2020.(VI.29.)EB. határozat**

**Tárgy:** Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020.(III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

**HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a községi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020.(III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

**3. napirendi pont: Pusztaszer község 2019. évi belső ellenőrzéséről szóló éves összefoglaló jelentés megtárgyalása**

**Sági Mihály elnök:** A belső ellenőri jelentés következik. Kiegészítés?

**Kovács Andrásné képviselő:** Én ezt nem olvastam el teljesen, de csak annyi hiba legyen, mint ami ebben fel van sorolva, én ezt elfogadásra javaslom.

**Sági Mihály képviselő:** Másnak nincs? Én is elfogadásra javaslom, akkor a bizottság elfogadásra javasolja. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal

0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

## **27/2020.(VI.29.)EB. határozat**

**Tárgy:** Pusztaszer község 2019. évi belső ellenőrzéséről szóló éves összefoglaló jelentés megtárgyalása

### **HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága Pusztaszer község 2019. évi belső ellenőrzéséről szóló éves összefoglaló jelentést a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

#### **4. napirendi pont: A 2019. évben önkormányzati támogatásban részesült civil szervezetek pénzügyi beszámoltatása**

**Sági Mihály elnök:** És akkor most következik a civil szervezetek pénzügyi beszámolója tájékoztatás, tiétek a szó.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Hát itt ugye külön, külön vannak a Közalapítvány, a Lovasegyesület, Homoktaposók, Polgárőrség, PISZE beszámolóit.

**Sági Mihály képviselő:** Külön kell elfogadni?

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Mehet egybe is, vagy nem tudom van e valakinek problémája.

**Máté Gábor polgármester:** Ha lesz valakinek valami hozzáfűzni való akkor majd azt külön.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Mehet egybe hogyha nincsen gond.

**Máté Gábor polgármester:** Ha nincs valamelyik visszautasítva, vagy nincs valami plusz kérés valakitől, hogy még erről, vagy arról számoljon be, akkor lehet egybe is.

**Sági Mihály képviselő:** Én megdicsérem a községért közalapítvány beszámolóját, szépen meg van csinálva.

**Kovács Andrásné képviselő:** Köszönöm szépen. A beszámolóhoz valamit oda kell pakolni.

**Sági Mihály képviselő:** Én egyet szeretnék kérdezni. Valaki, ha tud rá válaszoljon, ha nem, nem baj. A PISZE a beszámolójába a legvégén, arról számol be, hogy sakkversenyek rendszeres támogatása eszközökkel. Ez mi volt? Mi lehetett 2019-ben? Nem különösebben érdekel, mert gondolom, hogy az iskolába, de hát ott nem rendeztek semmilyen versenyt, mert én mindig rákérdeztem a Vágónénál, hogy szóljal, bocsánat a kifejezésért mert pillanatnyilag nekem van csak programom hozzá a versenyek megrendezéséhez.

**Máté Gábor polgármester:** Azt kell megkérdezni Tibortól, hogy esetleg a sakkversenyeken volt e valami, adtak e valami eszközt. Majd én megkérdezem Tibortól és holnapra elmondom.

**Sági Mihály képviselő:** Kérdezem tőletek egybe, vagy külön van e valamelyikhez hozzáfűzni valótok, fogadjuk el? Elfogadásra javasoljuk. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással

az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

## **28/2020.(VI.29.)EB. határozat**

**Tárgy:** A 2019. évben önkormányzati támogatásban részesült civil szervezetek pénzügyi beszámoltatása

### **HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a 2019. évben önkormányzati támogatásban részesült civil szervezetek pénzügyi beszámolóit a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

### **5. napirendi pont: Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2019. évi költségvetésének végrehajtásáról**

**Sági Mihály elnök:** Akkor most jön a 2019. évi beszámoló.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Ez az, amit ugye május 31-ig kellett volna, hogy elfogadjon a tisztelt képviselő-testület, de a katasztrófa helyzet, vagy egészségügyi veszélyhelyzetre tekintettel ezt húztuk, halasztottuk, illetve a jogszabály is úgy szól, hogy olyan időpontban kell elfogadni, hogy a veszélyhelyzet megszűnését követő harmincadik napon hatályba lépjen, legkésőbb. Határidőben vagyunk.

**Sági Mihály képviselő:** Egy kérdésem van ehhez a beszámolóhoz, én úgy emlékszem, hogy amikor 2016-ban szigorítottuk a képviselői alap felhasználását, akkor arról volt szó, hogy az a képviselő, aki nem tudja felvenni, mert nem illeti meg, Fülöp Pál ugye nem tudta felvenni, éppen ezért azt kérdezem, mert arra gondoltunk, hogy ez a pénz akkor elvesz és nincs közhasznú célra felhasználva, a 250 ezer forint visszakérült -e a költségvetésbe, vagy valamelyik civil szervezet megkapta.

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** Benne van a költségvetésben. A 13. mellékletben szerepel az előirányzat és jól látszik, hogy Fülöp Pál esetén nincs teljesítés, tehát nem került felhasználásra az összeg.

**Sági Mihály képviselő:** Igen tudom, jó. Marika?

**Kósáné Buknicz Mária képviselő:** Azt szeretném kérdezni, hogy a második oldalon az önkormányzati gazdálkodás 2018 és 2019 évi főösszege között nagy a különbség. A főösszeg 2018-ban 228 millió és 2019-ben már csak 121 millió, mi a különbség oka? Ezt akkor, hogy kell értelmezni?

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** A 2018-as évben a pályázati támogatások összege növeli meg a bevételeket.

**Kósáné Buknicz Mária képviselő:** A pályázatok miatt igen én is erre gondoltam, jól van.

**Máté Gábor polgármester:** Általában az év végi beszámolóban azért ugrik meg ennyire az összeg, mert az év közben megvalósult pályázatok bekerülnek a rendszerbe, és akkor ez kiadásként megjelenik, meg bevételként is, attól függően mikor, hogy jön a támogatás.

**Kósáné Buknicz Mária képviselő:** A következő kérdésem itt az előtte levő pontban a köztisztviselői státusz 5 fő és ebből 4-et finanszíroz az állam. Ez fő az azt az önkormányzat fizeti?

**Máté Gábor polgármester:** A költségvetés terhére megy.

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** Amit finanszíroz az állam négy főre, egy fő 4500 ezer forint azt hiszem, azt az egy fő bére nem meríti ki. A bérek alacsonyabban vannak, mint a támogatási összeg ezért az 5 fő bére belefér. Más kérdés, hogy a dologi és egyéb kiadásokhoz kell pluszban finanszírozni, amit támogatásként átadunk.

**Kósáné Buknicz Mária képviselő:** Még egy kérdés, ez az 5. oldalon van a személyi juttatásoknál az éves átlagos statisztikai állományi létszám 22 fő mit takar?

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** Ez egy átlagos létszám, a közalkalmazottak és közfoglalkoztatottak létszámát tartalmazza. Abba mindenki benne van.

**Kósáné Buknicz Mária képviselő:** A közfoglalkoztatottak is, köszönöm. Elfogadásra javaslom egyébként.

**Sági Mihály képviselő:** Rózsika?

**Kovács Andrásné képviselő:** Heni tulajdonképpen mindet elmondta, és annyit hozzáteszek, hogy örülök, hogy látom benne az 51 milliós megtakarítást, maradványt.

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** A maradvány összege igen, ebből amikor az idei költségvetést terveztük, abból 22-23 millió a pályázati összegek maradványa.

**Kovács Andrásné képviselő:** De nem baj az még a mai napig ott van.

**Máté Gábor polgármester:** Akkor jó a pénz, ha használjuk hasznos dolgokra különben nem sokat ér.

**Sági Mihály elnök:** A bizottság elfogadásra javasolja. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

## **29/2020.(VI.29.)EB. határozat**

**Tárgy:** Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2019. évi költségvetésének végrehajtásáról

### **HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a községi Önkormányzat 2019. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

## **6. napirendi pont: Beszámoló a családsegítő és gyermekjóléti szolgálat munkájáról**

**Sági Mihály elnök:** Most következik az első, beszámoló a gyermekjóléti szolgálatról. Mindjárt volna egy kérdésem, hogy miért intézkedési terv mért nem beszámoló?

**dr. Jaksz Tibor jegyző:** Ez valójában megint a játék a szavakkal, tehát ez az a verzió, amit még februárban a jelzőrendszeri értekezletre állított össze Mucsiné Ilonka. Akkor ez még azt a nevet kapta, igazából ez egy szakmának szóló dokumentáció, valóban nem értem én sem miért intézkedési tervnek hívják, de nyilván a Balázstól nem vártuk el, hogy ez teljesen újra legyen írva, vagy kivonatolva legyen tisztán, igazán csak a pusztaszeri dolgokra szorítkozott én úgy látom az Ilonka, de még egyszer mondom egy jelzőrendszeres értekezletre, ahol tényleg a szakma vett részt, arra szóló beszámoló ez. Ennél kimerítőbben úgysem lehetett volna a képviselő testületet tájékoztatni.

**Sági Mihály képviselő:** Még a tanácskozásról készült jegyzőkönyvet is csatolták.

**Máté Gábor polgármester:** Igen.

**dr. Jaks Tibor jegyző:** Sajnos én nem tudtam ezen részt venni pedig én is a jelzőrendszer tagja vagyok.

**Sági Mihály képviselő:** Jól van. Tiétek a szó. Palihoz lenne még egy kérdésünk a gépjárműadót elviszik?

**Ambrus Pál adó ügyintéző:** Megjegyzés szintjén annyit elmondhatok, hogy a mai napig befolyt összegek magánszemély kommunális adójából 2.608.811Ft, iparüzési adóból 10.124.517Ft, ebből átvezetés másik adónemre 270.000Ft. Gépjárműadóból 7.680.191Ft, ebből egy forint sem illeti meg az önkormányzatot. Eddig a kincstár részére átutalt összeg 7.004.765Ft, a mostani utolsó havi bevétel 675.426Ft még rajta van, mert még nem esedékes az utalása, jövő hónap 10-éig kell utalni. Szeptember 15-ére várható iparüzési adó bevétel 5.404.558Ft, amelynek megfizetését most a vírus miatt május 31-e helyett szeptember 30-áig toltak ki, 905.994Ft várható.

**Sági Mihály képviselő:** Nyilván a tervezett összeg nem ez.

**Ambrus Pál adó ügyintéző:** Így van a tervezett 10 millió forint, a várható 6.310.552Ft, van, aki még nem adta be a bevallását, mert megteheti mindenki szeptember 30-áig. Köszönöm szépen.

**Sági Mihály képviselő:** Térjünk vissza a beszámolóhoz, vélemény, kiegészítés?

**Kósáné Buknicz Mária képviselő:** Én csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy pozitívnak látom a Magyar Vöröskereszt és a Magyar Máltai Szeretetszolgálatval való szoros kapcsolattartást, és az onnan kapott rendszeres segítséget, azért olyan jó olvasni.

**Máté Gábor polgármester:** Igen kicsit figyelniük kell arra, hogy olyan eszközök és dolgok ne kerüljenek ide, amivel nem tudunk mit kezdeni. Azért, itt összeszaladhatnak olyan ruhák, bútorok stb., hogy nekünk okoz gondot a tárolása és nem tudunk vele mit kezdeni. Tehát ilyenkor különösen, ha bútor felajánlás van addig nem engedek ide semmilyen bútort amíg nem tudjuk, hogy kinek fogjuk odavinni. Tehát az, hogy itt lerakat alakuljon, ruhából van egyébként ilyen, de azt ki tudjuk osztani, vagy visszavinni. Általában úgy szokott lenni, hogy szoktam kérni a vöröskereszttől, meg a máltaiaktól is, hogy ami itt nem fogy el vegyék vissza hátha valahol szükség lesz rá. A tárolás sem egyszerű, meg nem is célszerű, ha itt halmozódnak olyan dolgok, amikkel nem tudunk mit kezdeni.

**Kósáné Buknicz Mária képviselő:** Köszönöm, elfogadásra javaslom.

**Sági Mihály képviselő:** Elfogadásra javasoljuk. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

### **30/2020.(VI.29.)EB. határozat**

**Tárgy:** Beszámoló a családsegítő és gyermekjóléti szolgálat munkájáról

#### **HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a családsegítő és gyermekjóléti szolgálat munkájáról szóló beszámolót a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök



## **7. napirendi pont: Felkérés a személyes gondoskodást nyújtó ellátások intézményi térítési díjának megállapítása tárgyában**

**Sági Mihály elnök:** Következő napirendi pont személyes gondoskodást nyújtó ellátások intézményi térítési díjának megállapítása tárgyában. Én olyan sok számot látok, valaki esetleg a kérdőjeleket kiegészítené, miért vannak ott ezek a kérdőjelek?

**Máté Gábor polgármester:** A kérdőjelek azért vannak ott, mert a határozatba mi ezeket megnevesítettük, tehát, hogy be is lehet ide írni, hogy mire gondoltunk mi. Nem volt konkrét javaslat, ránk bízta, mi nem írtunk be ide összeget, mert így kaptuk meg, viszont a határozati javaslatba ezt a bontást mi betettük. Az alapelvünk az volt, hogy próbáljuk meg az érintett személyeket minél kevésbé terhelni, csak arányosabban, ennek következtében kis emelést javasoltunk Pusztaszer alakulásában az étkeztetés témájában. Itt ezt lehet látni, hogy ha összeadjátok a tavalyit meg az ideit egy kicsi emelés van, a kiszállítás költségében 30 forintot emelnék. Azzal indokolták az Erzsikéék ezt a brutális emelést, mert itt a 100Ft-ból 460Ft-ot javasoltak, hogy lecserélték az autót és annak magasabb a költsége, én úgy gondoltam, hogy jó ennek a költségét inkább az önkormányzat vállalja. 150Ft-ot, egy részt terhelünk az igénybe vevőkre is 1.000.000Ftos összes költséget jelent az év folyamán nem plusz költséget, hanem összes költséget. Nem fog jelentős anyagi terhet vonni az önkormányzatra. A másik két esetben pedig hagytuk az 200-at és a 150Ft-ot a jelzőrendszeres és a házi segítségnyújtásnál. Olyan kevesen vesznek részt ebben a dologban, hogy itt sem tartottuk indokoltnak az emelést, hogy a térítési díjban emeljünk, hanem ez ilyen 5-6 és 3-4 ember esetén, az önkormányzati költségvetés ezt a különbözetet könnyedén benyelheti úgy gondolom. Ezért ilyen a javaslatunk ilyen alapelvek szerint, de Piacsekné Erzsike itt lesz holnap a testületi ülésen és részletesen el fogja mondani, amit nekem is elmondott. Tibor?

**dr. Jaks Tibor jegyző:** Csakhogy egyáltalán miért is van itt a képviselő testület, meg a bizottság előtt a dolog, mert ez nem egyszerű, hogy mondjuk meg mennyibe kerül? Ugye itt arról van szó, hogy ezt azt ügynevezett személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokat mi társulási fenntartásban látatjuk elezeket a feladatokat, a szociális étkeztetést, házi segítségnyújtást és a jelzőrendszerházi segítségnyújtást, más településeken még van ez a támogató szolgálat, meg nyilván ugye bentlakásos intézmény stb., de Pusztaszeren csak az előbb említett három van. Régebben a térítési díját az önkormányzat állapította meg, amíg önkormányzati fenntartásban működött, de így, hogy társulási fenntartásban lehet csak elláttatni ilyen feladatot így ez a Kistelek Környéki Települések Többcélú Társulásának a feladatellátásába került át. A többcélú társulásnak az egyik költségvetési szerve a Piacsekné Erzsike vezette gondozási központ. Viszont az, hogy a pusztaszeri lakosokra fizetési kötelezettséget állapítsunk meg, csak jogszabályban lehet megállapítani, ez a jogszabály a törvényi rendelkezésből kifolyólag pedig csakis a társulás gesztor önkormányzatának képviselő-testülete által elfogadott önkormányzati rendelete által lehet megszabni. Kisteleki önkormányzati rendelet ír elő fizetési kötelezettséget pusztaszeri lakosokra vonatkozóan, ezért szól így ez a határozati javaslat is, hogy a pusztaszeri testület felkéri a kisteleki testületet, hogy ilyen olyan díjtételeket állapítson meg. Nyilván a kisteleki képviselő-testületi tagok megnyugodva fogják látni, hogy a pusztaszeri képviselő-testület mit tart elfogadhatónak a lakosok teherviselő képességét ismerve, mire teszünk javaslatot. Maga ez az ügynevezett intézményi térítési díj, ez az ügynevezett önköltséggel lehetne egyenlő, ami egy sokkal magasabb összeg, ezek a nyolcszázvalahány forintok. Van egy számítási módszer, ami ebből a papírból részben derül ki, meg van mennyi az egyes ellátások önköltsége, ennyi lehetne maximálisan ez az ügynevezett intézményi térítési díj, ami viszont kimaradt egy fogalom a személyi térítési díj, mert a személyi térítési díj lenne az, amit effektíve az ellátottnak kellene fizetnie, ami lehet, hogy kevesebb mint az intézményi térítési díj de nem akarták tovább bonyolítani, az intézményi térítési díjat fizettetik az ellátottakkal, ami meg mindig messze elmarad az önköltségtől. Nyilván ott van egy különbözet, az, hogy ezt ki fizeti, ez az, ami folyamatos viták tárgyát is képezhetné. Valójában töretlen a bizalmunk jelenleg Kistelek irányában. Ami a normatívából meg egyéb finanszírozásból összejön, plusz amit az önkormányzatok köztük a pusztaszeri önkormányzat is átad pénzeszközként ebbe a rendszerbe az fedezi a működést. Amit mi is kapunk ilyen célra és továbbadunk még mindig alatta van annak az összegnek, ami lehetne. Ha szálára szednék mindenki belekavarodna. Az étkeztetés kiszállítási díjánál látszik egy komolyabb emelkedés, eddig azt hiszem 550Ft volt tavaly a szociális étkeztetés, ebből 100Ft volt a kiszállítás díja. Most az önköltséget arra hivatkozással, hogy másik autót szerzett be a gondozási központ, ennek a költségeit ráosztották a településekre 430Ft lehetne a kiszállítás önköltsége, erre mondta polgármester úr, hogy jó, rendben van egy 30Ftos többletterhet állapítunk meg a lakosokra így nem 100, hanem 130Ft lesz az étkeztetésből a szállítás díja. Ez Piacsekné Erzsikéék részéről elfogadhatónak bizonyult.

**Máté Gábor polgármester:** Hozzá kell tenni, hogy ez nem 30Ft emelést jelentene a személynek, hanem 15Ft-ot mert az étkezési térítési díj ennyivel csökken. Gyakorlatilag a személy esetében egy észrevehetően emelést jelent, de amikor terheket kell viselnünk jó az embereket hozzászoktatni,

hogy nekik is kell a terheket viselniük. Jelképesen, de legalább valami legyen. Amikor valamit úgy érzek, hogy nekem ez jár az rosszul szokott elsülni. Én mindig szeretem a terheket megosztani és nyilván a nagyobb terhet mi vigyük el, de érezzék azt, hogy nekik is ehhez valamit hozzá kell tenni és látni kell, hogy mindent nem oldunk meg helyettük. Csak taktikai lépés ez, nem gazdasági megfontolásból történt ez.

**Kovács Andrásné képviselő:** Végig nézve és a határozatot elolvasva benne van, ami ránk vonatkozik, a többivel nem foglalkozunk.

**Sági Mihály képviselő:** Én azért kérdeztem a kérdőjeleket, és Gábor válaszolt rá. Elfogadásra javasoljuk. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

### **31/2020.(VI.29.)EB. határozat**

**Tárgy:** Felkérés a személyes gondoskodást nyújtó ellátások intézményi térítési díjának megállapítása tárgyában

### **HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a személyes gondoskodást nyújtó ellátások intézményi térítési díjának megállapítását az előterjesztés szerinti összegekkel a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

### **8. napirendi pont: Beszámoló a Szent Miklós Katolikus Általános Iskola Pusztaszeri Telephelye munkájáról**

**Sági Mihály elnök:** Következő napirendi pont beszámoló a Szent Miklós Katolikus Általános Iskola Pusztaszeri Telephelye munkájáról. Ma délelőtt megkaptam az anyagot 44 oldal úgy döntöttem, hogy elolvastam, ki nem nyomtattam, mert minek. Kérdezem, hogy mi a vélemény.

**Máté Gábor polgármester:** Felmerült, hogy vegyük is le a napirendről, még most is dönthetünk úgy, mivel olyan későn kaptuk meg. A legközelebbi ülésre átvihetjük, ha ez nem törvényellenes. De én úgy gondolom ne húzzuk az időt és ha holnapig még bele tudtok nézni, akkor most elfogadhatjuk.

**Sági Mihály képviselő:** Éppen az anyaggal foglalkoztam amikor mondtam Terikének, hogy ha nem kapok az iskolától semmit én a bizottsági ülésen javasolni fogom, hogy vegyük le a napirendről. Ne úgy menjünk bizottsági ülésre, hogy nem tudunk semmit. Ránéztem a gépemre és megérkezett az anyag 44 oldal. Tárgyalásra alkalmasnak javasoljuk. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

### **32/2020.(VI.29.)EB. határozat**

**Tárgy:** Beszámoló a Szent Miklós Katolikus Általános Iskola Pusztaszeri Telephelye munkájáról

#### **HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a Szent Miklós Katolikus Általános Iskola Pusztaszeri Telephelye munkájáról szóló beszámolót a Képviselő-testületnek tárgyalásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

### **9. napirendi pont: Beszámoló a Kisteleki Óvoda, Bölcsőde és Mini Bölcsőde Csizmazia György Tagóvodája munkájáról**

**Sági Mihály elnök:** Következő az óvoda beszámolója, kaptunk szép beszámolót, van -e kiegészíteni valója az ott dolgozóknak?

**Kósáné Buknicz Mária képviselő:** Nincs, minden szép részletességgel van megfogalmazva én jónak találom és elfogadásra javaslom.

**Kovács Andrásné képviselő:** A főbb számokat megnéztem benne, hogy az óvodába a kisgyermek száma elkeserítő, de hát erről nem ez a korosztály tehet.

**Sági Mihály képviselő:** Az óvoda beszámolóját elfogadásra javasoljuk.

**Sági Mihály elnök:** A bizottság elfogadásra javasolja. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

### **33/2020.(VI.29.)EB. határozat**

**Tárgy:** Beszámoló a Kisteleki Óvoda, Bölcsőde és Mini Bölcsőde Csizmazia György Tagóvodája munkájáról

#### **HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a Kisteleki Óvoda, Bölcsőde és Mini Bölcsőde Csizmazia György Tagóvodája munkájáról szóló beszámolót a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

### **10. napirendi pont: Beszámoló a házi orvos munkájáról**

**Sági Mihály elnök:** Következő beszámoló a házi orvos munkájáról. Én elfogadásra javaslom, ha nincs hozzászólás. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

### **34/2020.(VI.29.)EB. határozat**

**Tárgy:** Beszámoló a házi orvos munkájáról

#### **HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a házi orvos munkájáról szóló beszámolót a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

### **11. napirendi pont: Beszámoló a fogorvos munkájáról**

**Sági Mihály elnök:** Nos akkor eljutottunk a fogorvos beszámolójához.

**Kovács Andrásné képviselő:** Én meg vagyok lepődve, hogy nem sokan veszik igénybe a fogorvosi szolgáltatást, ugyanis amikor én ott voltam soha nem láttam egy beteget se, aki a fogorvosra várt volna, de örülök neki, hogy ez így van 4-5 beteg naponta az nem kevés. Ezek szerint mindenképpen jó, hogy van ellátás.

**Sági Mihály képviselő:** Nem tudom, nem járok, ezért rátok vagyok hagyatkozva.

**Kósáné Buknicz Mária képviselő:** Ez valószínűleg úgy van, hogy egy ember többször is jár oda, így ez nem mind más beteget jelent. A rendelésen megjelentek számát jelenti.

**Máté Gábor polgármester:** Igen ez kezelésszámot jelent, de még úgy is sok.

**Sági Mihály képviselő:** Átlagosnak mondható, én úgy gondolom, hogy úgyszint más lehetőségünk elfogadásra javasoljuk. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

### **35/2020.(VI.29.)EB. határozat**

**Tárgy:** Beszámoló a fogorvos munkájáról

#### **HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a fogorvos munkájáról szóló beszámolót a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

## **12. napirendi pont: Fogorvos megbízási szerződésének meghosszabbítása**

**Sági Mihály elnök:** Megbízási szerződést én nem találtam.

**dr. Jaksza Tibor jegyző:** Szóbeli előterjesztéssel ugyanazt a szerződést vinnénk tovább amennyiben a tisztelt képviselő testület rábólint, hogy további egy évre meg lenne ez hosszabbítva. Gózerővel folyik az új fogorvos keresése.

**Máté Gábor polgármester:** Jelentkezett egy úriember Szeretném elmondani, hogy június 1-jével jönne egy fogorvos ide, egy probléma van, hogy lakást is szeretne, az sem baj, ha a környékbeli településeken. Elkezdünk utánanézni, beírtuk Mesivel a keresőbe a nevét, és több önkormányzati rendeletbe találkoztunk vele. Aztán Újszászon, Bácsalmáson és egyéb helyeken jelent meg a név aztán felhívtuk a bácsalmási jegyző asszonyt, kérdeztem tud-e valamit mondani róla. Náluk helyettesítőként volt néhány hónapig aztán talált valami önkormányzatot, aki szerződött volna vele, de nagyon sajnálták azt az önkormányzatot, aki szerződni akart vele. Ezek után mondtam az illetőnek, hogy úgy döntött a testület, hogy a még meglévő szerződést nem akarja felbontani, mert ő már másnap jött volna ide egyeztetni. Nem is akartam, hogy Budapestről lejöjjön ide. Legalább 5-6 önkormányzatnál jelent meg így 3 éves távlatban.

**Sági Mihály képviselő:** Meghosszabbítjuk akkor a szerződést. A bizottság elfogadásra javasolja. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

### **36/2020.(VI.29.)EB. határozat**

**Tárgy:** Fogorvos megbízási szerződésének meghosszabbítása

#### **HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a fogorvos megbízási szerződésének további egy évvel történő meghosszabbítását.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

## **13. napirendi pont: Beszámoló a védőnő munkájáról**

**Sági Mihály elnök:** Következő védőnő munkájának beszámolója. A szokásokhoz híven Ilonka elég részletesen beszámolt arról, amit tudott, beszámolt a tavaszi nehézségekről, és amit én nagyon megjegyeztem magamnak, és ami a mai napig nem állt még vissza, tehát nem tudjuk, hogy ezután a vírusos intézkedések után nem csak a nagy intézmény a többi is mikor fog tudni igazából helyreállni. Igaz sajnos mi nem tudunk benne dönteni, de én az Icuka beszámolóját elfogadásra javaslom. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással

az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

### **37/2020.(VI.29.)EB. határozat**

**Tárgy:** Beszámoló a védőnő munkájáról

#### **HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a védőnő munkájáról szóló beszámolót a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

### **14. napirendi pont: A Kistelek Környéki Települések Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosítása**

**Sági Mihály elnök:** Kérem szépen az előbb Tibor már beszélt erről a társulásról, én nagyon örülök ennek a sok oldalas valaminek biztos, akik képviselik meg csinálják tudják. Én elolvastam, meg is kérdezte a feleségem, hogy te értesz hozzá, mondom nem, de azért elolvasom.

**Máté Gábor polgármester:** Nem kötelező nekünk ez a társulás csak bizonyos dolgokat célszerű így ellátni és igazából itt formai problémák voltak, de majd jegyző úr elmondja.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Tehát a Többcélú Társulásnál a Térségi Intézményi Társulásnál is a következő napirendi pont ugyanazokat a problémák fordultak elő, hogy a kincstár jelezte, hogy ilyen rendkívüli kardinális problémák voltak benne, hogy a tag önkormányzatok megnevezése nem megfelelő, Újvári polgármester úr neve elírásra került. Az, hogy Újvári polgármester úr neve elírásra került, az hiba, az, hogy a tagönkormányzatok neve nem úgy szerepel, ahogy a kincstár szeretné látni az nem hiba. Ezt az önkormányzatot a szervezeti és működési szabályzat alapján a tisztelt képviselő testület úgy nevezte el, hogy Pusztaszer Község Önkormányzata a kincstár pedig úgy írta be a nevünket, hogy Pusztaszer Községi Önkormányzat. Ennyi a probléma, ami az érdemi módosítást illeti nyilván a kormányzati funkciók felsorolásában is voltak hibák. Az hibázik, aki dolgozik azt át kell vezetni. Ez a sok papír valóban az egyik az úgynevezett módosító okirat, a másik pedig a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás, össze van fésülve.

**Sági Mihály képviselő:** Igen, ez nem egy új társulás, ezt már mi korábban kötöttük, csak most belekötötték, és a módosításokat kellene ugye elfogadni.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Igen.

**Sági Mihály elnök:** A bizottság a többcélú társulás megállapodásának módosítását elfogadásra javasolja. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -

A kizárás indoka: -

A szavazás módja: nyílt

A szavazás számszerű eredménye:

3 igen szavazattal

0 nem szavazattal

0 tartózkodással

az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

### **38/2020.(VI.29.)EB. határozat**

**Tárgy:** A Kistelek Környéki Települések Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosítása

#### **HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a Kistelek Környéki Települések Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosítását a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

**15. napirendi pont: A Térségi Intézményi Társulás Társulási Megállapodásának módosítása**

**Sági Mihály elnök:** A bizottság elfogadásra javasolja az intézményi társulás megállapodásának módosítását is. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -

A kizárás indoka: -

A szavazás módja: nyílt

A szavazás számszerű eredménye:

3 igen szavazattal

0 nem szavazattal

0 tartózkodással

az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

**39/2020.(VI.29.)EB. határozat**

**Tárgy:** A Térségi Intézményi Társulás Társulási Megállapodásának módosítása

**HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a Térségi Intézményi Társulás Társulási Megállapodásának módosítását a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

**16. napirendi pont: Pusztaszer Községi Önkormányzat 2020. évi Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása pályázatban saját forrás vállalása**

**Sági Mihály elnök:** Saját forrás vállalása. Gábor?

**Máté Gábor polgármester:** A következő napirendi pont előtt mondanék néhány szót, a járda építése. A BM kiírására harmadszor neki akarunk szaladni a központban tönkrement járda felújítására, ehhez kértünk a Sári Architect-től árajánlatot, tehát tervezői árajánlat van a kivitelezésre, így néz ki. Akkor amikor megírtuk ezt a javaslatot nem tudtuk forintra az önerőt, csak azt, hogy 15% önerőt kell vállalni, most nem tudom pontosan megmondani forintra ez mennyi, lényeg az, hogy a 15%-os önerő, az 1.960.000Ft körül alakul, a pályázatba ezt fogjuk betenni. Na most, hogy itt ne forintozzunk, ebbe a határozatba itt úgy írtuk, hogy maximális önerő akkor még nem tudtuk a pontos összeget sem, de azt tudtuk, hogy 2.000.000Ft alatt lesz. Így max. 2.000.000Ft-ban határoztuk meg, de nagyon meg fogjuk közelíteni a kétmillió forintot. Innen a hivatal elől menne, egészen az Előd utcáig a járda felújítása, hasonló térköves kialakítással és be a rendőrségig egy széles járda, amin autó is be tud menni, illetve a betonlapos járda kiváltása kiselemes járdával, illetve a buszmegállóknak is a burkolása ezzel együtt. Ezt tartalmazza a pályázat, ez durván 12millió forintos tervezői költségbecléses. Erre a dologra kétszer nem nyertük már meg a pályázatot.

**Sági Mihály képviselő:** Kérdés az, hogy a bizottság egyetért -e azzal, hogy a testületi ülés felé támogassuk ezt a durván 2 millió forint önrészt. Ez a lényeg.

**Máté Gábor Polgármester:** Igen én most látok közben egy problémát benne, mert az Anettel közben beszéltünk arról, hogy valószínű, hogy ennek a megvalósulása ez 2021-ben fog történni. Ezt mire eldöntik előfordulhat, hogy 2021-re fog átmenni, de azt gondolom, hogy ez kezelhető

számunkra. Ha mégis olyan gyorsan kijön a pályázat addigra túlmegyünk a határidőn, itt nem tudom gond -e az, hogy akkor ugye át kell tolnuk ezt a költségvetést a 2021-es évre.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Ez úgy szokott történni, hogy nyilván most a 2020. évi költségvetés terhére vállal kötelezettséget a tisztelt képviselő testület, ha ez nem történik meg, akkor ezt a jövő évi költségvetési rendeletbe fogja a Heni beépíteni.

**Máté Gábor polgármester:** Jó csak nem tudom, hogy a pályázat beadásánál ugye én ma délelőtt Anettal azt beszéltük, hogy tegyük ezt a jövő évre, gondolván arra, hogy az idei év szűkös lesz. A pályázatba úgy lesz betéve, hogy 2021-re vállaljuk.

**Sági Mihály képviselő:** Én úgy gondolom vállaljuk erre az évre.

**Máté Gábor polgármester:** Akkor a pályázatot is erre az évre, akkor a pályázatba is úgy kérem hogy 2020-ra aztán ha csúszik akkor majd következő évi lesz. Csak Anettal ezt akkor meg kell beszélni, mert nehogy ő maradjon abban a hitben, hogy 2021-re tesszük.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Éppen minap beszélgettük, másik pályázatok kapcsán ez így jó ahogy mondom, hogy az idei költségvetés terhére vállaljuk. Ha ez nem valósul meg, akkor a következő költségvetési rendeletben tudunk rámutatni.

**Sági Mihály elnök:** A bizottság elfogadásra javasolja a kétmillió önrész vállalását. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

#### **40/2020.(VI.29.)EB. határozat**

**Tárgy:** Pusztaszer Községi Önkormányzat 2020. évi Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása pályázatban saját forrás vállalása

#### **HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága Pusztaszer Községi Önkormányzat 2020. évi Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása pályázatban legfeljebb kettőmillió forint összegű saját forrás vállalását a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

#### **17. napirendi pont: Zsótér Ibolya kérelme a Pusztabíró Háza üzemeltetésének átengedésére**

**Sági Mihály elnök:** Következő, Gáboré a szó.

**Máté Gábor polgármester:** Ibolya többször megkeresett, azt mondtam Ibolyának, hogy ha egy üzleti tervet letesz a képviselő-testület elé és a képviselő-testület lát benne fantáziát rendben, de ebbe, amit most adott megfoghatatlan dolgok vannak. Én nem erre gondoltam, ő azt gondolja, hogy ezt az alkotóházat tudná üzemeltetni a lányával közösen én ezt nem vitatom, de semmilyen tapasztalatuk nincs ebben a dologban, hogy majd vállalkozást nyitnak rá, kérdezem én hol van a vállalkozás, van e már vállalkozás bármi ilyen ezzel kapcsolatos korábbi elképzelés, én ezt erősnek érzem. Azt lehetne, hogy kicsit részletesebben akár úgy is, hogy egy következő testületi, vagy bizottsági ülésre Ibolya jöjjön el, aztán számoljon be személyesen, ezt én kevésnek érzem. Kétségem van afelől, hogy ő ezt megfelelően tudja -e adminisztrálni. Tehát a megfelelő engedélyeket meg tudja



-e szeretni, tudja -e működtetni, a lányai szerintem igen valamelyik lánya révén úgy gondolom igen. Az biztos, hogy tisztességesen, becsületesen csinálnák. Csak azt nem tudom, hogy ne buknának e bee bele. Üzletileg nekik nem lesz e ez egy kurdarc.

**Sági Mihály képviselő:** Talán túl tisztességesen is. Jegyző úr, mi csinálunk egy bérleti szerződést vele, utána, ha nem megy az üzlet akkor mi van?

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Ez több ismeretlenes dolog, én is azt mondom, hogy ez nagyon jó, lelkes íromány, de ebben nem csillan meg az a fajta szakmai felkészültség, ami mondjuk egy magán szálláshelyet kiadó tevékenységet folytatni kívánó egyéni vállalkozó részéről elvárható lenne. Szerintem az a része, igazából nem biztos, hogy ő tisztában van azzal, hogy milyen bürokrácia jár ezzel együtt. Utalnék arra, hogy a Papp Tibivel együtt is többszöri beszélgetés volt országgyűlési képviselő úrnak is levél ment az ilyen napi jelentési kötelezettséghez szoftver, infrastruktúra, még egy Papp Tibornak is ez problémát jelentett.

**Máté Gábor polgármester:** Az összes szállásadónak problémát jelentett.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** A Pipacs tanya, a Németh Misi, volt egy kis riadalom. Szerintem a Zsótér Ibolya nem is tudja, hogy miről van szó. Nagyon sok engedélynek kell megfelelni, igen az önkormányzat konkrétan a jegyző az engedélyező hatóság ennél a magán szálláshely adási tevékenységél, de ez egy borzasztó macerás dolgok. Az amit ő bevállal, hogy a tetőszerkezetet felújítja, ez nekünk mint önkormányzatnak ez fejtörést okoz, az hogy a bérleti szerződést megírjuk, hát igen most ha ad nekem két három támpontot a bizottság a testület, hogy mikortól milyen időtartamra, mennyiért milyen feltételekkel, vagy mit várunk el cserébe, nem ez a probléma, hanem maga a vállalkozási tevékenység a probléma, a vállalkozóként történő adózás, az a probléma, és valóban hát ezt neki szálára kellene szedni, hogy milyen díjtételekkel milyen megtérülést vár.

**Sági Mihály képviselő:** Rozika, Marika?

**Máté Gábor polgármester.** További egyeztetés kellene.

**Kósáné Buknicz Mária képviselő:** További egyeztetés kellene, a következő testületi ülésre.

**Sági Mihály képviselő:** Mit mondjunk a testületnek? Ezt nem javasoljuk. Nem javasolja a bizottság.

**Kósáné Buknicz Mária képviselő:** Nem, mert ez így kevés.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Ebből csak a lelkesedés tűnik ki.

**Katona Mária képviselő:** Mért nem adunk neki egy esélyt és úgyis szembesülne ezekkel a dolgokkal, hogy neki milyen kötelezettségei vannak, mint ahogy mondta jegyző úr is, hogy mi mindennel jár ez, hogy nem biztos, hogy ő ezt nem tudja. Többször beszéltem régebben is Ibolyával arról, hogy amikor Ildikó üzemeltette az alkotóházat akkor is ő tartotta igazán rendben, ő tartotta kézben a dolgokat, és nagyon sok mindent otthonról ő vitt oda, ami hiányzott és azt mondta, amikor az Ildikó elment elvitte azokat a dolgokat is amiket ő vitt oda illetve amiket a falu adományozott, a ház berendezéséhez vittek oda különböző bútordarabokat is, mindent elvitt pedig azokat az adományokat a falu a háznak adta nem pedig Ildikónak.

**Máté Gábor polgármester:** Én nem tudok róla, hogy bármilyen bútort, vagy bármilyen dolgot elvitt volna. Erre vonatkozóan nincs információ.

**Katona Mária képviselő:** Én nem tudom meg kell kérdezni. A másik mintha nekem azt említette volna, hogy a vállalkozását megcsinálja, folyamatban van mert hogy az alapítványnak is a munkatársa.

**Máté Gábor polgármester:** Jó, tehát én nem azt mondom, hogy ne kapja meg, ez alapján, amit most írt ez kevés.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Valójában ez egy olyan beszélgetés lenne, hogy leülnénk vele, és a maradék életkedvét is elvinnénk.

**Máté Gábor polgármester:** Egy pillanat, az ő érdekében kell nekünk ezzel óvatosan bánni, mert ő nem tudja még mire vállalkozott.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Segítenénk neki, mert mi egy vállalkozásbarát önkormányzat vagyunk, csak ez borzasztó nehéz, és azért a Baranyi Ildi olyan személyiség volt amilyen, de írástudó

asszonyságnak ismertem meg több vonatkozásban is, és ugyanakkor emlékezzünk, hogy nem volt olyan egyszerű felbontani vele a szerződést se. Ha hetekig túrunk, halasztunk aztán meg mi érezzük magunkat kínosan mert az kellene mondjuk, hogy eddig és ne tovább.

**Máté Gábor polgármester:** Én azt javaslom további egyeztetést és részletesebb beszámolót, egyáltalán egy munkamegbeszélést mindenképpen csinálnunk kéne, hogy ő tisztában van -e azzal, hogy az, amit itt vállal azoknak milyen sallangjai vannak, mert nem arról van szó, hogy el tudom e látni az ott lévő vendégeket, tisztességes leszek -e velük, hanem úgy megnyomorítják ezekkel a különböző egyén elvárásokkal és akkor nem is mentem abba bele, hogy az NAV vagy a különböző kötelezettségek mikkel járnak. Ebből számomra nem derül ki, hogy ő ezzel tisztába van, ha én azt mondom mindenképpen abban legyünk, hogy igen szeretnénk, ha ő ezt üzemeltetné, de tudja, hogy ez mivel jár.

**Sági Mihály képviselő:** Annak a feltételeknek, amit ő szeretne nem alkalmas.

**Máté Gábor polgármester:** Attól óvnam én őt, hogy elkezdjen belelkesülni és beleinvestálni dolgokat és végül azt látná, hogy beleöltem dolgokat jó szándékkal és egyszer csak itt is ütközök egy akadályba, amit nem tudok átlépni ott is, az ő nem ellenében gondolom, hogy legyünk óvatosak, hanem érdekében. Neki lehet menni ennek a dolognak, csak tudja -e, hogy mivel játszik úgymond idézőjelbe.

**Kósáné Buknicz Mária képviselő:** Akkor most?

**Máté Gábor polgármester:** További egyeztetést javasoljunk, beszélni kellene vele, ne elutasítást.

**dr. Jaksza Tibor jegyző:** Állunk rendelkezésére, mi hagyjuk magunkat meggyőzni.

**Máté Gábor polgármester:** Igen akár testületi tagok is jöjjenek el, én azt gondolom, hogy ez egy olyan téma, amivel kár itt az ülést terhelni, le kell ülni egy munkamegbeszélésre amikor mindenki lazán beszélhet mindenféle jegyzőkönyv nélkül, csak egyáltalán végig nézni azt, hogy jó itt leírja be tudja rendezni, mivel tudja berendezni?

**Kósáné Buknicz Mária képviselő:** Ő mondta, hogy van bútor, amivel be tudja rendezni.

**Máté Gábor polgármester:** A szándékot támogatjuk, de még nem tart ott a dolog, hogy ebből szerződés is kössünk.

**Sági Mihály képviselő:** Polgármester úr kérdezném, hogy ne hívjunk össze testületi ülést amikor soron kívül, amikor mindenki ráér bizottság üljön be eljöhettek a testületi tagok is, és a bizottság majd meglátja, hogy mi van és akkor kell -e testület hozzá.

**Máté Gábor polgármester:** Tehát segítőként lépnénk fel ebben a dologban mindenképpen nem elutasítóként.

**Katona Mária képviselő:** Én, amit olvastam, azt hittem majd eljön és személyesen kiegészíti.

**Máté Gábor polgármester:** Hát nem tudom, hogy holnap eljön -e lehet, hogy eljön. De én akkor is azt gondolom, hogy itt egy olyan helyzet teremődne, hogy nem szeretném egy ilyen helyzetbe szembesíteni olyan dolgokkal amire ő esetleg nem is gondol. Látok ebbe esélyt, hogy így lenne.

**Sági Mihály képviselő:** 23 napirendi pont van, holnap a testületi ülésen belemerülünk egy ilyen Ibolya ügybe, akkor éjfélig itt leszünk, tehát ne vessük el, döntést ne hozunk, itt most a képviselő-testületi tagok is kérdezhetnek olyan dolgokat, amivel kellemetlen helyzetbe hozhatnánk. Baráti megbeszélés lenne, bocsánat én is vállalkozó vagyok, de a vállalkozásnak mindig ugyanazok a sarkalatos témái. Neki még nagyobb sarkalatos témája van, még annyi visszatérve a barátnőm esetére a dóci kedves hölgyre, hogy ha valaki, én mindig kritizáltam az ő ilyen fellegekbe járó elmondásait. De Kósáné Marika is, meg a másik is azt mondta, de olyan jó elképzelési vannak.

**Máté Gábor polgármester:** Mert a lelkesedés ott is meg volt.

**Sági Mihály képviselő:** Hát igen, csak más egy elképzelés, meg más a valóság, és nagyon sajnálom, hogy nem hamarabb bontottuk fel a szerződést, mert jobb állapotban lenne a puszta bíró háza. Köszönöm szépen, tehát akkor későbbi időpontban térjünk vissza rá. A bizottság így elfogadásra javasolja. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

#### **41/2020.(VI.29.)EB. határozat**

**Tárgy:** Zsótér Ibolya kérelme a Pusztabíró Háza üzemeltetésének átengedésére

#### **HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy a polgármester, a jegyző és az Előkészítő Bizottság bevonásával történjen további egyeztetés a Pusztabíró Háza üzemeltetésre történő átengedésének részleteiről, jogszabályi, pénzügyi feltételeiről.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

**Sági Mihály elnök:** Van még más valakinek hozzászólása?

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Én csak mondanám azt, hogy nem szerepel napirendik pontként, nem is kértem, hogy vegye fel a bizottság napirendi pontként most nagyon felpörögtek az események egyébként ezekkel a lakás értékesítésekkel kapcsolatban is.

**Máté Gábor polgármester:** Az egyebekbe majd.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Minekután pénzről van szó mindenképpen megkerülhetetlen a bizottság véleménye. Most 4 óra után nyújtotta be Bozsó úr az írásos dokumentumokat is.

**Máté Gábor polgármester:** Akkor foglalkozunk vele.

**Sági Mihály képviselő:** Foglalkozunk vele.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Ha a bizottság úgymond ezt most pótlólag napirendre venné az önkormányzati tulajdonú lakások értékesítését szóbeli előterjesztés alapján. Akkor erről szavazzon a tisztelt képviselő-testület.

**Máté Gábor polgármester:** Azért lenne jó egyébként, mert az egyikre vevő is konkrét vevő van és azt mondja, hogy egy két napon belül szeretne biztosat tudni, mert akkor menne neki a dolgoknak.

**Kovács Andrásné képviselő:** Én elő is akartam hozni, mert a Kordás úr nagyon szeretné azt a házat.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Akkor először napiendre vesszük, akkor először erről döntünk.

**Sági Mihály képviselő:** Most az online levelezés útján úgy tudom mindent testületi tag jóváhagyta.

**Máté Gábor polgármester:** Igen, ha napirendre vettük akkor majd mondom, jó?

**Sági Mihály képviselő:** Tehát akkor egyetértettetek velem, hogy napirendre vegyük? Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:

3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

#### **42/2020.(VI.29.)EB. határozat**

**Tárgy:** Napirend módosítása

### **HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága napirendjére veszi az egyes önkormányzati tulajdonú lakások értékesítése tárgyú szóbeli előterjesztés tárgyalását.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

#### **18. napirendi pont: Egyes önkormányzati tulajdonú lakások értékesítése**

**Máté Gábor polgármester:** Akkor a testületi ülésen is napirendre lesz véve és a bizottság javasolni fogja, hogy utólag, mivel hát most kaptuk meg a dolgot.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Tényleg most 4 óra után jött emailben eredetiben szerdán fogom átvenni. Ami a lényeg, hogy a Gubináék féle lakásra dr. Bozsó Miklós igazságügyi ingatlanszakértő úr 4.800.000Ft-os becsült forgalmi értéket állapított meg, Emesének a házára 4.000.000Ft-os forgalmi értéket állapított meg, a Harkai Sanyi bácsi féle ház az pedig 2.100.000Ft.

**Máté Gábor polgármester:** Egy pillanat, csak annyit, hogy amikor én a Bozsó úrral kinn voltam én nem mondtam neki semmit, azt mondtam neki, hogy van rá vevő, de nem mondtam, hogy mit ajánlott a vevő. Eljöttünk onnan ott volt a Jancsi is, de ők sem egyeztettek ilyen összegeket, csóváltgatta a fejét azt mondja hát 2 és 2,2 milliónál erre nem tud többet tenni. Mondom nekünk az nagyon jó lesz. Csak minél előbb jöjjön ez az összeg, tehát teljesen függetlenül az ottani ajánlattól semmilyen manipuláció nem volt az egészbe, ő gyakorlatilag belőtte ugyanazt az árat ami az ajánlat.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Nekünk a vagyonkataszterünkbe, ez 3.280.000Ft összegben szerepel. 1.750.000Ft könyv szerinti érték az csak egy adat, de 3.280.000Ft-ra volt felértékelítve még 2003-ból. Ennek abból a szempontból van jelentősége, hogy addig amíg egy szakértői értébecsléssel alátámasztva nem módosítjuk a vagyonkataszterben a 3.280.000Ft-os becsült forgalmi érték alá az önkormányzat nem mehet, mert akkor mindenki megy a börtönbe hűtlen kezelés miatt. Így, ha 2.100.000Ft-ra van egy értékelésünk a vevő pedig ezt elfogadja, akkor máris léphetünk tovább. Tehát még én ezt a Kordásnéval nem tudattam.

**Máté Gábor polgármester:** Az, hogy a képviselő-testület határozatot hoz, ő már akkor tudja azt, hogy ez az övé lesz. Aztán, hogy a papírok mikor lesznek meg, már gyakorlatilag rámozdulhat csinálhatja amit akar és akkor mi nem foguk ettől visszalépni se, csak amíg a dolgokat végig visszük a papírokon, neki türelemmel kellene lennie de ez nem gátolja, hogy ő ott bármit elindítson, akár le is szerződünk, hogy ettől mi nem fogunk elmozdulni.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** De neki akkor konkrétan tisztában kellene lenni ezzel, hogy az ügyvédet ő állja, az ingatlanszerzésnek milyen költségei vannak ebben az esetben, illetve, hogy elfogadja -e ezt a 2.100.000Ft-os vételárat.

**Máté Gábor polgármester:** Szerintem elfogadja.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Icaéknál meg az a probléma, hogy valami egészen horribilis összeget talált Heni az Icaék házára, az valami 11millió forintos becsült forgalmi értékkel van nyilvántartva 2003-ból eredeztetve, ez 4.800.000Ft.

**Máté Gábor polgármester:** Várj egy pillanatot más probléma is van, mert közterületnek van nyilvánítva.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Nem, úgynevezett kivett egészségház művelési ágban van nyilvántartva, amit nem tudunk mit jelent, de még mielőtt adás-vétel tárgyát képezhetné, egy művelési ág változtatást kell kérelmezni. Ahhoz, hogy eladhassuk, az első lépés az lenne, hogy az önkormányzat,

mint tulajdonos, kéri a művelési ág változtatását lakóház, udvarra. Tehát egy kivett egészségházat nem adhatunk el.

**Sági Mihály képviselő:** Én azt tudom mondani, hogy döntsünk mindenképpen úgy, hogy a bizottság a munkástelepi lakást javasolja eladásra, a másik kettővel úgyszólván le kell ülni tárgyalásra.

**Máté Gábor polgármester:** Igen ott azt kell tudnunk, hogy ez az összeg egyáltalán versenyképes -e mert ha nem akkor kár az egész papírozással foglalkoznunk. De dönthetünk úgy, hogy mégis lepapírozunk, mert nem tudhatjuk, hogy mikor akarjuk eladni. Tibor még nem mondta, hogy az Emese féle lakás eladása az még bonyolultabb, mert az ráadásul egy helyrajzi számon van a polgármesteri hivattal, és ráadásul az az épület a tulajdoni lapon egy másik helyrajzi számra van bejegyezve. Nem is azon a helyrajzi számon van a földhivatali bejegyzés, amin az épület van, az viszont a polgármesteri hivatal területe az 1/3 hrsz. de ez 1/2 hrsz-ra van bejegyezve, ami a Katona bolt. Tehát helyre kell tenni helyrajzi számitag, másrészt meg kell osztani.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Hát igen a megosztással kerülne helyrajzi számitag helyre, Ica meg Emese esetében ismertetni kellene velük az árat, mondjanak rá valamit igénylik, nem igénylik, lépünk tovább. A Harkai Sanyi bácsi féle ház az, ami úgyszólván indítható tovább.

**Sági Mihály képviselő:** Elnézést kérek akár az én magánvéleményem, mint képviselő én azt javaslom, ha lesz ezekből vétel, ha nem a számokat helyrajzilag minden épületen tegye helyre az önkormányzat kerül, amibe kerül. Mindig a saját példát hozom föl. Felkínáltak egy nagyon olcsó 6.000.000Ft-os beruházást 500.000Ft önrésszel 5.500.000Ft-ot adnak. Kijött a szakértő, ott kinn a telepen mindenki ismeri, azt mondja ne haragudjon ez egy üres telek ez volt a telekkönyvi kivonatba is rajta van 160m<sup>2</sup> épület évtizedek óta. Mire ennek utána jártunk a pályázat már régen elment. Be van már jegyezve, csak azért mondom.

**Máté Gábor polgármester:** Az egészet át kellett változtatni még a földhivatali térképet is át kellett rajzolni, meg kellett venni Misinek a szomszédától egy területet, mert rá volt építve az övére. Még nem is ez volt a legveszélyesebb, hogy nem volt rajta az épület.

**Sági Mihály képviselő:** De az is mert pályázni az üres telekre nem lehet. Ezt én saját káromon tanultam. Na mindegy a dolog lényege, az, hogy a bizottság javasolja, hogy tehát most pillanatnyilag ez a két önkormányzati bérlakás nem eladható. De az önkormányzat kezdje meg azt, hogy a papírmunkát végezze el.

**Máté Gábor polgármester:** Rendezett legyen függetlenül attól, hogy lesz e vétel vagy sem. Jó ez fontos, mert bármikor beeshet valami, hogy 10 millióért meg akarom venni és nem tudjuk eladni.

**Kósáné Buknicz Mária képviselő:** A Mesiéké az csak az ő házukat jelenti, vagy az egészet?

**Sági Mihály képviselő:** Nem, csak az övékét.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Össze tudom foglalni a dolgot, tehát itt a belterület 1/3 hrsz. az a polgármesteri hivatal az épület, meg az egész udvar és ennek a része kellene, illetve ennek a része az Emese féle lakás és a Kálmán Rozika féle lakás. Ez az 1/3 hrsz. A polgármesteri hivatal épülete az forgalomképtelen törzsvagyon, tehát ebből mi nem adhatunk el egy sarkot sem, semmit. Tehát azért kellene előtte mindenképpen megosztani ezt az 1/3 hrsz-ú ingatlant, hogy kialakításra kerülne egy olyan lakás, meg egy másik lakás is ami három fele menne.

**Katona Mária képviselő:** Amit mondtatok, hogy 4.000.000Ft, az egész épületre vonatkozik, vagy csak Mesi lakására?

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Nem, az csak a Mesi féle ház értéke.

**Katona Mária képviselő:** És a másik felével mi van? Az föl sem merült, hogy azt fel kellett volna értékelteni bármiért is?

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** A döntés az volt korábban, hogy a benne lakó bérlőnek ajánljuk fel megvételre, csak kérdésként adódott, hogy mennyiért?

**Máté Gábor polgármester:** Hozzá kell tenni ráadásul a bérlőkkel úgy állapodtunk meg, hogy fele-fele arányban visszük a becslés költségét, ők is beleszálltak. De mivel Rozikáék ugye nem akarják megvenni azt az épületrészt, ezért ezt nem is vettük előtérbe. Viszont tisztába kell tennünk, ha az értékét nem is, de a területet mindenképpen. Az 1/3 helyrajzi számot, amin rajta van ez a 3 épület gyakorlatilag 3 felé szét kell osszuk.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Akkor tudná rákönyvelni utána Heni a két szolgálati lakásnak a mi általunk nyilvántartott értéket, ami meg valójában az 1/2 helyrajzszámmon van nyilvántartva, amihez nekünk semmi közünk nincsen, az a magyar állam tulajdona és Katona János részére tartós földhasználatba van adva. Teljesen össze-vissza van kavarva, az utca házszámítás sem jó, igen én is tizenvalahány éve dolgozom itt, és ezen úgy túlléptünk. Most ha mi vagyunk a Kossuth 45. a szociális épület a Kossuth u. 49. közte éppen kettő ingatlan, sőt három van, és mindenki Kossuth 47-nek vallja magát, de ez a bolt, Rozika, Emese.

**Katona Mária képviselő:** Van olyan, hogy 47/A és 47/B.

**Máté Gábor polgármester:** De nincs ilyen, hogy 47/A.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Ez a köztudatba így ment át használatba, de valójában a papíron ennek soha semmi nyoma nincsen. Ezen a kis placcon torlódnak az ingatlanok, valójában nincsen 2 hrsz. nem tudom, hogy miért, de nincs.

**Sági Mihály képviselő:** Van -e a bizottsági tagoknak más mondanivalója?

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Tehát a bizottság egy részt javasolja, hogy tegyük rendbe ezt a kettőt.

**Sági Mihály képviselő:** A bizottság a Harkai féle ház eladását javasolja.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** A Harkai féle ház 2.100.000Ft értéken történő értékesítését pedig határozottan javasolja a bizottság elfogadásra a képviselő-testületnek.

**Kósáné Buknicz Mária képviselő:** És ha nem adnak csak kettőt, akkor azért eladható?

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Nem, 2.100.000Ft alá nem mehetünk.

**Kovács Andrásné képviselő:** Egyébként nem értem ezeknek az értékbecsléseknek a szakmai részét, mert ha a munkástelepen lévő Harkai féle ház, az az ócska ház 2.100.000Ft-ot ér, itt meg 4.800.000Ft a lényegesen komfortosabb és jó helyen lévő ingatlan, én nem értem a szakértő számítását.

**Sági Mihály képviselő:** Bocsánatot kérek, beszélhetünk róla, de akkor a holnapi napra mit vigyek be?

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Hát ugye akkor csak ennyit, ha ezzel egyetért a bizottság, hogy 2.100.000Ft-ért a Súlyom u. 19-et adja el az önkormányzat.

**Sági Mihály képviselő:** Emitt pedig függesse fel az önkormányzat.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Emitt pedig az ingatlannyilvántartás rendbetétele érdekében az intézkedéseket tegye meg a hivatal.

**Máté Gábor polgármester:** Nem kell felfüggeszteni. A vásárlási szándék meg van, eddig még legalábbis meg volt, most szembesülnek majd az összeggel, továbbra is fenntartják-e a vásárlási szándékot, ha fönntartják, ha nem, a területrendezést meg kell csinálni.

**Sági Mihály képviselő:** Így van.

**Máté Gábor polgármester:** Ez a lényege a történetnek.

**Sági Mihály képviselő:** És akkor a mi költségünkön.

**Máté Gábor polgármester:** Hogyne a mi költségünk. nehogy már az ő költségük legyen.

**Sági Mihály képviselő:** Most vissza térve a védőnői lakás 1929-30-as években épült az azóta tetőszerkezet semmi nem lett felújítva. A munkástelepi lakás ahhoz képest gyerek.

**Máté Gábor polgármester:** Szerkezetileg rendbe van a négy fal és a tető is.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** A Bozsó úr ennyi indoklást fűzött hozzá valójában, hogy például Gubinának egy úgynevezett szerkezetkész állapotot vásárolnának meg, mert arra a lakásra költeni kellene. Vitathatatlanul jó helyen van, de azért az egy pénznyelő. Ez Emeséknél is, hogy nagyon jó helyen van, de azért lehet rá költeni. A Bozsó úr szerint, várható, hogy a koronavírusos járvány, gazdasági

helyzet stb. miatt emelkedni fog itt is a helyzet, ezeket látja, ha valaki a gazdasági helyzet folytán letérdel, el kell adnia mondjuk egy panel lakását szegeden 15-16 millió forintért, itt már 4-5 millió forintért vesz valamit.

**Katona Mária képviselő:** Sokkal többért kelnek el, mint ahogy tavaly keltek volna el. Akkor a Bozsó úr most mit mond, a koronavírus miatt lefelé mennek az árak?

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Nem, szerinte fölfelé fognak menni.

**Kósáné Buknicz Mária képviselő:** Miért nincs joga az önkormányzatnak 4millió alatt eladni a házat? Miért nincs joga megállapodásnak?

**Máté Gábor polgármester:** Azért, mert hűtlen kezelésnek minősül. Ez minket véd Marika.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Meg ezért kértünk igazságügyi ingatlanszakértő véleményét.

**Sági Mihály képviselő:** Tegyük rendbe az ingatlanok papírmunkáit, és akkor felkínáljuk utána, hogy ezeknek ennyi az ára, ha azt mondják, hogy köszönik nem, akkor kérjük meg Bozsó urat, hogyan lehet rá árverést, licitálás után lehet 5millióért kel.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Jó hát fölfelé lehet tornázni az árakat.

**Máté Gábor polgármester:** Jó hát a lakók fejük felől eladni a házat az nem lenne jó kampány szerintem.

**Sági Mihály elnök:** Szavaztunk már? A bizottság így elfogadásra javasolja. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -

A kizárás indoka: -

A szavazás módja: nyílt

A szavazás számszerű eredménye:

3 igen szavazattal

0 nem szavazattal

0 tartózkodással

az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

#### **43/2020.(VI.29.)EB. határozat**

**Tárgy:** Egyes önkormányzati tulajdonú lakások értékesítése

### **HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy a 6769 Pusztaszer, Súlyom utca 19. szám alatti ingatlan kerüljön értékesítésre 2 100 000,-Ft vételár ellenében, a 6769 Pusztaszer, Kossuth utca 47. és 6769 Pusztaszer, Kossuth utca 53. szám alatti ingatlanok ingatlan-nyilvántartási és címnyilvántartási rendbe tétele történjen meg, melynek költségeit az Önkormányzat vállalja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

**Sági Mihály elnök:** Köszönöm szépen. A mai bizottsági ülést lezárom 18 óra 5 perckor.

K.m.f.

  
Sági Mihály  
elnök



  
Kósáné Buknicz Mária  
tag

## HATÁROZATOK JEGYZÉKE

| Sorszám                       | Tárgy   | Határidő |
|-------------------------------|---|----------|
| 24/2020.(VI.29.)EB. határozat | Napirendi pontok elfogadása   | azonnal  |
| 25/2020.(VI.29.)EB. határozat | Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 1/2019.(II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról               | azonnal  |
| 26/2020.(VI.29.)EB. határozat | Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020.(III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról              | azonnal  |
| 27/2020.(VI.29.)EB. határozat | Pusztaszer község 2019. évi belső ellenőrzéséről szóló éves összefoglaló jelentés megtárgyalása   | azonnal  |
| 28/2020.(VI.29.)EB. határozat | A 2019. évben önkormányzati támogatásban részesült civil szervezetek pénzügyi beszámoltatása  | azonnal  |
| 29/2020.(VI.29.)EB. határozat | Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2019. évi költségvetésének végrehajtásáról  | azonnal  |
| 30/2020.(VI.29.)EB. határozat | Beszámoló a családsegítő és gyermekjóléti szolgálat munkájáról  | azonnal  |
| 31/2020.(VI.29.)EB. határozat | Felkérés a személyes gondoskodást nyújtó ellátások intézményi térítési díjának megállapítása tárgyában                                      | azonnal  |
| 32/2020.(VI.29.)EB. határozat | Beszámoló a Szent Miklós Katolikus Általános Iskola Pusztaszeri Telephelye munkájáról   | azonnal  |
| 33/2020.(VI.29.)EB. határozat | Beszámoló a Kisteleki Óvoda, Bölcsőde és Mini Bölcsőde Csizmazia György Tagóvodája munkájáról   | azonnal  |
| 34/2020.(VI.29.)EB. határozat | Beszámoló a házi orvos munkájáról   | azonnal  |
| 35/2020.(VI.29.)EB. határozat | Beszámoló a fogorvos munkájáról   | azonnal  |
| 36/2020.(VI.29.)EB. határozat | Fogorvos megbízási szerződésének meghosszabbítása   | azonnal  |
| 37/2020.(VI.29.)EB. határozat | Beszámoló a védőnő munkájáról   | azonnal  |
| 38/2020.(VI.29.)EB. határozat | A Kistelek Környéki Települések Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosítása  | azonnal  |
| 39/2020.(VI.29.)EB. határozat | A Térségi Intézményi Társulás Társulási Megállapodásának módosítása   | azonnal  |
| 40/2020.(VI.29.)EB. határozat | Pusztaszer Községi Önkormányzat 2020. évi Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása pályázatban saját forrás vállalása | azonnal  |
| 41/2020.(VI.29.)EB. határozat | Zsótér Ibolya kérelme a Pusztabíró Háza üzemeltetésének átengedésére  | azonnal  |
| 42/2020.(VI.29.)EB. határozat | Napirend módosítása   | azonnal  |
| 43/2020.(VI.29.)EB. határozat | Egyes önkormányzati tulajdonú lakások értékesítése  | azonnal  |



**JELENLÉTI ÍV**  
**Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**Előkészítő Bizottsága**  
**2020. június 29-én**  
**megtartott ülésén megjelentekről**

|                          |                                      |
|--------------------------|--------------------------------------|
| Sági Mihály elnök        | .....<br><i>Sági Mihály</i>          |
| Kósáné Buknicz Mária tag | .....<br><i>Kósáné Buknicz Mária</i> |
| Kovács Andrásné tag      | .....<br><i>Kovács Andrásné</i>      |
| Máté Gábor polgármester  | .....<br><i>Máté Gábor</i>           |
| dr. Jaksa Tibor jegyző   | .....<br><i>dr. Jaksa Tibor</i>      |
| Tóth Mónika jkv.-vezető  | .....<br><i>Tóth Mónika</i>          |

Tanácskozási joggal jelen vannak:

|                        |                                  |
|------------------------|----------------------------------|
| <i>Katona Mária</i>    | .....<br><i>Katona Mária</i>     |
| <i>AMIRUS TAL</i>      | .....<br><i>Amir Tibor</i>       |
| <i>KOVACS HENRIETT</i> | .....<br><i>Kovács Henrietta</i> |
| .....                  | .....                            |
| .....                  | .....                            |
| .....                  | .....                            |



Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
Előkészítő Bizottsága  
Elnökétől  
6769 Pusztaszer, Kossuth u. 45.  
T: +36 62 576 510  
info@pusztaszer.hu

## MEGHÍVÓ

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
Előkészítő Bizottsága ülését

**2020. június 29-én (hétfő) 16<sup>30</sup> óra**

kezdettel összehívom.

**Az ülés helye:** Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal Pusztaszeri Kirendeltségének ülésterme  
(Pusztaszer, Kossuth u. 45.)

### Javasolt napirend:

- 1.) Beszámoló a családsegítő és gyermekjóléti szolgálat munkájáról
- 2.) Felkérés a személyes gondoskodást nyújtó ellátások intézményi térítési díjának megállapítása tárgyában
- 3.) Beszámoló a Szent Miklós Katolikus Általános Iskola Pusztaszeri Telephelye munkájáról
- 4.) Beszámoló a Kisteleki Óvoda, Bölcsőde és Mini Bölcsőde Csizmazia György Tagóvodája munkájáról
- 5.) Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 1/2019.(II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 6.) Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020.(III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 7.) Pusztaszer község 2019. évi belső ellenőrzéséről szóló éves összefoglaló jelentés megtárgyalása
- 8.) A 2019. évben önkormányzati támogatásban részesült civil szervezetek pénzügyi beszámoltatása
- 9.) Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2019. évi költségvetésének végrehajtásáról
- 10.) Beszámoló a házi orvos munkájáról
- 11.) Beszámoló a fogorvos munkájáról
- 12.) Fogorvos megbízási szerződésének meghosszabbítása
- 13.) Beszámoló a védőnő munkájáról
- 14.) A Kistelek Környéki Települések Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosítása
- 15.) A Térségi Intézményi Társulás Társulási Megállapodásának módosítása
- 16.) Pusztaszer Községi Önkormányzat 2020. évi Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása pályázatban saját forrás vállalása
- 17.) Zsótér Ibolya kérelme a Pusztabíró Háza üzemeltetésének átengedésére

A bizottság ülésére tisztelettel meghívom, megjelenésére számítok.

Pusztaszer, 2020. június 25.



Sági Mihály sk.  
Előkészítő Bizottság  
elnöke