

JEGYZŐKÖNYV

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága üléséről

Az ülés

- időpontja:** 2020. március 9.
helye: Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal Pusztaszeri Kirendeltsége
6769 Pusztaszer, Kossuth utca 45.
minősítése: nyilvános
jellege: rendes
sorszám: 2020/3

Jelen vannak:

Sági Mihály elnök
Kósáné Buknicz Mária tag
Kovács Andrásné tag
Máté Gábor polgármester
dr. Jaksa Tibor jegyző
Tóth Mónika jegyzőkönyv-vezető

Hiányzik:

-

Sági Mihály elnök: Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Köszöntöm Máté Gábor polgármester urat, Jaksa Tibor jegyző urat és a megjelent képviselőtársaimat, illetve az előadókat. A bizottsági ülést megkezdjük. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a napirendi pontokhoz van-e kiegészíteni való? Így ahogy van elfogadjuk? Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:
3 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

13/2020.(III.9.)EB. határozat

Tárgy: Napirendi pontok elfogadása

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága elfogadta az alábbi napirendi pontok megtárgyalását:

- 1.) Döntés a Kisteleki Térségi Egészségügyi Központ Nonprofit Kft. és a Kisteleki Térségi Járóbeteg Szakellátó Kft. 2020. évi finanszírozásáról
- 2.) Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről
- 3.) Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapítása
- 4.) Rendelet-alkotás a helyi önkormányzati képviselők és bizottsági tagok juttatásairól
- 5.) A Szeged-Csanádi Egyházmegyével fennálló közoktatási-nevelési megállapodás felülvizsgálata
- 6.) Pusztaszer Községi Önkormányzat 2020. évi összesített közbeszerzési tervének jóváhagyása

- 7.) Kivitelező kiválasztása a „Pusztaszer, hrsz.: 47/16 ingatlanon lévő közparkon épült piactér rávezető járda építése a Kossuth utca és az Ady Endre utca közötti szakaszon” tárgyú munkához
- 8.) Mezőőr beszámolója
- 9.) Önkormányzati tulajdonú lakások értékesítési lehetőségeinek felülvizsgálata
- 10.) Gyermekekéktetés térítési díjainak tudomásul vétele

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

1. napirendi pont: Döntés a Kisteleki Térségi Egészségügyi Központ Nonprofit Kft. és a Kisteleki Térségi Járóbeteg Szakellátó Kft. 2020. évi finanszírozásáról

Sági Mihály elnök: Első napirendi pont, döntés a Kisteleki Térségi Egészségügyi Központ és Kistelek Térségi Járóbeteg Szakellátó Kft 2020. évi finanszírozásáról. Gábort kérem, hogy egészítse ki.

Máté Gábor polgármester: Ezt az anyagot egyszer már a képviselő-testület megismerte. Az a meglátásom, hogy mivel az összes többi önkormányzat rábólintott erre a dologra. Én azt javaslom, hogy fogadjuk el a dolgot. Van benne önmérséklet valamilyen szinten, az előző évekhez képest, mert csak az egyik szegmensbe van elmozdulás. Elsősorban az egészségügyben dolgozók bére az, ami ezt az egészet indokolja. Ezt mindenképpen érdemes valahogy támogatnunk, a költségvetésbe megelőlegezve a bizalmat már ezzel az összeggel számoltunk, ami be van állítva.

Sági Mihály elnök: A bizottság elfogadásra javasolja. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:
3 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

14/2020.(III.9.)EB. határozat

Tárgy: Döntés a Kisteleki Térségi Egészségügyi Központ Nonprofit Kft. és a Kisteleki Térségi Járóbeteg Szakellátó Kft. 2020. évi finanszírozásáról

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy március 1. napjától a kérelemmel egyező összegű finanszírozás kerüljön megállapításra a Kisteleki Térségi Egészségügyi Központ Nonprofit Kft. és a Kisteleki Térségi Járóbeteg Szakellátó Kft. részére.

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

2. napirendi pont: Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről

Sági Mihály elnök: Következő napirendi pont, rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről. Az előadónak van-e kiegészítésük?

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: Nem szeretnék hozzászólni, ha valakinek van kérdése szívesen válaszolok rá.

Kósáné Buknicz Mária tag: Én azt szeretném megkérdezni, hogy azt mondtátok, hogy a Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal finanszírozása kevesebb, mert túlfizetésünk van?

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: Ezt nem tudjuk eredeti előirányzatba kimutatni, még azt sem, amit pluszba kaptunk az államtól 2 700 000 Ft-ot, amit eredetibe nem tervezhetek be, módosítottként tette be az államkincstár.

Kósáné Buknicz Mária tag: Nekem még lenne egy kérdésem, hogy a képviselői alap tartalék, itt a tartalékoknál az mi?

dr. Jaksa Tibor jegyző: A helyi önkormányzati képviselők juttatásairól és a bizottsági tagok juttatásairól szóló önkormányzati rendelet-tervezetben odáig redukáltuk ezt a dolgot, hogy most olyan fogalmakkal dolgoznánk, hogy van a képviselői alapok. Eddig ez, hogy képviselői alap az volt az az évi 1 500 000 Ft. A képviselői alap részről beszéltünk, a képviselői alap az eddig gyűjtő fogalom volt, ebből egyhatod rész esett 1-1 képviselőre. Most egy olyan fogalmi rendszerben gondolkodok én legalább is, hogy van az, hogy képviselői alap külön megállapítva a bizottsági tag települési önkormányzati képviselőre, nem bizottsági tag települési önkormányzati képviselőre és bizottsági tag nem önkormányzati képviselőre vonatkozólag. Ezt hívnánk képviselői alapnak vagy képviselői alapoknak. Ebből venne fel a képviselő vagy bizottsági tag döntése szerint tiszteletdíjat. A képviselői alapoknak az összesség a képviselői keret, ebből a személyi juttatás máshol mutatandó ki a költségvetésbe, mint az, ami a képviselői alap.

Máté Gábor polgármester: Annyit tennék hozzá, hogy beletettük mind azt, amit én nektek írtam, hogy milyen célokra akarunk még fordítani. Nincsenek külön nevesítve. A PISZE támogatása, a parkosítás, alapanyag vásárlás, a járda építés munkadíja.

Sági Mihály elnök: Köszönöm szépen. Annyit szeretnék mondani, hogy köszönöm Heninek, hogy azt a sok hosszú felsorolást, amit mindig el szoktam mondani, azt kivetted belőle, köszönöm szépen. Nem vagyok jogosult a válaszra, de tulajdonképpen a képviselői alap majd szerdán fog eldőlni, hogy mennyi marad. Köszönöm szépen. Más kérdés van-e? A bizottság elfogadásra javasolja. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:
3 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

15/2020.(III.9.)EB. határozat

Tárgy: Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a községi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

3. napirendi pont: Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapítása

Sági Mihály elnök: Következő napirendi pont, rendelet-alkotás a községi önkormányzat adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapítása.

Máté Gábor polgármester: Nincs ilyen, ezt csak szokás szerint el kell fogadni.

Sági Mihály elnök: Elfogadásra javasolja a bizottság. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:
3 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

16/2020.(III.9.)EB. határozat

Tárgy: Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapítása

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapítása tárgyú előterjesztést a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

4. napirendi pont: Rendelet-alkotás a helyi önkormányzati képviselők és bizottsági tagok juttatásairól

Sági Mihály elnök: Negyedik napirendi pont, rendelet-alkotás a helyi önkormányzati képviselők és bizottsági tagok juttatásairól.

Máté Gábor polgármester: Megkaptuk az elképzeléseket és a különböző viszonyulásokat ezzel kapcsolatban. Elég keményen beleástuk aztán magunkat. Gyakorlatilag mindenkitől kaptam információt és annak alapján próbáltuk meg összeállítani egy olyan rendszert, amiben mindenki megtalálja a maga lehetőségét. Az nyilvánvaló, hogy valaki úgy gondolja, hogy nem kíván tiszteletdíjhoz jutni, valaki meg olyan elképzeléssel volt, hogy ő legalább egy meghatározott összeget szeretne a képviselői alapon közcélokra felajánlani. Voltak még egyéb, milyen eltérések legyen a különböző kategóriák között. Ezt próbáltuk olyan formában összehozni, hogy egyrészt számotokra is átlátható legyen, számítható legyen, lehessen látni, hogy mi ennek a következménye. Először az volt, hogy legyen ez a képviselői keret és osztódik képviselői alapra meg képviselői tiszteletdíjra. Tibor aztán jött azzal, hogy nevezzük ezt az egészet képviselői alapnak, amiből a képviselő egy tiszteletdíj mértékét meghatározhat magának. Azért gondoltam aztán ezt én is jónak, mert így eggyel kevesebb fogalmat használunk a történetbe. Lesz egy nagy fogalom és abból kivesszünk egy blokkot és így könnyebben kezelhető. Tibor aztán összeállította ezt, mivel nem lett hosszú ahhoz képest, hogy mennyire bonyolultnak tűnt először egy egész jól átlátható rendelet-tervezetet. Mondanám a régieknek elsősorban, hogy egy fontos rész nincs benne. Tudjuk azt, hogy a képviselői alap felhasználását bizonyos testületi ülésekhez való részvételhez kötöttük valamilyen szinten. Egyrészt nagyon megbonyolítaná a helyzetet, ha most ezzel foglalkoznánk. Én feltételezem és a bizalmam jeleként mindenképpen azt gondolom, hogy adjuk meg a bizalmat, hogy erre a dologra nem is lesz szükség. Azért nem, mert tapasztalt negatív helyzet kényszerített minket abba, hogy egy ilyen döntést hozzunk. Ez a helyzet azt gondolom, mivel új testület van és felteszem azt, hogy minden testületi tag becsülettel és tisztességgel részt fog venni a testületi üléseken megfelelő arányban. Azt gondolom, ha ez problémaként fog felmerülni, akkor majd foglalkozunk vele. Azt gondolom, hogy egyrészt ne bonyolítsuk túl a dolgunkat, hogy ezt egyelőre hagyjuk ki a rendeletről és ha úgy látjuk egy év múlva, hogy ezt elő kell vennünk, mert mégis történtek olyan távolmaradások ami már nem tolerálható a testület részéről akkor ismét foglalkozunk vele. Ilyen dolgok mentén született meg ez a helyzet, a legjobb tudásunk szerint. Ezen lehet finomítani vagy teljesen újat csinálni, de remélem erre nem lesz szükség.

Kovács Andrásné tag: Szerintem most már meg kellene valamit határozni.

Máté Gábor polgármester: Két javaslat van, az egyik, ami lefixálja az alapot és utána osztja szét valamilyen formában a tiszteletdíjat. A másik az, hogy a teljes összegből indul el és abból vonja le a tiszteletdíjat és mindenkinek marad az alapja annyi, amennyit hagy magának.

dr. Jaksa Tibor jegyző: A mostani rendelet-tervezet szerinti összegek a Gábor féle táblázatból jön. Ez nem annyira személyre szabott, nyilván van három személyi kör a képviselő-testületi tagok, bizottsági tagok vonatkozásában. Ez egy iránymutatás volt, hogy bizottsági tag önkormányzati képviselőként is az kapja a legtöbbet, utána a képviselő és a nem képviselői bizottsági tag kapjon kevesebbet. Nyilván Emese, mint alpolgármester tiszteletdíja más szabályok szerint van megállapítva, viszont az alap feletti rendelkezési jogát meghagynánk ugyanazzal a szinttel, mint a nem képviselői bizottsági tag esetében. Valójában ezek a számok, amik a rendelet-tervezetben láthatók ezek a polgármester úr féle excel táblázattal vannak szinkronban. Amit én nagy tisztelettel kérek a bizottságtól meg a képviselő-testülettől is, hogy azért tényleg ne annyira személyre szabottan állapítsa már meg sem alapot, sem a tiszteletdíjat.

Máté Gábor polgármester: Az egyik javaslat úgy szól, hogy az átlag képviselő 23 000 Ft, a bizottsági tag képviselő 39 000 Ft, a külsős bizottsági tag 11 500 Ft tiszteletdíjat kap. Ez az ami a javaslatban van. mivel a képviselő rendelkezhet a törvény alapján a saját tiszteletdíjának bizonyos részéről lemondhat. Mivel egyeztettem már egyes emberekkel és határozottan elmondták, hogy mi a szándékuk, ezért ezt is beépítettem. A mi javaslatunk ebből a szempontból a, hogy a normál képviselő 23 000 Ft, a bizottsági tag képviselő 39 000 Ft, a külsős bizottsági tag 11 000 Ft tiszteletdíjat kapjon. Ehhez képest alakul képviselői közcélú alap, itt jobb oldalon lehet látni. Ez 150 000 Ft durván a normál esetben. A másik esetben, ha 39 000 Ft-tal számolunk, akkor ott csak 68 000 Ft marad ebből a rendszerből. A nem tag képviselőnél 75 000 az alpolgármester esetében nyilván nincs választási lehetőség ott a ráeső rész az, ami a 235 000 Ft-os összeg jön össze. Ez változhat akkor, ha azt mondja a képviselő, hogy ú nem akarja mindezt fölvenni, kevesebbet akar ebből fölvenni, ezt megteheti. Mi nem rendelkezünk róla igazából. Ez utána egyénre szabott lesz, de nem mi szabjuk meg az egyénre, hogy mennyi, hanem ő saját maga. Ez az ügymenete a dolognak.

Kovács Andrásné tag: Szerintem semmi szükség rá, hogy ki legyen részletezve, hogy kinek mennyi. Ezt mindenki eldönti, illetve az elv a lényeg, hogy kinek mennyi.

Máté Gábor polgármester: A táblázat egy segédlet, azzal nem kell foglalkozni. Ez a lényeg, ami ebbe van, ebbe csak három dolgot határoztunk meg. Képviselőnek mennyi a tiszteletdíja és mennyi a nem képviselő bizottsági tagnak. Itt már mi ebben a határozatban nem határozunk meg. Ez a táblázat csak azért volt, hogy lássuk a számításokat. Ez nem a rendelet része. Itt a lényeg az, hogy 610 000 Ft bizottsági önkormányzati képviselő esetében, és 235 000 Ft a nem önkormányzati képviselő bizottsági tag és az alpolgármester esetében. Ehhez képest a tiszteletdíjról is van ugyanígy három kategória, 39 000, 23 000 és 11 500 Ft. Ez elég világos. Ezek után, hogy ki mennyiről mond le, az a saját dolga.

Kósáné Buknicz Mária tag: Én ezt nagyon helyesnek és nagyon jónak tartom.

Nagy Emese képviselő: Nekem csak az a fontos, hogy megmondja ez a lehetőség, hogy ha valaki esetleg nem akarja fölvenni az tudjon róla rendelkezni.

Máté Gábor polgármester: Ez egy felsőbb törvény teszi lehetővé, ezzel itt nem kell foglalkoznunk. Ez az önkormányzati törvény leírja.

Katona Mária képviselő: Nekem lenne egy kérdésem ezzel a képviselői alappal kapcsolatban. Össze szoktátok hangolni, hogy ki mit támogat?

Máté Gábor polgármester: Nem feltétlen. Nem igazán értem, hogy van-e szükség a 4. § (2) bekezdés c) pontjára, de Tibor majd megmondja. Lehet ugyanazt a célt többen támogatják, mert több összegre van esetleg szükség. Ez úgy megy, hogy te nyilatkozol írásban a könyvelés felé, hogy a képviselői alaptól erre és erre a célra, ezt és ezt a csapatot, klubot vagy bármilyen rendezvényt támogatod. Azt mi tudni fogjuk és itt a képviselő-testületi üléseken általában, sőt a Hírfutárban is közzéteesszük, hogyha nincs ellenére a képviselőnek. Van összehangolási lehetőség. Előfordulhat majd olyan, hogy a könyveléssel egyeztetni kell, hogy meg tudjuk-e oldani egyáltalán. Nagyon fontos

és fölhívnám a figyelmét főleg az újaknak arra, hogy van itt egy december 1-jei határidő. Ez azért kell, hogy itt legyen, mert december utolsó pillanatában volt olyan, hogy az utolsó vagy utolsó előtti nap december végén jelent meg a képviselő és mondta, hogy mit akar a pénzzel kezdeni. Akkor már nem lehetett lezongorázni a dolgot. December 1-jégi valamilyen formában nyilatkozni kell ez nagyon fontos. Aki nem nyilatkozik annak a bent maradt összeget bent marad a rendszerbe. Nem lesz átvihető a következő évre. Erre azt a taktika van egyébként, ha nem sikerül, hogy akkor azt mondja a képviselő, hogy az Alapítványnak följánlja. Ebből az Alapítvány is jól jár egyrészt, meg te is tudod, hogy közcélra használtad.

dr. Jaksa Tibor jegyző: A másik oldala, hogy mikortól jogosult a képviselő vagy bizottsági tag rendelkezni fölötte. Ez is dilemma volt. Én eredetileg úgy akartam beleírni a rendelet-tervezetbe, hogy március 1-től kezdődően következő év február utolsó napjáig szólóan van megállapítva ez az összeg, ami most benne van ebben a rendelet-tervezetben. Heni ez ellen tiltakozott, mert szétválik a képviselői alap meg a másik a személyi juttatás. A személy juttatást január 1-től november 30-ig bezárólag lehet tervezni, azzal a decemberrel gondban vagyunk. A valóságban megpróbálnánk úgy működtetni ezt a rendszer, hogy körülbelül a novemberi testületi ülésen már meghatároznánk a 2021. évi összegeket ugyanúgy január 1-jei hatálybalépéssel. Ennek az lenne az előny, hogy a költségvetési rendelet elfogadása előtt rendelkezhetnek a képviselők ezzel az összeggel. Eddig ez mindig probléma volt, hogy még nincsen elfogadott költségvetésünk, akkor ki hogyan rendelkezhet a képviselői alapjával. Idén ebből még úgy tudom nem volt probléma, de a korábbi évek tapasztalata ezt mutatja. Ha novemberben rábólintana a testület arra, hogy mennyi az összeg. Nyilván ezzel számolnánk a következő évi költségvetési rendelet tervezésekor. Viszont azzal az összeggel már január 1-től rendelkezhetne a képviselő.

Máté Gábor polgármester: Még annyit az egész technikájához, ha most ezt elfogadjuk, akkor itt most a költségvetésbe nem 12 hónap tiszteletdíj fog kerülni, hanem csak 11. ez a fizetések könyvelése miatt van így. Jövőre már nem lesz ezzel a helyzettel ilyen problémánk. Viszont annyi előnyötök lesz belőle, hogy az idén egy havi tiszteletdíjnak a bruttó értékével többet fogtok tudni följánlani. A januárt és a februárt két külön etapban fogjátok megkapni, aki tiszteletdíjat kér. Azért, mert ha egyben tolnánk be, akkor a 10%-os kedvezményt elvesztenénk. Ez most Heniéknek plusz munkát fog jelenteni, de annyit megér a történet.

Sági Mihály elnök: Számomra nagy csalódás az, hogy öt képviselő nem tudott megegyezni egy bizonyos összegben. Öt képviselő ötféle képpen gondolkodik. Tiszteletben tartva mindenki véleményét minden képpen közös nevezőre kell jutni. Erősen gondolkodom a következő testületi ülésig, szerdáig, hogy ezek után én visszavonom a mandátumomat. Köszönöm szépen, nem akarok ötfelé húzni.

dr. Jaksa Tibor jegyző: Én ezt még nem veszem nyilatkozatnak.

Sági Mihály elnök: Nem, szerdáig gondolkodom rajta. Nem tudom elviselni azt, hogy öt képviselő ötféle képpen gondolkozzon. Én csak azt tudom elképzelni, hogy egy irányba húzzunk. Mindenkié egyforma és abból mindenki úgy ajánl föl ahogy akar. A képviselőjé bruttó 25 000, annak a nettója 23 000, a bizottsági tagnak bruttó 39 000, annak a nettója 33 000, a külsőse bruttóban 18 000, annak a nettója 15 000. ebből mindenki aztán úgy ajánl fel, ahogy akar. Az, hogy öten ötféle képen, ez nem az én világom. Ezért egyik előterjesztést sem fogom támogatni. Aki elfogadásra javasolja, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:
2 igen szavazattal
1 nem szavazattal
0 tartózkodással
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

17/2020.(III.9.)EB. határozat

Tárgy: Rendelet-alkotás a helyi önkormányzati képviselők és bizottsági tagok juttatásairól

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a helyi önkormányzati képviselők és bizottsági tagok juttatásairól szóló rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

dr. Jaksza Tibor jegyző: Azt beszéltük itt az elnök úrral, hogy volt egy olyan testületi döntés, hogy legyen tiszteletdíja. Ez a februári testületi ülésen hangzott el. Ominózus vita után, amikor külön szavaztunk arról, hogy most akkor lezárjuk a napirend feletti vitát, majd utána a képviselő-testület azt mondta, hogy legyen tiszteletdíj. Lehet úgy is értelmezni, hogy tényleg legyen tiszteletdíj vagy pedig a másik értelmezése a dolognak, amit én is magámévá tettem, hogy dolgozzunk ki tiszteletdíjra vonatkozó szabályozást is. Ha azt mondta volna a testület, hogy ne legyen tiszteletdíj, akkor ezt a rendelet-tervezet nem így szólna. Az, hogy legyen tiszteletdíj, úgy értelmeztem, hogy dolgozzunk ki egy rendelet-tervezetet a tiszteletdíjra vonatkozóan. Elnök úr meg szó szerint értelmezi ezt a dolgot, hogy így, hogy ezt mondta a testület hogy legyen tiszteletdíj, akkor a képviselő ne mondhatta azt, hogy én nem akarom fölvenni tiszteletdíj címen valamilyen összeget. Erre viszont én is azt mondom, hogy az Möt. -ben benne van az, hogy a tiszteletdíjról annak egészéről vagy egy részéről a képviselő lemondhat. Nincs ezzel gond. Ugyanúgy az alpolgármester esetében is fenn áll ennek a lehetősége, hogy a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozattal az egészéről vagy részéről lemondhat. Annyira ezt nem írhatjuk elő az én jogász olvasatom szerint sem, hogy tetszik nem tetszik fel kell venni egy bizonyos összeget tiszteletdíjként és utána azt valaki vagy megtartja a saját céljaira, vagy azt is közérdekű célra fordítja. Én változatlanul azt mondom, hogy ez a rendelet-tervezet azokkal az iránymutatásokkal, amiket kihallani véltem azokkal ez egyben van. Nehéz azt az értelmezést adni ennek a testületi határozatnak, hogy legyen tiszteletdíj, hogy márpedig tetszik nem tetszik föl kell venni ezt a pénzt. Olyan nem jó irányba ment el ez a dolog és még mehet tovább nem jó irányba. Nehogy az legyen, hogy aki tiszteletdíj címen vesz föl a képviselői alapjából egy bizonyos összeget, akkor az esetleg valamiféle rosszallást keltsen. Fordítsuk meg a másik dolgot, hogy aki nem vesz fel tiszteletdíjat, hanem neki elég, amit a képviselői alapra fordíthat. Mindent lehet máshogy értelmezni vagy kommunikálni. Teremthet kínos szituációt.

Máté Gábor polgármester: Én nem látok benne semmilyen kínos szituációt.

Sági Mihály elnök: Februárban hoztunk egy képviselői döntést, többségi szavazattal. Számomra ez olyan, mint amik ezután következik, lesz még olyan döntés, hogy kinek adjuk oda a beruházást. Ha a többség azt mondja, hogy x-nek akkor a kisebbségnek kutya kötelessége ugyanazt végrehajtani, amit a többség hozott rá. Nem mondhatja azt, hogy ő mégis a másoknak adná oda. Most itt a képviselőtársaim saját magukkal állították szembe magukat, azzal, hogy legyen képviseli tiszteletdíj. Ez azt jelentette, hogy ha ebből még marad képviselői alap, a 3 100 000 Ft-ból és az akkori számítások szerint ez 660 000 Ft volt, akkor maradjon még képviselői alap is. A képviselői egyénileg bármikor dönthet úgy, hogy a tiszteletdíjról lemond a köz javára. Nem úgy, ahogy most van, hogy köszöni szépen nem kérem a tiszteletdíjat, akkor a képviselői alapnak csak a töredék részét kaphatja, ami akkor esne rá, ha ő felvenné a képviselői tiszteletdíjat. Maradjunk annyiban, hogy 50-50% képviselői tiszteletdíjat bármikor kezdeményezhető, hogy én köszönöm szépen, ezt azonnal átutalom az óvoda javára. Nincs joga azt mondani, hogy nincs képviselői tiszteletdíj. Az én értelmezésem és megkérdeztem egy jogászt is, mert eljutottam odáig, azt mondta, hogy a képviselő-testületi döntés a többségi akarat alapján nyugszik. Ez azt jelenti, hogy a közös döntések, ha azt meghozták mindenkire nézve utána kötelező. A képviselői tiszteletdíjról bárki bármikor lemondhat. De ezt nem teheti, hogy legyen képviselői tiszteletdíj és ő köszöni szépen a képviselői alapot kéri, mert ilyen nincs. Azt kell elfogadni, amit a többség hozott. Ha öt képviselő ötféle képpen dönt, egy beruházásnál is hiába lesz többségi döntés a kisebbség akkor azt mondja, hogy én akkor is a másikat támogatom. Ez így nem működik egy képviselő-testületben. Éppen ezért mondtam azt, hogy nem értek ezzel a döntéssel egyet. Megnéztem a dolgainkat, ötféle alap és ötféle képviselői tiszteletdíj kerül

elfogadásra. Kérem, milyen képviselő-testület az, aki saját magáról nem tud dönteni, akkor amikor döntött, hogy képviselői tiszteletdíj lesz. Köszönöm szépen. Fenntartom továbbra is, hogy nem támogatom sem a képviselői alapot, sem a képviselői tiszteletdíjat. Köszönöm.

dr. Jaksa Tibor jegyző: Februárban az volt a kérdés, hogy legyen-e tiszteletdíj. Ez nekem azt jelenti, hogy erre találjunk ki szabályozást. Maga a napirendi pont is ez volt, hogy a képviselői alapra és képviselői tiszteletdíjra vonatkozó szabályozási keretek meghatározása. Úgy döntött a testület, hogy legyen tiszteletdíj. Ha azt mondta volna, hogy ne legyen tiszteletdíj, akkor nem találunk ki semmit. Így, hogy azt mondta a képviselő-testület, hogy legyen tiszteletdíj erre kitaláltunk egy szabályozási módot. Igazából még mindig nehezen tudom azt az értelmezést adni ennek a testületi ülésnek, hogy tetszik nem tetszik, ezt fel kell venni. Az alapból van fizetve a munkáltatói járulék is. Ebben van itt a mozgástér. Ha egy bizottsági tag képviselőről beszélünk, 600 000 Ft-ból tiszteletdíjat vesz fel. A tiszteletdíj után akár a munkavállaló akár a munkáltató által befizetendő költségeket ebből kell tudni finanszírozni. Így tettük ezt kezelhetővé.

Sági Mihály elnök: Én azt kérném, hogy zárjuk le. A véleményemet nem változtatom meg.

Katona Mária képviselő: Miért mondd, hogy öten ötfelé húzunk? Hároman szavaztunk mellette, hogy legyen ketten meg nem szeretnék felvenni.

Sági Mihály elnök: Elmondom akkor a táblázatot, Bitó Zsolt 23 000, Kati 23 000, Zsuzsa semmi, Marika 25 000, én 39 000, külsős bizottsági tag 11 500, ez öt fajta.

Katona Mária képviselő: A százalékokkal te is egyetértettél, hogy a bizottsági tagnak 30%-kal több, nem?

Sági Mihály elnök: De igen. Ez nem azon alapul most. Tovább lépünk.

5. napirendi pont: A Szeged-Csanádi Egyházmegyével fennálló közoktatási-nevelési megállapodás felülvizsgálata

Sági Mihály elnök: Következő napirendi pont, iskola témája.

Máté Gábor polgármester: Ezt tennénk majd előre szerdán. Tudjuk azt, hogy szeptember 1-vel a szerződésünk hatályát vesztené az iskola fenntartói jogának átadásával kapcsolatban. Idejében kell ezzel foglalkoznunk, mert akármennyi idő nem áll rendelkezésre, főleg abban az esetben, hogy ha úgy döntene a testület, hogy ezt a jelenlegi helyzetet szüntessük meg és más rendszer legyen. Ez a más rendszer lehet az, hogy más egyháznak adjuk vagy más fenntartónak adjuk, akinek van jogosultsága vagy visszaadjuk a KLIK-nek. Nem többet kell eldöntenünk, mint azt, hogy menjen-e tovább a jelenlegi rendszer és akkor kezdjük meg ezzel kapcsolatosan a tárgyalásokat az egyházzal. Amíg az önkormányzat által nekem nincs felhatalmazásom nyilván nem kezdek ez ügyben tárgyalásokat. Ez most az elsődleges dolog. Zsolti is itt lesz, többen is érintettek a témában. Nekünk az ügyben kell döntenünk, hogy vigyük-e tovább ezt a rendszert vagy ne. Ha nem akkor milyen irányt vegyünk. Ha azt mondjuk, hogy ez a rendszer menjen tovább akkor könnyebb a helyzetünk. Akkor az van, hogy megnézzük a megállapodásunkat, hogy ezen akarunk-e módosítani valamit. Lehet, hogy a fenntartó is akar rajta módosítani. Én úgy látom, hogy amit ki lehetett ebből a dologból hozni, azt kihoztuk. Nem látom azt, hogy jobb helyzet elé nézhetnénk, ami most van. Mindenképpen azt javasolnám, hogy a képviselő-testület arra adjon nekem felhatalmazást, hogy ezt a szerződést hosszabbítsuk meg, újabb 8 évre. Azért 8 év, hogy egy ciklus végéig menjen.

Katona Mária képviselő: Nem lehet ugyanúgy, mint a többi intézmény is, hogy 99 évre, miért kell 8 évre. Miért kell ilyen bizonytalan helyzet elé állítani akár a dolgozókat, akár a családokat vagy bárkit?

Máté Gábor polgármester: Mivel voltak kétségek, hogy jó lesz-e, ezért 8 év volt az indulás, de nem feltétlen kell ennyire. Ha úgy látjuk, Zsolti is azt mondja, te is azt mondd, hogy ennél jobbat nem tudunk elképzelni, nincs akadálya, hogy 99 évre tegyük meg ugyanazt.

Kovács Andrásné tag: Én borzasztó soknak tartom a 99 évet, ki tudja mi lesz még. Emlékszem amikor a testület hozta ezt a döntést a 8 évről az is hosszú, akkor a 99 év, addig meg van kötve az embernek a keze valamelyest.

Máté Gábor polgármester: Nincs megkötve, meg van, hogyan lehet felmondani ezt a szerződést. Ennek a 99 évnek egyetlen egy sora van, hogy ne kelljen állandóan újítgatni. Kiköthetünk bármilyen időpontot.

Sági Mihály elnök: Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy nincs javaslatunk, de tárgyalásra alkalmasnak találjuk? Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:
3 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

18/2020.(III.9.)EB. határozat

Tárgy: A Szeged-Csanádi Egyházmegyével fennálló közoktatási-nevelési megállapodás felülvizsgálata

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a Szeged-Csanádi Egyházmegyével fennálló közoktatási-nevelési megállapodás felülvizsgálatát a Képviselő-testületnek tárgyalásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

6. napirendi pont: Pusztaszer Községi Önkormányzat 2020. évi összesített közbeszerzési tervének jóváhagyása

Sági Mihály elnök: Következő napirendi pont, közbeszerzési terv jóváhagyása, ezzel már egyszer foglalkoztunk.

dr. Jaksz Tibor jegyző: Évről-évre felmerülő probléma, mert március 31-ig határidős ez a dolog, hogy feltegyük a honlapra vagy a közbeszerzések tanácsának ez meg legyen küldve. A pályázati referens tájékoztatása szerint nem tervezünk olyan beruházást, ami közbeszerzési értékhatárt meghaladná, így gyakorlatilag nullás adatokkal van ez kitöltve.

Sági Mihály elnök: Elfogadásra javasolja a bizottság. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:
3 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

19/2020.(III.9.)EB. határozat

Tárgy: Pusztaszer Községi Önkormányzat 2020. évi összesített közbeszerzési tervének jóváhagyása

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága Pusztaszer Községi Önkormányzat 2020. évi összesített közbeszerzési tervének jóváhagyását a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

7. napirendi pont: Kivitelező kiválasztása a „Pusztaszer, hrsz.: 47/16 ingatlanon lévő közparkon épült piactér rávezető járda építése a Kossuth utca és az Ady Endre utca közötti szakaszon” tárgyú munkához

Sági Mihály elnök: Következő napirendi pont, kivitelező választása járda építésre. Gábor, tiéd a szó.

Máté Gábor polgármester: Több kivitelezőnek küldtünk árajánlat kérelmet, összesen kettőt kaptunk, ez a kettő előttetek van. szerintem egyértelmű a helyzet. Harmath Sándor képviseli a Vasvilág Kft-t és a Jéga Robi a Jéga 2000 Bt-t. szerintem nincs mit vitázni rajta. Jelentős a különbség. Van, amikor azt monda az ember, hogy a helyi vállalkozót részesítsük előnybe, de ennek vannak határai. Én azt javaslom a képviselő-testületnek, hogy a Vasvilág Kft-nek az ajánlatát fogadjuk el, ahogy az útépítésre is és össze tudjuk vonna a kettőt.

Kovács Andrásné tag: Azért az sem mindegy, hogy milyen minőségben dolgozik ez a cég.

Máté Gábor polgármester: Számolva azzal, hogy azért a Jéga 2000 Bt-vel is voltak problémák és elég sokat küzdöttünk, hogy alakuljon és nyilván bizonyos darabig lehet megértés az emberben, de van, ami óvatosságra int minket én azt gondolom. A Harmath Sanyiékkal még nem végeztünk munkát, elég komoly járása van. Sokfelé végez munkát. A műszaki ellenőr, aki a terveket készítette ő lesz a műszaki ellenőre ennek a munkának is. Olyan szakmai kézbe tesszük, aki azért tud felelősséget vállalni. Őt árajánlatot kértünk, ebből összesen kettő jött be. Most már az van, hogy minden árajánlat kéreőre odateszünk egy határidőt. Azért fontos, hogy erről most mi döntsünk, mert most nem egy pályázatokról van szó. Itt ez az összeg, ami szerepel a mi zsebünkben meg a tokkal-vonóval. A múlt héten részt vettem egy tájékoztatóban, ahol az államtitkár úr előadta a idei évi Magyar Falu Programot és én mondtam neki, hogy ez egy nagyon rossz ötlet volt, hogy a városi gondolkodással azt gondolják, hogy itt falun lehet járdát építeni kalákába, de nem, mert ez a világ már elmúlt. Ezek a járdák, ha komolyan gondolsz és új járdát akarsz építeni nem lehet elkerülni az engedélyeztetést. A tetejébe az engedélyeztetést átadták a Kormányhivatalnak. A Kormányhivatalhoz amikor mentem, hogy itt van az engedélyes tervünk adjanak rá nekünk engedélyt, nem tudták, hogy miről beszélek. Nem volt szakember, aki ehhez a témához értett volna. Ehhez nem kell közbeszerzést kiírni, de akkor is engedélyes tervet, valakit meg kell bíznom. Aki majd ezt kivitelezzi. Idén megint kiírták ugyanúgy. Mondtam is, hogy köszönjük szépen, nem kérjük ilyen formában a járdát, majd megcsináljuk ahogy tudjuk. A árajánlatban ami van összeg az mind munkadíj. Az anyagra kaptunk támogatást. Egyetlen egy dolgot nem vettünk meg a nagy méretű zúzott követ.

Sági Mihály elnök: A bizottság a Vasvilág Kft-t javasolja a kivitelezésre a testületnek. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:
3 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

20/2020.(III.9.)EB. határozat

Tárgy: Kivitelező kiválasztása a „Pusztaszer, hrsz.: 47/16 ingatlanon lévő közparkon épült piactér rávezető járda építése a Kossuth utca és az Ady Endre utca közötti szakaszon” tárgyú munkához

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a „Pusztaszer, hrsz.: 47/16 ingatlanon lévő közparkon épült piactér rávezető járda építése a Kossuth utca és az Ady Endre utca közötti szakaszon” tárgyú munkához a Képviselő-testületnek azt javasolja elfogadásra, hogy a Vasvilág Kft.-vel kössön vállalkozási szerződést.

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

8. napirendi pont: Mezőőr beszámolója

Sági Mihály elnök: Következő napirendi pont. Mezőőr beszámolója.

Máté Gábor polgármester: Itt lesz majd a testületi ülésen a mezőőr.

Sági Mihály elnök: Elfogadásra javasolja a bizottság. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -

A kizárás indoka: -

A szavazás módja: nyílt

A szavazás számszerű eredménye:

3 igen szavazattal

0 nem szavazattal

0 tartózkodással

az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

21/2020.(III.9.)EB. határozat

Tárgy: Mezőőr beszámolója

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a mezőőr beszámolóját a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

9. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú lakások értékesítési lehetőségeinek felülvizsgálata

Sági Mihály elnök: Következő napirendi pont, az előző képviseli-testület már foglalkozott vele. Az a képviselő-testület úgy határozott, hogy kezdjünk tárgyalásokat a szolgálati bérlakások eladására.

Máté Gábor polgármester: Három olyan lakás van, amire van valamilyen szinten rámozdulás. Legfőképpen a védőnői lakás, amire volt érdeklődés, csak kérdés az, hogy ezt milyen technikával tegyünk. El kellene döntsük, hogy hogyan állapítsunk meg rá árat. Ugyanez van a munkástelep házzal kapcsolatosan. Nagyon szeretném, ha azon túladnánk, mert csak a gond van rajta. Amelyik lakásban laknak, minden képpen azt javasolnám, hogy kizárólag annak legyen lehetősége megvenni, aki benne lakik. Nem szeretnék senkinek a feje felől eladni egy lakást. Ha az illető meg akarja vásárolni,

akkor megvásárolhatja, ha nem akkor maradjon továbbra is az önkormányzat tulajdonában. Volt érdeklődés az emeletes házról is, de az aztán nem realizálódott. Most az a kérdés, hogy bízzunk-e meg egy ingatlan becslőt, aki felbecsüli vagy mi kitalálunk egy árat. Most látva azt, hogy a Magyar Falu Program sem tudott sikert elérni ebben a témában és az idejében nincs is benne. A felújítást nem tudni, hogy milyen keretből tudjuk megtenni.

Nagy Emese képviselő: Azt kellene megnézni először, hogy egy értékbecslő milyen szempontok alapján értékeli. Milyen helyen van és mekkora alapterületű akkor jó áron lévő ingatlan lesz, de ha azt is figyelembe veszi, hogy mikor és miből épült, milyen a tetőszerkezetet stb. Ha ugyanazok a szempontok, akkor bárki fölértékelheti, nem fontos hivatalos személy. Ha hivatalos személy értékeli akkor lehet olyan megállapodás, hogy fele-fele arányban fizetni. Azt gondolom, hogy egy 1970-ben vagy 1980-ban épült ingatlan értéke egész másnak kell, hogy legyen, mint egy 1940-ben épült ingatlané.

dr. Jaksa Tibor jegyző: Nyilván az értékbecslő egy szakma, nem kell nekünk kitalálni, hogy milyen szempontokat vegyen figyelembe egy ingatlan forgalmi szakértő. Az a kérdés, hogy tényleg mit fogadunk el ingatlan forgalmi szakértőnek. Tudjuk nagyon jól, hogy az ingatlan forgalmi szakértők tudnak úgy működni, hogy mennyi legyen. Amitől megint csak óva inteném a tisztelt bizottságot vagy képviselő-testületet az maga egy hűtlen kezelés mondjuk. Nehogy később a falu részéről legyenek ellenvetések, ha ennek híre megy. Én is affelé hajlanék, hogy akár egy igazságügyi ingatlan szakértővel lenne ez fölbecsültetve, akinek a költségét meg megfeleznénk vevő, eladó. Ez az ami szerintem kerül amibe kerül, de akkor mindenki le van fedve. Van nekünk egy könyv szerinti értékünk, Heninek a vagyonkataszterébe vagy egy ilyen nyilvántartás, hogy mennyi a könyv szerinti értéke ennek az ingatlanoknak. A mi van benne egy becsült érték, egy kicsi értékbecslés, azt még a Zsadányi úr, aki emlékszik rá könyvvizsgálóként még a 2000-es évek elején tevékenykedett itt az önkormányzat. Neki a felkérésére egy érdeklődő ingatlan forgalmi értékbecslő készített olyan összegeket, hogy még a mai napig nem értük el azt a szintet. Nyilván mindenki látja, hogy mennyiért adják-veszik az ingatlanokat. Egy úgy nevezett igazságügyi ingatlan szakértő nem fogja se a renoméját se a diplomáját kockára tenni azzal, hogy fars adatokat mond. Nyilván, ha ez 40-50 000 Ft, akkor ez fejenként 20-25 000 Ft-be belekerülhet vagy több.

Katona Mária képviselő: Nekem tapasztalom van ez ügyben, az igazságügyi ingatlan szakértő részletes szakvéleményt ír, 40 000 Ft-ot kért, ami a bíróság is elfogad. Egyébként az alap szakértő az 20 000 Ft, ha nem tervezik bíróság elé vinni. Mit vesz figyelembe? Figyelembe veszi a ház állapotát, mindenféle tekintetben a hibáit, az értékét, mindent. Megnézi a szomszédokat, mert az is befolyásolja az értéket. Figyelembe kell vennie, hogy hol van ez az ingatlan helyileg és összehasonlítja más hasonló településeken eladott ingatlanok árával, illetve itt helyileg milyen áron keltek el ingatlanok. Úgy fog egy értéket mondani rá. Most azt tudni kell, hogy a CSOK-osok nagyon föl vitték az árat, szinte irreálisan. Biztos vagyok benne, hogy nagyobb árat fog mondani, mint amire számíthatnának.

Sági Mihály elnök: Én azt javaslom, hogy kezdjük el felbecsültetni az ingatlanokat.

dr. Jaksa Tibor jegyző: Akkor így javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra, hogy keressünk igazságügyi ingatlan szakértőt, akinek a költségét a vevő, eladó felesben viseli?

Sági Mihály elnök: Igen. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:
3 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

22/2020.(III.9.)EB. határozat

Tárgy: Önkormányzati tulajdonú lakások értékesítési lehetőségeinek felülvizsgálata

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága az önkormányzati tulajdonú lakások értékesítési lehetőségeinek felülvizsgálatának felülvizsgálatához kapcsolódóan a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy igazságügyi ingatlanforgalmi szakértő készítsen az értékesítésre szánt ingatlanokra vonatkozóan értékbecslést, melynek költségét 50-50 % arányban az Önkormányzat és az érintett vevő viseli.

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

10. napirendi pont: Gyermekétkeztetés térítési díjainak tudomásul vétele

Sági Mihály elnök: Utolsó napirendi pont, gyermekétkeztetés térítési díjának tudomásul vétele.

Máté Gábor polgármester: Igazából nem mi vagyunk a fenntartója az óvodának az Intézményfenntartó Társulás, erről nekik kell határozatot hozni. Viszont nem szoktak úgy határozatot hozni, hogy az érintett önkormányzat nem mondja legalább azt, hogy jó, láttuk. Akkor, hogy tudjunk viszonyítani utoljára 2-3 éve volt változtatás, 2017-ben ha jól emlékszem. Eltelt három év, azóta, hogy változtatás volt, ez olyan durván 10%-os emelés most. Számolva azzal, hogy az élelmiszer árak mennyit változtak azóta, én ezt nem tartom eretnek gondolatnak.

dr. Jaksz Tibor jegyző: Nagyon szépen kérem, hogy senkit ne tévesszen meg az a keltezés, ami a lap alján van. nekem ezt a február 13-ai ülést követő héten hozta be a Soós úr azzal, hogy neki vitája van a kistelekiekkel, mert ő már visszamenőleg szeretne volna beépíteni ezt az emelt összeget. Mondtam, hogy be fogom hozni a kérelmét, de csak egy tudomásul vétel végett, hogy a tisztelt képviselő-testület is lássa, hogy egy szülő mennyit fizetne. A Térségi Intézményi Társulási Tanácsának kell ezt megállapítani, de ők is az úgy nevezett intézményi térítési díjat kell, hogy megállapítsák. Ami a nyersanyag költség meg a rezszi. Csak ezzel számolhatnának. A vállalkozónak a profitja nem lehet benne. A másik, hogy mennyi legyen az intézményi térítési díj nyilván a Térségi Intézményi Társulás munkaszervezetének kell azt legjobban látni, hogy a normatíva mit fed le. Ha ez nem fedezett dolog, akkor lehet az önkormányzatot megkeresni, hogy toljunk már be mi pénzt, mert a szülők által befizetett térítési díj illetve az állami támogatás nem fedezi le ezt az összeget amit a Térségi Intézményi Társulásnak ki kell fizetnie Soós úr fele. Ott jönnek mi a képbe. Nem látjuk ezeket a számokat. Nyilván egy méltányos emelésnek tartjuk, de változatlanul azt mondom, hogy nem így kellene bonyolódnia a dolognak. Ez nem a mi dolgunk eldönteni. Nyilván a Térségi Intézményi Társulás nagyobb lelki nyugalommal bólint rá arra, hogy ennyi legyen a térítési díj, ha ezt látta a testület.

Sági Mihály elnök: A bizottság elfogadásra javasolja. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -

A kizárás indoka: -

A szavazás módja: nyílt

A szavazás számszerű eredménye:

3 igen szavazattal

0 nem szavazattal

0 tartózkodással

az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

23/2020.(III.9.)EB. határozat

Tárgy: Gyermekétkeztetés térítési díjainak tudomásul vétele

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a gyermekétkeztetés térítési díjainak tudomásul vételét a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

Sági Mihály elnök: Köszönöm szépen. A mai bizottsági ülést lezárom 18 óra 27 perckor.

K.m.f.


Sági Mihály
elnök




Kósáné Buknicz Mária
tag

HATÁROZATOK JEGYZÉKE

Sorszám	Tárgy	Határidő
13/2020.(III.9.)EB. határozat	Napirendi pontok elfogadása	azonnal
14/2020.(III.9.)EB. határozat	Döntés a Kisteleki Térségi Egészségügyi Központ Nonprofit Kft. és a Kisteleki Térségi Járóbeteg Szakellátó Kft. 2020. évi finanszírozásáról	azonnal
15/2020.(III.9.)EB. határozat	Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről	azonnal
16/2020.(III.9.)EB. határozat	Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapítása	azonnal
17/2020.(III.9.)EB. határozat	Rendelet-alkotás a helyi önkormányzati képviselők és bizottsági tagok juttatásairól	azonnal
18/2020.(III.9.)EB. határozat	A Szeged-Csanádi Egyházmegyével fennálló közoktatási-nevelési megállapodás felülvizsgálata	azonnal
19/2020.(III.9.)EB. határozat	Pusztaszer Községi Önkormányzat 2020. évi összesített közbeszerzési tervének jóváhagyása	azonnal
20/2020.(III.9.)EB. határozat	Kivitelező kiválasztása a „Pusztaszer, hrsz.: 47/16 ingatlanon lévő közparkon épült piactér rávezető járda építése a Kossuth utca és az Ady Endre utca közötti szakaszon” tárgyú munkához	azonnal
21/2020.(III.9.)EB. határozat	Mezőőr beszámolója	azonnal
22/2020.(III.9.)EB. határozat	Önkormányzati tulajdonú lakások értékesítési lehetőségeinek felülvizsgálata	azonnal
23/2020.(III.9.)EB. határozat	Gyermekétkeztetés térítési díjainak tudomásul vétele	azonnal

JELENLÉTI ÍV
Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Előkészítő Bizottsága
2020. március 9-én
megtartott ülésén megjelentekről

Sági Mihály elnök

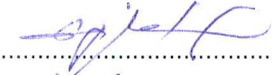
Kósáné Buknicz Mária tag



Kovács Andrásné tag

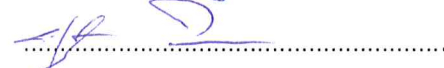

Máté Gábor polgármester

dr. Jaksa Tibor jegyző

Tóth Mónika jkv.-vezető


.....
Kósáné Buknicz Mária


.....



.....


Tanácskozási joggal jelen vannak:

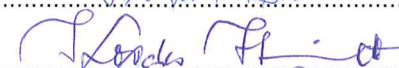
AMBRUS PÁL

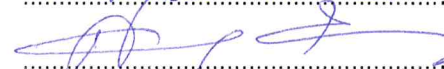
KOVÁCS HENRIETT


NAGY EMEKE

KATONA MÁRIA


.....


.....


.....

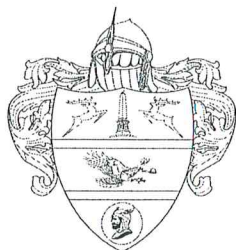

.....

.....

.....

.....

.....



Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Előkészítő Bizottsága
Elnökétől
6769 Pusztaszer, Kossuth u. 45.
T: +36 62 576 510
info@pusztaszer.hu

MEGHÍVÓ

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Előkészítő Bizottsága ülését

2020. március 9-én (hétfő) 16³⁰ óra

kezdettel összehívom.

Az ülés helye: Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal Pusztaszeri Kirendeltségének ülésterme
(Pusztaszer, Kossuth u. 45.)

Javasolt napirend:

- 1.) Döntés a Kisteleki Térségi Egészségügyi Központ Nonprofit Kft. és a Kisteleki Térségi Járóbeteg Szakellátó Kft. 2020. évi finanszírozásáról
- 2.) Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről
- 3.) Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapítása
- 4.) Rendelet-alkotás a helyi önkormányzati képviselők és bizottsági tagok juttatásairól
- 5.) A Szeged-Csanádi Egyházmegyével fennálló közoktatási-nevelési megállapodás felülvizsgálata
- 6.) Pusztaszer Községi Önkormányzat 2020. évi összesített közbeszerzési tervének jóváhagyása
- 7.) Kivitelező kiválasztása a „Pusztaszer, hrsz.: 47/16 ingatlanon lévő közparkon épült piactér rávezető járda építése a Kossuth utca és az Ady Endre utca közötti szakaszon” tárgyú munkához
- 8.) Mezőőr beszámolója
- 9.) Önkormányzati tulajdonú lakások értékesítési lehetőségeinek felülvizsgálata
- 10.) Gyermekeképzés térítési díjainak tudomásul vétele

A bizottság ülésére tisztelettel meghívom, megjelenésére számítok.

Pusztaszer, 2020. március 5.

Sági Mihály sk.
Előkészítő Bizottság
elnöke

