

## JEGYZŐKÖNYV

### Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága üléséről

#### Az ülés

**időpontja:** 2020. február 10.  
**helye:** Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal Pusztaszeri Kirendeltsége  
6769 Pusztaszer, Kossuth utca 45.  
**minősítése:** nyilvános  
**jellege:** rendes  
**sorszám:** 2020/2

#### Jelen vannak:

Sági Mihály elnök  
Kósáné Buknicz Mária tag  
Kovács Andrásné tag  
Máté Gábor polgármester  
dr. Jaksa Tibor jegyző  
Tóth Mónika jegyzőkönyv-vezető

#### Hiányzik:

-

**Sági Mihály elnök:** Megállapítom, hogy a bizottság teljes létszámmal határozatképes. Köszöntöm jegyző urat, polgármester urat, a napirendi pontok előadóit. Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy van-e javaslat más napirendi pontra? Kérdezem a polgármester urat, jegyző urat, van-e még valami, amit meg kellene tárgyalnunk?

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Nincsen pluszba, hanem az egyes napirendi pont, ahova majd a Makra polgármester urat várnánk, én pénteken Lajkó Norbi jegyző kollegát fölhívtam, hogy azért küldöm ezt a testületi meghívót, hogy szeretném a polgármester úrnak a figyelmébe ajánlani.

**Sági Mihály elnök:** A napirendi pontokat egyhangúlag elfogadjuk. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

#### 6/2020.(II.10.)EB. határozat

**Tárgy:** Napirendi pontok elfogadása

#### HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága elfogadta az alábbi napirendi pontok megtárgyalását:

1.) Ópusztaszer-Pusztaszer összekötő út állami kezelésbe adásának kezdeményezése

- 2.) Pusztaszer Községi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet első olvasatban történő tárgyalása
- 3.) Rendelet-alkotás a helyi közszolgálati tisztviselők juttatásairól
- 4.) A helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíja és a képviselői alap szabályozási kereteinek meghatározása
- 5.) Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról az életkezdési juttatás szabályozására figyelemmel
- 6.) Pusztaszer Községi Önkormányzat 2020. évi közművelődési szolgáltatási terve

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

### **1. napirendi pont: Ópusztaszer-Pusztaszer összekötő út állami kezelésbe adásának kezdeményezése**

**Sági Mihály elnök:** Az első napirendi pont, máris túllépünk rajta, a képviselő-testületnek tárgyalásra alkalmasnak találjuk. Aki ezzel egyérett, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

### **7/2020.(II.10.)EB. határozat**

**Tárgy:** Ópusztaszer-Pusztaszer összekötő út állami kezelésbe adásának kezdeményezése

#### **HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága az Ópusztaszer-Pusztaszer összekötő út állami kezelésbe adásának kezdeményezését a Képviselő-testületnek tárgyalásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

### **2. napirendi pont: Pusztaszer Községi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet első olvasatban történő tárgyalása**

**Sági Mihály elnök:** Második napirendi pont, a költségvetés-tervezet megtárgyalása.

**Máté Gábor polgármester:** Részemről csak annyit, hogy belevettük az elképzeléseinket, aztán a testület majd hogyan tudja ezeket támogatni, aztán lehet egy hónapot rágódni rajta, hogy legyen. A pályázati dolgok adottak, ami ezen felül elképzelések vannak önerőből kell megoldani, azok benne vannak. Tartalmazza az utána következő napirendi pont, a köztisztviselők juttatásával kapcsolatos egyéb költségeket és a szokásos dolgokat.

**Kósáné Buknicz Mária tag:** Nekem olyan kérdésem van, hogy a 3. oldalon a 3. pontban a rászoruló gyermekek szünidei étkeztetésének támogatása, 396 720 a következő oldalon, az 5. oldalon pedig a vásárolt ételmezés, szünidei gyermekétkeztetés 312 375 forint.

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** Igen, az a nettó és alul van az ÁFA. Amiket itt láttok szakmai anyag, készlet, informatika, kommunikáció, ezek mind nettó összegek és itt alul van egy

olyan sor, hogy a befizetések ÁFA és egyéb dologi, az a 6 098 000 forint. Ezeknek az ÁFA-ja mind az utolsó soron van.

**Kósáné Buknicz Mária tag:** Jó, akkor köszönöm szépen.

**Kovács Andrásné tag:** Itt az anyagot ahogy végigolvastam van Pusztaszeren hajléktalan, ez az egyik kérdésem? Ez éppen nem a költségvetéshez szorosan kapcsolódó dolog. Továbbá azt mondja, hogy alapítvány, 1 500 000 forint van előirányozva, ami két részre van bontva, az egyik a kulturális a másik meg a sportcélra való támogatás. Ez régebben, nem úgy nézett ki, hogy meghatároztuk, hogy milyen célra kapja az alapítvány a támogatást, hanem volt az alapítványnak egy alapító általi támogatása, ami nem volt meghatározva, hogy milyen célra, az a feletti részt egyetérttek, hogy megbontjuk kulturális meg sportcélra. Én úgy értelmezem, hogy az alapítvány által tovább adandó támogatások, amelyek a különböző civil szervezetek részére mennek és ebből én úgy látom, hogy az alapítvány, ha nem rendez sportrendezvényt vagy kulturális rendezvényt, abban az esetben ő ebből nem nagyon költhet. Én ezt szeretném, ha ezen tudnánk változtatni. Én írtam ide egy számot, hogy az általános támogatás 400 000 forint ahogy korábban is volt, 500 000 forintot lehetett a különböző célra. Ez az egyik. A számokkal kapcsolatban a 2. oldalon látszik, hogy a mérleg főösszeg az 141 142 289 és én azt látom, hogy a tavalyi évi pénzmaradvánnyal felhasználás 23 704 140, amire jelen pillanatban nincs még fedezetünk, az 27 921 813. A mérlegnek jelen pillanatban ezek nélkül a pénzüsszegek nélkül 51 000 000 forintos veszteséget mutat. Azt szeretném kérdezni, hogy mennyire szoros ez a költségvetés, mennyire feszített? Azon kívül a pénzmaradványon kívül látom, hogy intézkedési javaslat van a polgármester részére, hogy tegyen intézkedéseket arra vonatkozóan, hogy ez a gazdálkodáshoz szükséges pénzeszközt bepályázzuk. Az a kérdésem, hogy ez pályázat útján vagy várunk még esetleg költségvetési támogatásra, vagy mégis miből tudjuk fedezni ezt az összeget? Még az lenne a kérdésem és ez a bérekhez kapcsolódik, hogy a tervezetben a kiküldött javaslatra szóló előterjesztés az emelt összeggel tartalmazza a bérköltségeket vagy anélkül? Van benne az érettségihez kötött 20% növekményt is, ezekkel van tervezve a költségvetés?

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** Így igaz.

**Kovács Andrásné tag:** Jó, köszönöm szépen.

**Sági Mihály elnök:** Úgy ahogy valakit megjelölnek hajléktalannak én megjegyezném, hogy a harmadik oldalon, ahol ott van, hogy mi az önkormányzatnak a feladata itt fel van sorolva, én szeretném, ha lehetséges vegyük ki a filmszínházat, nincs filmszínházunk, vegyük ki az előadó művészeti szervezet támogatását, nincs ilyen, gazdaság szervezéssel nem foglalkozunk, hétvégi árusítás lehetőségét kérdőjelezem. Mekkora gond, probléma, hogy azokat onnan kiszedjük az első hármat?

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** Valójában ez a szöveges előterjesztés része, ennek jelentősége ebből a szempontból nincsen.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Ez nem a költségvetési rendeletnek a része, hanem valóban ez az előterjesztés része itt Heni csak beidézte a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvénynek a 13. § (1) bekezdését, az meg szó szerint benne van. Ez nyilván nem csak a községi önkormányzatnak a dolgait szabályozza, hanem minden helyi önkormányzatot is. Nyilván ezekből a majdani költségvetésünk az nem rendel mindenhez feladatot, nem tartja felvállalt önkormányzati feladatnak.

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** Annyi került még ide bele, ami nem tervezett személyi juttatás szokott lenni, hogy az EFOP-nak októberrel vége lesz. Volt egy több évre áthúzódó pályázatunk, Kistelekkel, ők a gesztorok, itt egy közalkalmazottnak, egy települési koordinátornak meg egy projekt felelősnek van benne bére, amihez jelen pillanatban nem társul bevételi szint, de a későbbiekben mindenféle képpen be fog jönni. Ennek csak a kiadási része van, ami durván 2 600 000 forint. Emiatt láthatod esetleg, hogy több van. Ami növekmény benne van az természetesen már a januári bérekkel kialakított, már a növekménnyel kialakított költségvetés, ami a személyi juttatásokat illeti. A munkaadókat terhelő járulékok ezzel együtt mozog. Egyelőre 17 500 000 forinttal terveztük, valóban várható, hogy júliustól, de amíg nincs jogszabály akarják csökkenteni, de amíg nincs jogszabály addig nem tudok ezzel számolni. A 27 921 813 forint az működési célú maradvány, itt nem hiányról beszélünk. A maradvány kétfelé van bontva a finanszírozási bevétel. A maradvány teljes összege 51 625 000 forint és ebből 23 704 000 az feladattal terhelt maradvány ugyanis itt a

fejlesztési célú bevételeket tartalmazza, ugyanis ezeknek a nagy része mindegyikhez oda is írtam, hogy ez Magyar Falu Programos támogatásból valósul meg. Ehhez nagyon minimális önerőt kell tenni. A 27 000 000 az ami föl van használva a működési kiadásokhoz és ebből maradt 8 509 000 forintos tartalék ami még nincs fölosztva sehová. Ez most jelen pillanatban így néz ki.

**dr. Jaksza Tibor jegyző:** Kategorikusan, törvényi szinten meg van tiltva, nem lehet hiányt tervezni.

**Máté Gábor polgármester:** Ha van akkor ahhoz kormány engedély kell.

**Kovács Andrásné tag:** Köszönöm szépen. Így már azért jobb képben látom ezt az egészet.

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** Amit szeretnék elmondani, hogy jelen pillanatban mivel társulási ülés jövőhét csütörtökön lesz ezért semmiféle anyagot nem kaptunk. Nem tudom megmondani itt a 2. mellékletnél az 506-oknál hogy a szociális központ gyermekjólét szolgálatnál a tavalyi tervezési kiadási szintet mert nem tudtam még az ideit beletenni. A járóbeteg ügyelet az, ami a jelenleg beadott tervezet alapján, ez nem tudom el is van már fogadva?

**Máté Gábor polgármester:** Még nem, de úgy számoltunk vele, hogy ne érjen bennünket meglepetés. Én kértem, hogy egyelőre azt tegyék bele, határozat még róla nincsen, egyelőre azzal számolunk.

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** Ugyanígy az óvodánál is, ott sem tudom a tavalyi kiadási szintet odatettük. Ezeknél még lehet változás. A Közös Hivatal működésénél is valószínű, hogy változás lesz, bár annyi maradványunk van még bent szerintem 2018-ról és 2019-ről, amivel nem lett elszámolva a két település között, hogy nem tudom pontosan mennyi lesz az összeg. Én ennyit szerettem volna egyelőre ehhez. Ha lesznek pontos adatok akkor azokkal tudunk majd tervezni.

**Ambrus Pál adóügyintéző:** Pár szóban szeretnék, Rózsika feltette, hogy mennyire feszített ez a terv. El szeretném mondani, hogy az adóban az ASP adószakrendszerben a 2019 évben a zárások megtörténtek, az évváltás megtörtént az évnnyitás megtörtént a betérhelések folyamatban vannak. A kommunális adókiutak megtörténtek. A gépjárműadó terhelések most vannak folyamatban. Az iparűzési adóterhelés megtörtént. A 2019 évi bevételeink kommunális adóból 5 530 723 forint, iparűzési adóból 22 936 011 forint, gépjárműadóból 13 535 685 forint. Hátralékunk 2019. december 31-én kommunális adóból 773 044 forint, iparűzési adóból 3 251 279 forint, gépjárműadóból 1 251 142 forint. A novemberi adó beszámolást követően folytak be bevételek, még ez a végrehajtásokból most is folyamatban vannak. Nyugdíjból, munkabérből, gépjárművek kivonása, letiltásokból eredően már 2020-ban befolyt kommunális adóból 55 497 forint, iparűzési adóból 984 601 forint, gépjárműadóból 391 141 forint, ami már megosztásra és átutalásra is került 60-40% értékben. 60% átutalásra került a kincstár részére. El szeretném mondani továbbra is az adók beszedésére minden erőnkkel azon leszünk, hogy a hátralékokat beszedjük. Iparűzési adóból talán egy kicsi emelkedést mutat a bevételekbe, de ez az összeg ne tévesszen meg senkit se, arra jogosítón, hogy ezek a bevételek igazából meg fognak ismétlődni a 2020-as évben is, mert a bevallások május 31-ig esedékesek. Köszönöm szépen.

**Sági Mihály elnök:** Köszönöm szépen. A bizottság elfogadásra javasolja. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -

A kizárás indoka: -

A szavazás módja: nyílt

A szavazás számszerű eredménye:

3 igen szavazattal

0 nem szavazattal

0 tartózkodással

az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

## 8/2020.(II.10.)EB. határozat

**Tárgy:** Pusztaszer Községi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet első olvasatban történő tárgyalása

### HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a Pusztaszer Községi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet első olvasatban a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

### 3. napirendi pont: Rendelet-alkotás a helyi közszolgálati tisztviselők juttatásairól

**Sági Mihály elnök:** Harmadik napirendi pont, rendelet-alkotás a helyi közszolgálati tisztviselők juttatásáról. Erről már tulajdonképpen beszéltünk néhány szót, hogy benne van a költségvetésbe. Évek óta mondogatjuk, hogy kellene valamilyen emelést végrehajtani a százalékokat nézve talán most sikerült kimozdulni a holt pontról. Ehhez van-e valakinek valami a bizottság részéről?

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Valójában itt arra tettem én javaslatot, hogy a két képviselő-testület Pusztaszer és Csengele képviselő-testületei egybehangzóan ugyanazt az önkormányzati rendeletet tárgyalja. Volt egy ilyen kósza gondolatom is, hogy akár egy együttes ülés keretében tárgyalnánk ezt a dolgot. Nyilván ezt egy kicsit nehezebb összehozni, illetve ismerjük, hogy nem ugyanaz a két önkormányzatnak a teherviselő képessége. Maga a szabályozás igazából az egysége bérezésnek a megállapítására tenne javaslatot. Mióta Közös Önkormányzati Hivatalként működünk 2013. óta Tóth Tibi jegyző úr, polgármester úr, nem nagyon érezte magáénak ezt a feladatot, hogy ezt így rendezze. Kicsit össze-vissza szabályozás volt érvényben. A pusztaszeri oldalra koncentrálni én azt mondom, ki merem jelenteni, hogy nem tartalmaz olyan illetmény elemet ez a szabályozási javaslat, ami így vagy úgy az eddigiekben megjelent volna. Volt már olyan, hogy a tisztelt képviselő-testület adott 10% illetménykiegészítésnek is nevezhető bármit, ezeknek már meg volt kimondva, kimondatlanul az alapja. Természetesen hálával tartozunk a képviselő-testületnek, hogy azért valamilyen szinten már a korábbi években is akceptálta ezeket a dolgokat. Ez a 20% illetménykiegészítés a felsőfokúaknak meg a középfokúaknak ez valójában ez a 10+10% ami eddig is volt. A képzettségi pótlékot is szeretnénk új formába önteni. Nyilván ez megint a pusztaszeri oldalon dolgozó kollegákat érinti a leginkább. Az, hogy az illetmény alapot tudnánk emelni, az a legnagyobb sajnálat ebben, hogy sajnos éppen, akik a legjobban megérdemelnék nekik a bruttó bérében nem biztos, hogy annyira megmutatkozik. Olyan a szabályozási rendszer, hogy hiába tennénk bármire javaslatot az nem biztos, hogy az ő esetükben akkora előre lépést mutat. A csengelei oldalon van még hét fő köztisztviselő, őket érinti ez a dolog jobban, de azt a csengelei oldal majd lefinanszírozza. Amit én konkrétan sérelmezek, hogy múlt héten kedden összeültünk úgy, hogy Tóth Tibi polgármester úr, Csépe Bandi meg két pénzügyes kolleganő Boriné Dóka Erika, meg az Ádám Renáta a csengelei oldalról, illetve Heni meg én voltunk a pusztaszeri oldalról jelen. Átbeszéltük, mindenki nagyon elégedett volt ezzel a rendelet-tervezettel ehhez képest Tóth Tibi azt mondta az Ádám Renátának, hogy oda még iktasson be, mert ő még szeretne plusz pénzeget osztogatni. Ezt azért sérelmezem, mert megint az van, hogy próbálnánk szabályszerűvé tenni a dolgokat, meg egységessé tenni a dolgokat. Azért, mert Csengele egy kicsit jobban áll anyagilag ezt az egészet egy tollvonással majdnem, hogy áthúzzuk. Lehet, egy teljesítmény értékeléssel alátámasztva, személyi illetmény megállapítással fölül lehet írni ezt az egész szabályozási rendszert. Én is hajlok arra, hogy akár itt a jelen lévő két kollega esetében egy kicsit máshogy nem akkor majd így nyúlunk hozzá a dolgokhoz. Nem tudom Csengele képviselő-testülete részéről milyen lesz ennek a fogadtatása. Itt mi tényleg szerényen próbálunk ezzel a dologgal előhozakodni, tudjuk nagyon jól, hogy ennek van anyagi vonzata. Azt látjuk, hogy itt a környékbeli településeken is mindenhol rendezve volt maga az illetményalap is. Ha a tisztelt képviselő-testület ehhez hozzájárul akkor remélem, hogy legalább a jogszerűség felé egy nagy lépés lenne. Az anyagiakban sajnos a pusztaszeri dolgozók esetében még azért gondolkodnunk kell, hogy mit fogunk tenni. Ami pedig az egyéb dolgokat illeti lehet rendelkezni a köztisztviselőknek a szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi, kegyeleti mindenféle juttatásairól. Nyilván itt megint próbáljuk visszafogni magunkat, nem akarunk mindenféle jogcímen pénzre szert tenni. Ez az egészségügyi költségtérítés úgy vélem, hogy egy

méltányolható dolog, hogy a köztisztviselők egészségügyi kiadásait valamilyen szinten részben átvállaljuk, ha már éppen az ülőmunka vagy a képernyő előtti munkavégzés miatt romolhat az egészségi állapota egy-egy dolgozónak. A köztisztviselők napjával kapcsolatosan annyi a lényeg, hogy régebben ez törvényi szinten volt munkaszüneti nappá nyilvánítva, aztán ezt eltörölték. Testületi hatáskörbe lett utalva, volt aki élt ezzel a lehetőséggel. Itt Pusztaszer meg Csengele esetében nem volt erre példa. Az igazgatási szünet pedig megint ez a témakör, hogy Csengelén nagy hagyományai vannak ennek, csak éppen papíron nem köszön ez vissza. Próbálnánk ezt a dolgot is közös nevezőre hozni. Ami mindig is problémát jelentett, hogy a köztisztviselőknek a rendes szabadsága fogyjon ez arra jelentene valamilyen szinten megoldást. 10 munkanapot már ezzel le is húzhatunk a dolgozóknak a szabadságából. Ez az augusztus első két hete igazából az a hosszú évek tapasztalata, hogy még a fű se nő. Aki teheti nyilván elmegy szabadságra. Ez nem azt jelenti, hogy bezár a bazár, valamiféle ügyeleti jelleggel biztosítani kell az ügyfeleknek a kiszolgálását. Ha pedig valami rendkívüli munka végzésre adó körülmény merül fel, akár egy rendkívüli testületi ülést össze kell hívni akkor nyilván jövünk és dolgozunk.

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** Én annyit szeretnék elmondani, hogy 38 650 forint a köztisztviselői illetmény alap, hosszú évek óta. Most úgy néz ki a helyzet mindannyiunknál, hogy a szakmunkás bérminimumra van fölrángatva a bérünk, mert a besorolási bérünk a szorzóval az illetmény alappal számolva az közel sem éri el még a felét sem. Valójában annyiban módosul, hogy a képzettségi pótlékot az illetmény alaphoz számítják, tehát valamennyire az által módosul meg ugye a garantált bérminimumot vesszük alapilletménynek és akkor így tudunk százalékos illetménykiegészítés megállapítani a bérbe. Ez nem feltétlenül jelent mindenkinek. Az, amit megírtak az újságok, hogy mindenkinek nő 50 000 forinttal a bruttója ez nem igaz. Ebből az állami támogatásból, azt jelenti, hogy egy főre 870 000 forinttal többet finanszíroz az állam, Pusztaszer esetében ez 3,9 főt jelent. Ez egy 3 393 000 forintos támogatási többletet jelent a költségvetésbe. Ez nem egy akkora nagy összeg, hogy ne kelljen valamennyit az önkormányzatnak saját forrásból hozzátenni. Azért szeretnék Csengelével elszámolni, mert az utóbbi időben túlf finanszírozásunk volt szinte mindenben és valójában azt is kellene tisztáznunk, hogy a szociális ügyintézőnek a béréhez, a HEP referensnek a béréhez, ők mindig kiszámolják azt, hogy az ott dolgozó kollegák, mivel Pusztaszernek végeznek bizonyos mértékű munkát, mennyivel kell hozzájáruljunk. Ebben a pénzeszközökben, amit akár az önkormányzat átad, ez a 6 300 000, ebben azért mindig benne van a csengeleieknek is a bére. Nem tudom pontosan, hogy mi van benne, mert én évek óta nem láttam tőlük elszámolást. Amit én számoltam az 2018-ra vonatkozóan olyan 2 500 000 forint, tavalyra vonatkozóan kimutattak 1 000 000 forintot, amiből még ők szeretnének két főnek a béréhez odatenni, ez egy olyan 500 000 forintos maradvány durván. Egy hivatal vagyunk, de mégsem, mert a béreket ennyire külön finanszírozzuk. A középfokúaknak 35 éves munkaviszony kell ahhoz, hogy elérje a szakmunkás bérminimumot és valamelyest meghaladja.

**dr. Jaksz Tibor jegyző:** Az eddigiekben valamilyen pályázat alapján lehetett bérrendezésre forrást találni, de Csengele olyan iparűzési bevételekkel bír, hogy ő nem pályázhatott emiatt.

**Sági Mihály elnök:** Elfogadásra javasolja a bizottság. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

## **9/2020.(II.10.)EB. határozat**

**Tárgy:** Rendelet-alkotás a helyi közszolgálati tisztviselők juttatásairól

### **HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a helyi közszolgálati tisztviselők juttatásairól szóló rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

#### **4. napirendi pont: A helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíja és a képviselői alap szabályozási kereteinek meghatározása**

**Sági Mihály elnök:** Következő napirendi pont, önkormányzati képviselők tiszteletdíja és a képviselői alap szabályozásának meghatározása. Az volt írva, hogy szóbeli előterjesztés, ehhez képest kaptunk egy táblázatot.

**Máté Gábor polgármester:** Henivel csináltunk egy táblázatot, hogy tudjunk miről beszélni.

**Sági Mihály elnök:** Nem a bizottság akarja ezt generálni tovább, mondatok számokat, hogy mik az elképzelések.

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** Én a költségvetésbe azt az 1 500 000 forintot tettem be, ami eddig is volt képviselői alap. Valójában azt kellene, nektek kellene megbeszélni, hogy mit szeretnétek. Mi konkrétan az elképzelés arra vonatkozóan, hogy mit tegyünk a költségvetésbe. Amit ti megmondotok azt tesszük bele.

**Máté Gábor polgármester:** El kell dönteni a három lehetősége irány közül, hogy melyik felé induljunk el, a pénzekekről aztán kellene beszélni. Az egyik lehetőség az, hogy képviselői alap, ami eddig volt, hogy mekkora összeg, meg hogy osztjuk arra volt egy javaslatom. Ez az egyik lehetőség. A másik lehetőség, hogy legyen képviselői alap meg legyen képviselői tiszteletdíj. A tiszteletdíjnak az alakulását ebből a táblázatból ki lehet hozni. Ha mondjuk a 33 000 forint bruttót veszem, akkor ez nekünk 2 291 000 forintba fog ez kerülni plusz, ha akarunk még ezen felül képviselői alapot akkor a megállapított összeg még ehhez hozzájön. Ha azt mondjuk harmadik lehetőségként, hogy elhagyjuk a képviselői alapot, nem akarunk képviselői alapot, csak tiszteletdíjat, akkor pedig itt van tisztán, hogy melyik vonal mennyibe fog kerülni. Először az alapvetet kellene eldönteni a képviselőknek elsősorban és erre Heni nem fog tudni javaslatot adni, csak segíteni tud benne, hogy mi mennyibe kerül. Ez a táblázat maximálisan segít abban, hogy 1000 forintra lebontva lássuk azt, hogy a tiszteletdíj, vagy tiszteletdíj és alap mellett döntünk akkor a tiszteletdíjnak milyen vonatkozásai vannak. Az eddigiek alapján 1 500 000 forintot különítettünk el a képviselői alapra, ez lehet kevesebb, lehet több. Egyelőre az alapot kellene eldöntenünk, hogy a képviselő-testület tart-e igényt a tiszteletdíjra és mellette az alapra vagy egyikre vagy a másikra. Utána az anyagiak részét pedig akkor lehet már utána finomítani.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Annyi hiányosságát látom ennek a táblázatnak, hogy 5 főre vannak a összesítések, valójában beszélgettünk arról, hogy külsős bizottsági tag, de valójában konkrétan Rózsikáról van szó.

**Máté Gábor polgármester:** Nagyságrendileg nem fogja befolyásolni ezt a történetet.

**Sági Mihály elnök:** Nagyon jó ez a képviselői alap, de a legnagyobb gondja ennek a képviselői alapnak az, hogy sokszor abban nem tudunk segíteni képviselők, amiben a legjobban kellene. Én az alapítványhoz beadott számlák alapján papír pohár, WC papír, kéztörölő és egyéb, amit egész évben kifizet az alapítvány egész Pusztaszer lakosságának elég lenne. Ennek az a problémája, hogy aki rendezvényeket csinál az úgy tud elszámolni a képviselői alapunkkal, hogy hozza a számlát. Miről nem tud hozni, kávé, üdítő, esetleg ebéd, vendég megvendéglése, hús vagy bármi. Ha tiszteletdíj lesz most is, ezután is azt kérem, természetesen ez onnantól kezdve nem így működik, próbálja meg a képviselő nem magáncélra fordítani az én elképzeléseim szerint. Sokkal könnyebben tudnánk belőle bármit támogatni hivatalosan. Itt elhangzott egy szám, 2020. július 1-től bármilyen kereskedelmi egységbe, ha bemész már nem blokkot kapsz, hanem számlát. Mindenről ki kell adni azonnal, eddig meg volt határozva egy bruttó 500 000 forint. Az én alapállásom, amikor elfogadtam, hogy legyen képviselői tiszteletdíj ebből indult ki. A képviselői alappól is maradjon valamennyi, mert talán abból is tudunk finanszírozni. A legnagyobb részét azoknak a civil szervezeteknek le kellene fedezni a költségeit nem tudjuk csak így. Ezért fogadtam volna el azt, hogy legyen tiszteletdíj. Most arról beszéltem, hogy legyen vagy ne legyen. Egyelőre arról ne beszéljünk, hogy mennyi. A képviselői alapnak, ami 1 500 000 forint egy jó része átvándorol az alapítványhoz, és őhöz futnak be ezek a számlák. A kettőnek ez a különbsége.

**Máté Gábor polgármester:** Az a kérdés, hogy ilyen alapon azt kellene átgondolni, hogy ha ott van egy büntető adó az élelmiszerre, akkor körülbelül ugyanoda jutunk. A nagy falusi rendezvényeknél el tudunk számolni élelmiszert.

**Sági Mihály elnök:** Itt nem is a falus rendezvényekről van szó, hanem a több apróbb rendezvényről.

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** Értem a problémádat. Valójában, hogy a közművelődési szakembert fölvevük és próbáljuk a PUSZI KÖSZI-t működtetni a kulturális tevékenység alatt én tudom, hogy a falu lakosságának a legnagyobb része az eszem-iszomot tekinti. A kulturális tevékenység lehetne az is, hogy mondjuk előadóművészeket hívunk meg vagy bármilyen különböző érdeklődési körű csoportoknak vagy akár az egész falunak mondjuk előadásokat tartanának. Ők tudnának számlát adni, ami után nem is kellene adót fizetni. Én abban látom a gondot, hogy itt konkrétan az évésre koncentrálnál mindenki meg arra, hogy igyon. Én tudom, hogy hozzátartozik és nem lehet tőle eltekinteni.

**Sági Mihály elnök:** Én azt szeretném a bizottsági társaimtól kérni, hogy nincs értelme a piros vonal alattiba gondolkodnunk.

**Máté Gábor polgármester:** Abban még szabad, a sötét színben nem szabad. 53 500 forintig lehet gondolkodni úgy, hogy ez a három oszlop nulla megmaradjon. Nyilván azért írtam pirossal a középső piros sort, hogy oda esik vissza, ha átlépünk az 53 500 forintot.

**Sági Mihály elnök:** Most itt az a kérdés, hogy legyen vagy ne legyen, mert ha azt mondjuk, hogy ne legyen akkor nincs miről beszélni.

**Kovács Andrásné tag:** Én nem tartom ördögtől valónak, hogy legyen, sőt azt sem, hogy ketté oszljon a dolog. Én a táblázat elejéről választanék összeget.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Akkor ez már egy javaslat arra, hogy képviselői alaprész helyett egy méltányos tiszteletdíj lenne.

**Kovács Andrásné tag:** Igen, mert azért az alpolgármester csak úgy lesz lehetősége fölajánlani bármilyen célra, akkor lesz lehetősége, ha lesz képviselői alap. Én úgy gondolom, hogy a képviselői alaptól azért ne menjünk el, mert az alapítványnak nem fog fölajánlani a képviselőknek a nagy többsége. A képviselők nagy többsége zsebre teszi ezt a járandóságot és köszöni szépen és a köz javára nem igen fog adakozni. Én erre gondolok, nem biztos, hogy így van.

**Kósáné Buknicz Mária tag:** Én is ugyanezen vagyok, hogy legyen mind a kettő. A múltkor is mondtam, hogy a képviselői alap is maradjon, meg legyen tiszteletdíj is, amit bír a költségvetés.

**Sági Mihály elnök:** Én azt szeretném, ha a testületi ülésre úgy mennénk oda, hogy legyen valamilyen javaslatunk. Én a képviselőknek a nettó 25 000 forintot javasolnám, emlékszel azt mondtam neked, hogy 20 000 forint alatt ne adjunk, de 40 000 fölött se adjunk. Elindulásnak ez a 25 025 forint nettóban, ha mehetne. Beszélgettünk veled arról, hogy a bizottsági tagok minden képpen több legyen, az pedig 32 005 forint lenne a javaslat, ha a bizottsági tagok egyetértenek vele.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Akkor aki bizottság tag képviselő, az bruttó 37 000 forint.

**Sági Mihály elnök:** Rózsikának én 15 000 forintot javasolnék.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** A külsős bizottsági tagnak pedig nettó 15 000 forint.

**Máté Gábor polgármester:** Akkor nettó 25 000 a javalat a képviselőnek, nettó 32 000 a bizottsági tagnak, és nettó 15 000 a külsős bizottsági tagnak.

**Kósáné Buknicz Mária tag:** Ez mellé én azt gondolom, hogy az eddigi 250 000, ami volt, az kevesebb legyen.

**Máté Gábor polgármester:** Én írtam azt is, hogy én hogyan osztanám fel a képviselői alapokat, bár én csak százalékokat írtam bele. Azt, hogy milyen összegbe, simán hozzá lehet igazítani. Azt



javasoltam, hogy a bizottsági tagnak 130%, 100% legyen a rendes képviselő és a külsős bizottsági tagnak is legyen felajánlási lehetősége ott 50%-ot mondtam. Ezzel így majdnem azt hozza ki, azzal, hogy a alpolgármesternek is 50%-ot adnék. Ezzel számolva nem 1 500 000 forint lenne, hanem 1 600 000 forint.

**Sági Mihály elnök:** Én el tudnám fogadni tiszteletdíjba ezeket az összegeket és el tudnám fogadni az alapra is, amit elmondtál. Aki a fenti összegeket javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

### **10/2020.(II.10.)EB. határozat**

**Tárgy:** A helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíja és a képviselői alap szabályozási kereteinek meghatározása

#### **HATÁROZAT**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíja és a képviselői alap szabályozási kereteinek meghatározása tárgyú napirendi ponthoz kapcsolódóan az alábbi szabályozási elveket javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra:

- nem bizottsági tag települési önkormányzati képviselő tiszteletdíja bruttó 29000,-Ft/hó,
- bizottsági tag települési önkormányzati képviselő tiszteletdíja bruttó 37000,-Ft/hó,
- külsős bizottsági tag tiszteletdíja nettó 15000,-Ft/hó

legyen.

A tiszteletdíjon felül

- a nem bizottsági tag települési önkormányzati képviselő az ún. képviselői alap-rész 100%-ára,
- a bizottsági tag települési önkormányzati képviselő az ún. képviselői alap-rész 130%-ára,
- a külsős bizottsági tag és az alpolgármester az ún. képviselői alap-rész 50%-ára

jogosult.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

### **5. napirendi pont: Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról az életkezdési juttatás szabályozására figyelemmel**

**Sági Mihály elnök:** Tisztelt bizottság, ötödik napirendi pont következik. Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról. Az előző testületi ülésen ezt megbeszéltük, hogy picit ki kellett ezt egészíteni. A módosítást elfogadásra javasoljuk. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

## 11/2020.(II.10.)EB. határozat

**Tárgy:** Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról az életkezdési juttatás szabályozására figyelemmel

### HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

## 6. napirendi pont: Pusztaszer Községi Önkormányzat 2020. évi közművelődési szolgáltatási terve

**Sági Mihály elnök:** Következő napirendi pont Pusztaszer község önkormányzatának 2020. évi közművelődési szolgáltatási terve.

**dr. Jaksa Tibor jegyző:** Ezt minden évben március 1-ig kell elfogadja a testület. Most megint ilyen újdonság, hogy erre a közművelődési feladatellátásra annak a rendbetételére ráhasaltak magasabb színtről. Zsófi ezt megint megcsinálta és valami pénz is lett hozzárendelve. Ehhez képest meg lesz, ami lesz.

**Sági Mihály elnök:** Elfogadásra javasolja a bizottság. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás módja: nyílt  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

## 12/2020.(II.10.)EB. határozat

**Tárgy:** Pusztaszer Községi Önkormányzat 2020. évi közművelődési szolgáltatási terve

### HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága Pusztaszer Községi Önkormányzat 2020. évi közművelődési szolgáltatási tervét a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

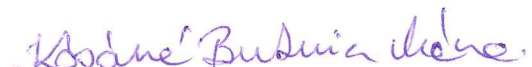
**Felelős:** Sági Mihály elnök

**Sági Mihály elnök:** Köszönöm szépen. A mai bizottsági ülést lezárom 17 óra 18 perckor.

K.m.f.

  
Sági Mihály  
elnök



  
Kósáné Buknicz Mária  
tag

## HATÁROZATOK JEGYZÉKE

Sorszám	Tárgy	Határidő
6/2020.(II.10.)EB. határozat	Napirendi pontok elfogadása	azonnal
7/2020.(II.10.)EB. határozat	Ópusztaszer-Pusztaszer összekötő út állami kezelésbe adásának kezdeményezése	azonnal
8/2020.(II.10.)EB. határozat	Pusztaszer Községi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet első olvasatban történő tárgyalása	azonnal
9/2020.(II.10.)EB. határozat	Rendelet-alkotás a helyi közszolgálati tisztviselők juttatásairól	azonnal
10/2020.(II.10.)EB. határozat	A helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíja és a képviselői alap szabályozási kereteinek meghatározása	azonnal
11/2020.(II.10.)EB. határozat	Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról az életkezdési juttatás szabályozására figyelemmel	azonnal
12/2020.(II.10.)EB. határozat	Pusztaszer Községi Önkormányzat 2020. évi közművelődési szolgáltatási terve	azonnal

**JELENLÉTI ÍV**  
**Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**Előkészítő Bizottsága**  
**2020. február 10-én**  
**megtartott ülésén megjelentekről**

Sági Mihály elnök

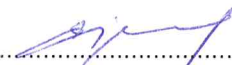
Kósáné Buknicz Mária tag

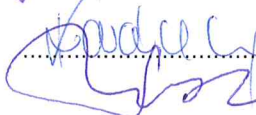
Kovács Andrásné tag

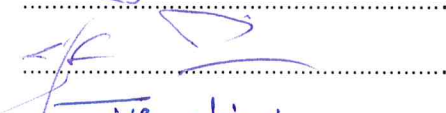
Máté Gábor polgármester

dr. Jaksa Tibor jegyző

Tóth Mónika jkv.-vezető

  
.....  
Kósáné Buknicz Mária

  
.....

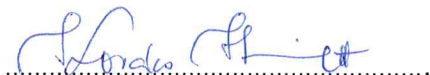
  
.....

  
.....  
Tóth Mónika

Tanácskozási joggal jelen vannak:

.....  
KOVÁCS HENRIETT

.....  
AMBRIUS PÁL

  
.....

  
.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
Előkészítő Bizottsága  
Elnökétől  
6769 Pusztaszer, Kossuth u. 45.  
T: +36 62 576 510  
pmhiv@pusztaszer.hu

## MEGHÍVÓ

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
Előkészítő Bizottsága ülését

**2020. február 10-én (hétfő) 16<sup>30</sup> óra**

kezdettel összehívom.

**Az ülés helye:** Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal Pusztaszeri Kirendeltségének ülésterme  
(Pusztaszer, Kossuth u. 45.)

### Javasolt napirend:

- 1.) Ópusztaszer-Pusztaszer összekötő út állami kezelésbe adásának kezdeményezése
- 2.) Pusztaszer Községi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet első olvasatban történő tárgyalása
- 3.) Rendelet-alkotás a helyi közszolgálati tisztviselők juttatásairól
- 4.) A helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíja és a képviselői alap szabályozási kereteinek meghatározása *(szóbeli előterjesztéssel)*
- 5.) Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról az életkezdési juttatás szabályozására figyelemmel
- 6.) Pusztaszer Községi Önkormányzat 2020. évi közművelődési szolgáltatási terve

A bizottság ülésére tisztelettel meghívom, megjelenésére számítok.

Pusztaszer, 2020. február 7.

Sági Mihály sk.  
Előkészítő Bizottság  
elnöke

