

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

### Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága üléséről

#### Az ülés

<b>időpontja:</b>	2016. november 21.
<b>helye:</b>	Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal Pusztaszeri Kirendeltsége ülésterme (6769 Pusztaszer, Kossuth u. 45.)
<b>minősítése:</b>	nyilvános
<b>jellege:</b>	rendes
<b>sorszáma:</b>	2016/8

#### Jelen vannak:

Sági Mihály elnök  
Kovács Andrásné tag  
Máté Gábor polgármester  
dr. Jaksza Tibor aljegyző  
Tóth Mónika jegyzőkönyv-vezető

#### Hiányzik:

- igazoltan: Kósáné Buknicz Mária tag *(később érkezett)*
- igazolatlanul: -

**Sági Mihály elnök:** Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, a három fős tagságból jelen van két fő. Köszöntöm Máté Gábor polgármester urat, jegyző urat és képviselő társamat, valamint a napirendi pontok előadóit. Én ezennel a mai ülést megnyitnám. Kérdezem, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valami kiegészíteni való?

**dr. Jaksza Tibor aljegyző:** Még egy plusz napirendi pont lenne, tizenharmadik napirendi pontként kérném, hogy a bizottság tárgyalja a Homokhátság Vidékfejlesztési Egyesületben lévő tagságunk megszüntetését.

**Sági Mihály elnök:** Ha nincs más javaslat a bizottság részéről, aki ezzel a kiegészítéssel a meghívóban felsorolt napirendi pontok tárgyalását elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

*A döntéshozatalban résztvevők száma: 2 fő*

*A döntésből kizárt bizottsági tag neve: -*

*A kizárás indoka: -*

*A szavazás számszerű eredménye:*

*2 igen szavazattal*

*0 nem szavazattal*

*0 tartózkodással*

*az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:*

#### **47/2016.(XI.21.)EB. határozat**

**Tárgy:** Napirendi pontok elfogadása

### H A T Á R O Z A T

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága elfogadta az alábbi napirendi pontok megtárgyalását:

- 1.) Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016.(III.11.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 2.) Rendelet-alkotás a helyi adókról
- 3.) Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 4.) Rendelet-alkotás a szociális célú tüzelőanyag juttatásáról
- 5.) Rendelet-alkotás az egészségügyi alapellátási körzetek megállapításáról
- 6.) Beszámoló a helyi adóztatásról
- 7.) Pusztaszer Községi Önkormányzat 2017. évi ellenőrzési programjának és a 2017. évi ellenőrzési terv időrendi táblázatának elfogadása
- 8.) Pusztaszer Községi Önkormányzat belső ellenőrzése 2017-2020. évekre vonatkozó stratégiai tervének elfogadása
- 9.) Megbízási szerződés Pusztaszer Községi Önkormányzat 2017. évi belső ellenőrzési feladatainak ellátására
- 10.) Döntés templomépítésre szánt ingatlan tulajdonba adásáról
- 11.) Döntés munkástelepi ingatlan ajándékozásának elfogadásáról
- 12.) Döntés a "játzóterés támogatás" sorsáról
- 13.) Kilépés a Homokhátság Vidékfejlesztési Egyesületből

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

### **1. napirendi pont: Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016.(III.11.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Sági Mihály elnök:** Kérdezem, hogy az első napirendi ponthoz jegyző úrnak, Gábornak vagy Heninek van-e kiegészítése? A napirendi pont, a rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (III.11.) önkormányzati rendelet módosításáról.

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** Én annyit szeretnék elmondani, hogy ugye látszik, hogy összesen 7 millió 998 ezerrel lett pluszba módosítva. Ez alapvetően a különböző támogatások, a startmunka minta program a hosszabb időtartamú közfoglalkoztatásnak főként a 2016. évi bérkompenzációnak a plusz bevétele van tulajdonképpen ebbe benne. Ez takarja ez a majdnem 8 millió forint egy negyedéves többlet előirányzat és ez lett utána kiadásokra rápakolva.

**Kovács Andrásné tag:** Én végigmentem ezen a beszámolón, nem mondom hogy teljes részletességgel. Tulajdonképpen én is azt találtam benne, hogy én mondjuk nem a negyedéveket hasonlítottam egymáshoz, hanem az éves előirányzatot a háromnegyed évessel. Azt láttam, hogy az állandó jellegű közfoglalkoztatás az egyik oldalon meg van a bevétel a másik oldalon, pedig a kiadás. A felhalmozási célúnál is van 4 millió 466 ezer különbség, gondolom az pénz átcsoportosítás lehetett.

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** Itt ha a fejlesztési bevételeket megnézzük, az ötös számú mellékelnél látszik a legjobban, a fejlesztési mérlegnél, hogy 5 millió 600 ezer van betervezve különböző önerők miatt, hogy a pályázatokhoz be tudjuk adni ezért önerőt kellett bevállalni.

**Kovács Andrásné tag:** Itt kérdésem lenne, hogy amint mondtad az önerők, vannak benne, illetve a buszvárók vannak ezen a soron? Ez az egyik kérdésem, a másik pedig, hogy a tartalék soron van 44 millió forint körüli összeg, amit, azt szeretném megkérdezni, hogy ez mennyire fölhasználható? Előző évről láttam, hogy 60 millióval kezdtünk, és ezt most 44 millióra csökkent. Itt a szociális részt is néztem, és kíváncsi lennék, ha lehet, akkor ki az ösztöndíjasa az önkormányzatnak?

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** Az ösztöndíj az a Bursa. Én hoztam záró pénzkészletet, 10. hó 31-vel, ez 64 millió 17 ezer volt. Valószínűleg azért nem látod ott a pénzforgalomba, mert az elkülönített támogatás van ezen az a 24 millió, ami már 2015 áprilisában megérkezett. Az eleve a pénzforgalomba nincs, viszont ha a bankszámla forgalmakat megnézzük, akkor 64 millió van. Most ebből lejön, durván 40 millió az, ami maradvány október 31-én a pénzkészletünknek. Én úgy gondolom, hogy ez év végéig nem nagyon fog változni, valamennyi változás lehetséges, most két hónap van még hátra, nem tudom mennyi adóbevétel várható, esetleg ami befolyik addig. Ezt minden képpen szerettem volna elmondani, meg annyit is a

pénzforgalommal kapcsolatosan, hogy ez is 10. hó 31-ei lekönyvelt állapot, 83%-nak kellene ideálisan lenni, a bér az körülbelül azon áll, a járulékkal együtt, a dologi kiadás mindig alacsonyabban szokott, az 60%-on áll most jelen pillanatban. Az ilyen szolgáltatási kiadások, egyéb üzemeltetési kiadások, postaköltség, áram, karbantartás, ilyesmi van ebben benne. A felújítás, amit mondtál, az Egészségház felújításra, önerőre terveztünk 1 millió 229 ezer 138 forintot, ez nem tudom jelenleg milyen stádiumban, van. Önkormányzati épület energetikai felújítására van 1 millió 574 ezer forint önerő betervezve, meg ezeknek az áfája. A buszváró a hosszabb időtartamú közfoglalkoztatásnak a része volt és arra adtak ők támogatást, de minden féle képpen üzemeltetési anyagba megy. A képviselői alappal kapcsolatosan szeretném még elmondani, hogy az lenne a kérésem, hogy november végéig mindenki próbáljon meg nyilatkozni róla. Mindjárt megmondom kinek mennyi, van még. A költségvetési rendelet-módosításnak lesz még egy melléklete, mert a Magyar Gábor képviselő úrnak a 250 ezer forintjáról kellene döntenie, hogy ezt fölosztjátok magatok között még, ez megmaradt és 50-50 ezret tudnánk még mindenkinek rárakni. Ezen kellene még gondolkodni, és akkor beletesszük még ide a költségvetési rendelet-módosításba.

**Máté Gábor polgármester:** Ha valaki nem tudta fölhasználni akkor fölajánlja jobb híján az Alapítványnak. A Gábor nem jogosult hogy felajánlja, és ezért én első nekifutásra gondoltam egy gesztust tehetnénk a Laci felé, egy kisebb összeggel, de jegyző úr azt mondja, hogy az nagyon komoly változtatásokat igényel, de jogosnak érzem azt és egy alkalmas lépés, hogy a 250 ezret öt felé szétszétjük és mindenki kapna még 50 ezer forintot. Akkor nem 250 ezer lenne, hanem 300 és csak annyi lenne, hogy a rendelet mellékletét módosítani 250 ezerről 300 ezerre és egy embert kivenni belőle.

**Kovács Andrásné tag:** Én javasolnám, hogy ezt lépjük meg, mert mindig az előző év alapján készül a következő évi terv.

**Sági Mihály elnök:** Jegyző úr, a testület felé javasolja a bizottság, hogy a képviselői alapot öt felé osszuk fel.

**dr. Jaksza Tibor aljegyző:** Döntés szintjén ez úgy nézne ki, hogy polgármester úr javaslatára a költségvetési rendelet módosítását ezzel a módosítással kiegészítve javasolná a bizottság a képviselő-testületnek elfogadásra.

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** Akkor lediktálnám, hogy ezzel a módosítással együtt, kinek mennyi képviselői alapja van. Sági Mihály 82 ezer 800 forint, amiről még rendelkezned kellene, a többieknek meg majd elmondom a testületin. Mesikének 265 ezer 185 forintja van. Én ennyit szerettem volna, mást nem szeretnék ehhez hozzáfűzni.

**Sági Mihály elnök:** Akkor tehát aki a költségvetési rendelet módosítását azzal a további módosítással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Magyar Gábor képviselő úr fel nem használt képviselői alap-részét a többi öt önkormányzati képviselő között kerüljön egyenlő összegben felosztásra, kézfelemeléssel jelezze.

*A döntéshozatalban résztvevők száma: 2 fő*

*A döntésből kizárt bizottsági tag neve: -*

*A kizárás indoka: -*

*A szavazás számszerű eredménye:*

*2 igen szavazattal*

*0 nem szavazattal*

*0 tartózkodással*

*az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:*

#### **48/2016.(XI.21.)EB. határozat**

**Tárgy:** Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016.(III.11.) önkormányzati rendelet módosításáról

### **H A T Á R O Z A T**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a községi Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016.(III.11.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, azzal a további módosítással, hogy Magyar Gábor képviselő úr fel nem használt képviselői alap-részét a többi öt önkormányzati képviselő között kerüljön egyenlő összegben felosztásra.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

## **2. napirendi pont: Rendelet-alkotás a helyi adókról**

**Sági Mihály elnök:** Második napirendi pont, rendelet-alkotás a helyi adókról.

**Kovács Andrásné tag:** Én elfogadom azt a magyarázatot benne, hogy különböző pályázatoknál látják a szándékot, hogy a település mindent megtesz annak érdekében, hogy minél tőkeerősebb, vagy minél több forrása legyen. Én fájjalom az 1,6%-ot, de abból a megfontolásból, elképzelhető, hogy akár támogatni is tudom.

**Máté Gábor polgármester:** Az volt az elképzelésünk, hogy talán a vállalkozóknál ez nem akkora nagyságrendi túllépés, a mi esetünkben viszont egy jelentős plusz bevételi forrás lehet, és én azt gondolom, egyrészt az önkormányzat, másrészt a hivatali dolgozók is dolgoznak olyan felelősséggel, hogy a helyi vállalkozók lássák azt, hogy nem elkótyavetyéljük ezt az összeget.

**Kovács Andrásné tag:** Egyébként megnéztem a környező településeknek az iparűzési adó mértékét, 1,6% a legkevesebb, az pedig Balástyáé. Valószínű, hogy ők is hasonló cipőben fognak járni, és Ópusztaszer is, ott 1,7% a többi településen pedig mindegyiken 2%.

**Ambrus Pál adóügyintéző:** Az ideiglenes iparűzési adóban Baks 5 ezer, Balástya 5 ezer, Csengele 5 ezer, Kistelek 5 ezer, Ópusztaszer 5 ezer, Pusztaszer pedig 500 forint. Máshol nincs is bevezetve. Ez helyi vállalkozásokat egyáltalán nem érint, csak külsős vállalkozásokat, és csak akkor fizet, ha bejelenti. Egyszer-kétszer van ilyen, mikor villamoshálózatot fejlesztettek itt a Démász, építették az utat, az Ópusztaszeri összekötő utat, ami jelentős iparűzési adó bevétel volt. Ha 30 napot meghaladja a vállalkozásnak a tevékenysége, akkor fizet egy napot. Az 500 forintot azért kell módosítanunk, mert 1000 forint alatt van meghatározva, hogy adót nem fizet senki, illetve nyilván sem tartja az önkormányzat.

**dr. Jaksa Tibor aljegyző:** Valóban ez volt az első gondolatunk, hogy 1000 forintra emeljük föl, amit az Art. megkövetel. Pusztaszeriekkel nagyon nem babrálunk ki, azért tettünk 5 ezerre javaslatot.

**Máté Gábor polgármester:** Gyakorlatilag a környékbeli gyakorlatot fogjuk követni, semmi kivetnivaló nem lehet benne.

**dr. Jaksa Tibor aljegyző:** Valójában nekem okozott még dilemmát, ha valaki mondjuk a Művelődési házat, bérlő, az is minősíthető lenne józan paraszti ésszel, mondjuk iparűzési tevékenységnek, de rá nem lehet vonatkoztatni ezt a rendelkezést, mert ő meg máshol rendelkezik székhellyel. Igazából nem is tudom, hogy az építőipari tevékenység vagy energiahordozók utáni kutatáson kívül kire vonatkozatható még ez az ideiglenes jellegű iparűzési tevékenység, mert a jogszabály azt mondja, hogy arra is vonatkozik, akinek más településen sincs bejelentett székhelye, ezt viszont el sem tudom képzelni, hogy lehet, ha csak nem valami kormányközeli vállalkozóról beszélünk.

**Sági Mihály elnök:** Én is, mint a bizottság elnöke, és mint vállalkozó azt mondom, hogy sajnálom, de elviselhető, még mindig. Ha valaki nagyobb vállalkozással le akar telepedni, még mindig vonzó lehet, mert egy nagyobb vállalkozásnál a tizedek is sokat jelenthetnek. Én, így ahogy van, ezt az előterjesztést így javasolnám elfogadásra.

**Ambrus Pál adóügyintéző:** Azt még el szeretném mondani, hogy 2007 óta, majd 10 éve az iparűzési adó mértéke 1,5%. Egyetlen nagy vállalkozás sem telepedett ide, ennek megfelelően majd 10 év alatt körülbelül 40-50 millió forinttól esett el az önkormányzat.

**Sági Mihály elnök:** A bizottság megtárgyalta, így javasoljuk elfogadásra. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

*A döntéshozatalban résztvevők száma: 2 fő*

*A döntésből kizárt bizottsági tag neve: -*

A kizárás indoka: -  
A szavazás számszerű eredménye:  
2 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

#### **49/2016.(XI.21.)EB. határozat**

**Tárgy:** Rendelet-alkotás a helyi adókról

### **H A T Á R O Z A T**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a helyi adókról szóló rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

#### **3. napirendi pont: Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Sági Mihály elnök:** Harmadik napirendi pont, rendeletalkotás a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról. Szerintem ez is egy olyan napirendi pont, ami az önkormányzat megteremtette azt a lehetőséget, és az én első kérdésem mindjárt az, hogy ez megint ugye egyszeri? Nem betervezve, hogy minden évben adjuk, hanem egyszeri juttatás, és én az alapelvekkel is egyetértek.

**Kovács Andrásné tag:** Én is egyetértek vele, ezzel a dologgal, hogy ne kelljen külön kérvényt benyújtani, hogy egyszer kaphasson 10 ezer forintot.

**Sági Mihály elnök:** Ezelőtt három hónappal már fölvetődött ez a kérdés, mikor az iskoláztatásnál szó volt, hogy várhatóan megint marad bizonyos összeg, arra, hogy a 70 év fölöttieket is lehet majd jutalmazni, karácsonyra. Én is maximálisan támogatom.

**Máté Gábor polgármester:** Annyit szeretnék hozzátenni, hogy egy kicsit precízebben kell összeszednünk a dolgokat, mert van egyetlen egy kérdés, amit meg kell, most itt beszéljünk és akkor ezt bele, kell foglalnunk. Ugyanis itt a lista, mert gondolkodtunk azon, hogy 65 évre vegyük ezt a dolgot, akkor 279 ember érintett ebben a témában az 10 ezer forint alá vitte volna az összeget. Viszont azt gondoltuk, hogy nem lenne baj, ha maradna egy kevés összeg a családosoknak. Körülbelül azzal, hogy ha a mi esetünkben a 70-nél maradunk, akkor 194 főt érint. Akkor még marad egy olyan 800 ezer forintnyi összeg arra, hogy a nagycsaládosokat, gyerekeseket, egyedül nevelő gyerekeseket támogassuk meg karácsony környékén. Így a 70 év fölöttiek között 13 olyan személy van, akinek semmi köze Pusztaszerhez. Azt szeretném, ha az lenne benne, hogy aki ide van bejelentve és életvitelszerűen itt is, lakik. Ugyanis erre most nem tér ki a dolog, és jegyző úrral sem egyeztettem. Mi tudjuk, hogy ki az, aki életvitelszerűen itt lakik, aki pedig esetleg úgy gondolja, hogy itt lakik és nem kapott, az jöjjön és meg fogjuk neki ezt téríteni. Nem is kell, hogy ott lakjon, ahova be van jelentve, mert van olyan is, aki tanyára van bejelentve, de életvitelszerűen bent lakik a faluban, a településen lakjon életvitelszerűen. Ez körülbelül tízzel csökkenti a dolgot, nagyságrendileg nem befolyásolja.

**Sági Mihály elnök:** Ez ugyanaz, mint mikor az iskolásokat jutalmazzuk, hogy aki nem ide jár, az nem kap.

**dr. Jaksa Tibor aljegyző:** Akkor itt a 9/B. § (1) bekezdése azzal zárulna, hogy a 70. életévét betölti, és ténylegesen életvitelszerűen a lakcímnnyilvántartás szerinti lakóhelyén él.

**Sági Mihály elnök:** Akkor ezzel a módosítással megfogalmazod, és akkor jöhet a testületi ülésre. Ha a bizottság ezt így elfogadja, kérem, kezelemeléssel jelezzük.

*A döntéshozatalban résztvevők száma: 2 fő*

A döntésből kizárt bizottsági tag neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás számszerű eredménye:  
2 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

#### **50/2016.(XI.21.)EB. határozat**

**Tárgy:** Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

### **H A T Á R O Z A T**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, azzal a további módosítással, hogy a 9/B. § (1) bekezdése kiegészül azzal a rendelkezéssel, hogy a 70. életévét betölti, és ténylegesen életvitelszerűen a lakcímnnyilvántartás szerinti lakóhelyén él.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

#### **4. napirendi pont: Rendelet-alkotás a szociális célú tüzelőanyag juttatásáról**

**Sági Mihály elnök:** Negyedik napirendi pont, rendelet-alkotás a szociális célú tüzelőanyag juttatásáról. Én megfontolnám azt, hogy ha kérelmezi valaki talán egy 70 év feletti család, tüzelőt és mind, a ketten kaptak 10-10 ezer forintot, amikor a tüzelőről is, szó lesz úgy emlékszem tavaly is figyelembe vették, és meg kell nézni a szociális helyzetét azoknak, és az alapján dönteni.

**Máté Gábor polgármester:** Ez alapján azért elég jól megszűrjük a népet.

**Sági Mihály elnök:** A 7. § nem tudom, mennyire tudtok annak eleget tenni, de én ezt a február 15-öt legkésőbb december 31-re módosítanám.

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** Nem módosítható.

**Máté Gábor polgármester:** Ezt gyorsan le fogjuk rendezni, lehetőségeinkhez mérten a lehető legrövidebb idő alatt akarjuk ezt lerendezni. Nem állítom, hogy december 31-is ki fogjuk tudni vinni, mert ez 71 m<sup>3</sup>, másfélszer annyi, mint tavaly volt. Azért ezt bizonyos esetekben darabolnunk is kell.

**Sági Mihály elnök:** Van még egy dolog, de ha előírás akkor nem kötekedem vele, én a 65. életévét a 2§. b) pontjánál fölemelném 70 évre. Nagyon sok az idős Pusztaszeren, tehát én alapelvűl a 70 évet venném figyelembe.

**Máté Gábor polgármester:** Én azért gondolom, hogy maradjon inkább a 65, mert a 70 évre van a 10 ezer forint. Itt egy kicsit talán behúzzhatunk olyanokat, akiket úgy döntünk, nagyon kellene. Hozzá kell, tegyem, van faanyagunk ezen felül is, tudunk segíteni, akinek úgy, érezzük, hogy indokolt és rászorult és nem felel meg az előírásainknak. Ilyen alapon akár a 70 év is bejöhethet. Ha úgy látjuk, hogy valaki 68 éves, és igen indokolt lenne, hogy adjunk neki, rászorult vagy olyan helyzetbe van, fogunk tudni adni ezen kívül is fát. Itt mi betároltunk egy 8-10 m<sup>3</sup>-t ezen felül is. A tavasszal szedtük ezt össze meg a nyáron az Arborétumból, meg innen-onnan, be van tárolva és már egy embernek vittünk is ki egy futónyit.

**Kovács Andrásné tag:** Én úgy gondolom, hogy lehet a 65 év körüli emberek között is olyan sorsú, akinek esetleg érdemes lenne adni.

**Máté Gábor polgármester:** A lényeg az, hogy az is benne van, hogy a keret kimerüléséig. Lehet, hogy lesz olyan, aki jogosult lenne rá, csak nem jut. Azoknak, ha nem jut ezen keresztül, majd jutni fog másképpen.

**Sági Mihály elnök:** Kérdeztem volna, hogy lesz-e arra lehetőség megint, hogy mielőtt elosztod végképp, akkor összeüljünk, mert több szem többet lát.

**Máté Gábor polgármester:** Maximálisan, ezt én szeretném is, hogy így legyen, mert nekem is jó az, hogyha meg van támogatva más oldalról is a dolog. Előfordulhat, hogy valamit én nem veszek figyelembe, nektek is van információtok, mindenképpen csakis úgy tudom elképzelni, ha összeülünk.

**Sági Mihály elnök:** Első évben is azt mondtam neked, hogy sokkal jobban védhető a dolog, ha többen megbeszélik, mintha csak te megbeszéled magaddal. Aki ezt a rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

*A döntéshozatalban résztvevők száma: 2 fő*

*A döntésből kizárt bizottsági tag neve: -*

*A kizárás indoka: -*

*A szavazás számszerű eredménye:*

*2 igen szavazattal*

*0 nem szavazattal*

*0 tartózkodással*

*az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:*

## **51/2016.(XI.21.)EB. határozat**

**Tárgy:** Rendelet-alkotás a szociális célú tüzelőanyag juttatásáról

### **H A T Á R O Z A T**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a szociális célú tüzelőanyag juttatásáról szóló rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

## **5. napirendi pont: Rendelet-alkotás az egészségügyi alapellátási körzetek megállapításáról**

**Sági Mihály elnök:** Ötödik napirendi pont, rendelet-alkotás az egészségügyi alapellátási körzetek megállapításáról. Első kérdésem, hogy ez valami új?

**dr. Jaksa Tibor aljegyző:** Csak számunkra új, mert valami 2015-ös törvény szerint ennek lennie kellene, és most kérik be ezeket a tárgyú rendeleteket a Kormányhivatal is meg az ÁNTSZ is. Attól függetlenül, hogy nálunk egy körzet van, akkor is lennie kellene egy ilyen rendeletnek. Ráirányítják a figyelmet arra, hogy bizonyos feladat ellátásokról gondoskodni kell, ennek valamilyen szinten nevet adtunk.

**Kovács Andrásné tag:** A 2. §-t ha megnéznéd, és azt mondja, hogy és ez nekem nem egyértelmű, hogy Pusztaszer község közigazgatási területe egy vegyes, ezen van a lényeg, háziorvosi körzetet alkot. Mi az, hogy vegyes?

**dr. Jaksa Tibor aljegyző:** Háziorvos és házi gyermekorvos.

**Nagy Emese tag:** Úgy hívják a vegyes körzeteket, amikor nem csak felnőtt, hanem mondjuk, a háziorvosi rendelőbe nem csak felnőtteket látnak el, hanem gyerekrendelés is van.

**Sági Mihály elnök:** A bizottság javasolja elfogadásra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 2 fő  
A döntésből kizárt bizottsági tag neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás számszerű eredménye:  
2 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

## **52/2016.(XI.21.)EB. határozat**

**Tárgy:** Rendelet-alkotás az egészségügyi alapellátási körzetek megállapításáról

### **H A T Á R O Z A T**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága az egészségügyi alapellátási körzetek megállapításáról szóló rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

#### **6. napirendi pont: Beszámoló a helyi adóztatásról**

**Sági Mihály elnök:** Hatodik napirendi pont, beszámoló a helyi adóztatásról. Ebbe az előbb már picit belekaptunk, akkor, amikor alkottuk az első napirendi pontnál a rendeletet.

**Ambrus Pál adóügyiintéző:** A helyi adóztatásról a tájékoztatást kiküldtük a képviselő-testület tagjai részére. Kiegészítés képpen el szeretném mondani még, hogy az összes adó túlfizetésünk is keletkezik, összesen 885 ezer 998 forint, ebből iparűzési adó túlfizetés 740 ezer 557 forint, gépjármű adó túlfizetés 98 ezer 941 forint és magánszemély kommunális adójából 46 ezer 500 forint túlfizetés keletkezett. Iparűzési adóból adó visszatérítés történt 956 ezer 72 forint összegben, és iparűzési adóról más adónemre történő átvezetés 411 ezer 814 forint, összesen 1 millió 357 ezer 886 forintot tett ki. El szeretném mondani, hogy a gépjárműadóban a fél pótkocsik kikerültek az adóztatás köre alól, emiatt a körülbelül hozzávetőlegesen az adó kiesés az önkormányzat részéről 1 millió 142 ezer forintot tett ki. Az iparűzési adóban az e-útdíj bevezetése miatt az önkormányzat kiesése 1 millió 275 ezer forint, összesen 2 millió 480 ezer forint kiesést okoztak ezek az állami intézkedések az önkormányzat részére. Gépjárműadóban október 31-i állapotnak megfelelően a kincstár részére 60% átutalásra került, mértéke 6 millió 134 ezer 623 forint, az önkormányzatnál marad 40%, mértéke 4 millió 89 ezer 747 forint. Minden képpen szeretném tájékoztatni a képviselő tagokat, hogy az önkormányzatunknak az iparűzési adóelőleget meghatározó településre jutó adóalapja 1 milliárd 118 ezer 730 forint, iparűzési adóerő képessége 15 millió 662 ezer forint. Ez azért nagy érték, mert ha egy tized százalékot a 1,5-ről 1,6-ra emeljük az 1 milliárd adóalapunk az 1 millió forintot ér. Ha ez 1,7 lenne, akkor már 2 millió forintot érne. Iparűzési adót lehet egyébként a leghamarabb beszédni, mert ha van, bankszámla le is lehet tiltani. Ha van valakinek kérdése, szívesen válaszolok.

**Sági Mihály elnök:** Köszönöm szépen. Egyetértek, meglátszik, hogy adós vagy, de én úgy gondolom, hogy azért a Pusztaszeren dolgozó vállalkozók egy része, ha megszorítják őket, akkor lehet, hogy az egy tizeden felül is nyújtanak segítséget az önkormányzatnak. Az aránylag kevés vállalkozó közül, aki iparűzési adót kell, hogy fizessen, elzárkózik, ha valamiért odamennek hozzá. Én nagyon sajnálom ezt a gépjárműadó ügyet, mert az 1 millió 100 ezer forintból több mint a fele sajnos én miattam, nem folyik be, mert az egyik legnagyobb ilyen vállalkozó vagyok a fél pótkocsikban ráadásul még reklamáltunk is.

**dr. Jaksa Tibor aljegyző:** Valójában a konkrét ügy kapcsán csak az derült ki, hogy a központi jogszabályok finoman szólva is rendezetlenek.

**Kovács Andrásné tag:** Én végül is jónak tartom az adófizetési morált is, persze mindig vannak kivételek, meg nehézségek, de azért ha itt a szálat meg nézzük nem olyan sok adó várható már ebben az évben, mert az adónak a jelentős része befolyt.



**Sági Mihály elnök:** Köszönöm szépen az előterjesztést. Változtatás nélkül elfogadásra javasoljuk a beszámolót. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

*A döntéshozatalban résztvevők száma: 2 fő*

*A döntésből kizárt bizottsági tag neve: -*

*A kizárás indoka: -*

*A szavazás számszerű eredménye:*

*2 igen szavazattal*

*0 nem szavazattal*

*0 tartózkodással*

*az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:*

### **53/2016.(XI.21.)EB. határozat**

**Tárgy:** Beszámoló a helyi adóztatásról

## **H A T Á R O Z A T**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a helyi adóztatásról szóló beszámolót a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

### **7. napirendi pont: Pusztaszer Községi Önkormányzat 2017. évi ellenőrzési programjának és a 2017. évi ellenőrzési terv időrendi táblázatának elfogadása**

**Sági Mihály elnök:** Hetedik napirendi pont, Pusztaszer Községi Önkormányzat 2017. évi ellenőrzési programjának és a 2017. évi ellenőrzési terv időrendi táblázatának elfogadása.

**dr. Jaksa Tibor aljegyző:** A belső ellenőr asszony, Juhász Lejla tett erre javaslatot. Magam részéről meg Tóth Tibi részéről sem volt más ellenőrzésre javaslatunk. Amennyiben a Tisztelt Képviselő-testület kíváncsi, hogy más dolgokat is vizsgáljon meg adott esetben a belső ellenőr, akkor azt bele tudjuk tenni, de általában ezek azok a témakörök, amik tipikusan a képviselő-testületek érdeklődésére szokott számot tartani. Ezek azok a kérdések, amik alátámasztják a zárszámadási rendeletünket. Ezt mindig el szoktam mondani, hogy az előző évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet elfogadását, tárgyalását megelőzően mindig a belső ellenőri jelentéseknek a tárgyalása, elfogadása kell, hogy napirendi pont legyen. Pont azért, hogy a képviselő-testület is adott esetben megnyugtatóan tudja elfogadni a zárszámadást. Amennyiben valami botrány szagú dolog fölvetődne év közben, arra mindig van lehetőség, hogy akár a belső ellenőr bevonásával eseti jelleggel kerüljön az vizsgálatra. Esetünkben éppen az előkészítő-bizottság az, aki a Szervezeti és Működési Szabályzatunk szerint akár ilyen pénzügyi vizsgálat lefolytatására is jogsult.

**Sági Mihály elnök:** Ha a bizottság ezt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, kézfelemeléssel jelezze.

*A döntéshozatalban résztvevők száma: 2 fő*

*A döntésből kizárt bizottsági tag neve: -*

*A kizárás indoka: -*

*A szavazás számszerű eredménye:*

*2 igen szavazattal*

*0 nem szavazattal*

*0 tartózkodással*

*az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:*

## **54/2016.(XI.21.)EB. határozat**

**Tárgy:** Pusztaszer Községi Önkormányzat 2017. évi ellenőrzési programjának és a 2017. évi ellenőrzési terv időrendi táblázatának elfogadása

### **H A T Á R O Z A T**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága Pusztaszer Községi Önkormányzat 2017. évi ellenőrzési programját és a 2017. évi ellenőrzési terv időrendi táblázatát a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

## **8. napirendi pont: Pusztaszer Községi Önkormányzat belső ellenőrzése 2017-2020. évekre vonatkozó stratégiai tervének elfogadása**

**Sági Mihály elnök:** Következő napirendi pont a belső ellenőrzés stratégiai terve. Szerintem ez elfogadásra javasolható a Képviselő-testületnek. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

*A döntéshozatalban résztvevők száma: 2 fő*

*A döntésből kizárt bizottsági tag neve: -*

*A kizárás indoka: -*

*A szavazás számszerű eredménye:*

*2 igen szavazattal*

*0 nem szavazattal*

*0 tartózkodással*

*az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:*

## **55/2016.(XI.21.)EB. határozat**

**Tárgy:** Pusztaszer Községi Önkormányzat belső ellenőrzése 2017-2020. évekre vonatkozó stratégiai tervének elfogadása

### **H A T Á R O Z A T**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága Pusztaszer Községi Önkormányzat belső ellenőrzése 2017-2020. évekre vonatkozó stratégiai tervét a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

## **9. napirendi pont: Megbízási szerződés Pusztaszer Községi Önkormányzat 2017. évi belső ellenőrzési feladatainak ellátására**

**Sági Mihály elnök:** Kilencedik napirendi pont, megbízási szerződés Pusztaszer Községi Önkormányzati 2017. évi belső ellenőrzési feladatainak ellátására. Nekem lehet, hogy tudnom kellene, ez a 110 ezer forint itt, ami be van tervezve négy vagy öt ellenőrzés, ez annyiszor 110 ezer forintot jelent?

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** Ez éves díj.

**dr. Jaksza Tibor aljegyző:** Valójában az van benne, hogy az ellenőrzés negyedévente egyeztetett időpontban háromszori helyszíni megjelenéssel, írásos anyag a megbízott telephelyén történik. Valójában kétszer, tavasszal szokott jönni Lejla, meg ősszel néz rá ezekre, a dolgokra, az eddig kétszer 110 ezer forint volt. Nem a témák száma jelenti, hanem hogy ő hányszor jön. Ebben az

évben kétszer volt itt, ez kétszer fél nap volt. Ha gyorsan át tudja tekinteni helyben azokat, amikre ő kíváncsi a többit meg átküldöm neki emailbe.

**Sági Mihály elnök:** Úgy van benne, hogy az ellenőrzés negyedévente, egyeztetett időpontban háromszori helyszíni megjelenéssel írásos anyag a megbízott telephelyén történik. Én tisztáznám ezt a 110 ezer forintot. Csak megjegyzem, hogy ha kettő után hiba fordul elő, amiért bennünket, önkormányzatot megbüntettek, én nem olvastam ki ebből a megbízási szerződésből, hogy az ellenőrzés jogos és minket megbüntettek, 50 vagy 100 ezer forintra, akkor az az ő sara.

**dr. Jaksa Tibor aljegyző:** A belső ellenőrrre nem lehet így vonatkoztatni, ő éppen azért van, hogy ne büntessenek meg bennünket, ő már ennek próbál elébe menni. Ha ennek ellenére mégis csak megbüntet bennünket egy kincstár, akkor nem volt szerencsénk, ellenben pont a belső ellenőr lesz az, aki nekünk ebben szakmai segítséget tud nyújtani, hogy a pénzkezelési gyakorlatunkat, vagy a szabályzatunkat megfelelően írjuk át, amiért esetleg éppen a büntetést kaptuk.

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** Egyébként jönni fog a kincstár, ugyanúgy ahogy idén is jövő tavasszal.

**Sági Mihály elnök:** kérdésem lenne most, mert másik napirendi ponthoz nem tudom föltenni, hogyan áll az ASP?

**dr. Jaksa Tibor aljegyző:** A kollégák, Heni, Pali meg Évike is már voltak ilyen képzésen.

**Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző:** Holnap is megyek igen. Három képzést tartanak, terveznek, megy egy keretrendszeres képzés lesz. Tulajdonképpen négy alkalom lesz aztán vizsga lesz és akkor január 1-től, lehet élesben használni, ennyi lesz a betanítás. Én nagyon bonyolultnak tartom kis településekre, nekem is az a véleményem, ami itt a Szabó Gellértéknek. Azt a levelet csak én láttam, vagy látta más is nem tudom, hogy mi a véleményük a más gyakorló önkormányzatoknak erről. Nekem is hasonló, bonyolultabb, mint amit jelenleg használunk.

**Sági Mihály elnök:** Köszönöm szépen. Elfogadásra javasoljuk a képviselő-testületnek. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

*A döntéshozatalban résztvevők száma: 2 fő*

*A döntésből kizárt bizottsági tag neve: -*

*A kizárás indoka: -*

*A szavazás számszerű eredménye:*

*2 igen szavazattal*

*0 nem szavazattal*

*0 tartózkodással*

*az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:*

## **56/2016.(XI.21.)EB. határozat**

**Tárgy:** Megbízási szerződés Pusztaszer Községi Önkormányzat 2017. évi belső ellenőrzési feladatainak ellátására

### **H A T Á R O Z A T**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a Pusztaszer Községi Önkormányzat 2017. évi belső ellenőrzési feladatainak ellátására szóló megbízási szerződést a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

*(Kósáné Buknicz Mária bizottsági tag megérkezett; a jelen lévő bizottsági tagok száma: 3 fő.)*

## 10. napirendi pont: Döntés templomépítésre szánt ingatlan tulajdonba adásáról

**Sági Mihály elnök:** Tizedik napirendi pont, döntés a templomépítésre szánt ingatlan tulajdonba adásáról.

**Máté Gábor polgármester:** Egyeztettem a tervező úrral, gyakorlatilag azt mondta, hogy ő január elejéig el akarja készíteni az engedélyes terveket, hogy be lehessen adni a hatóságokhoz. Ha megszületik a hatóságnak az engedélyezése, akkor indulhat a kivitelezés. Kiviteli terveket elkészíteni, stb. ehhez viszont, hogy beadhassák, valamilyen formában rendelkezniük kell ezzel a területtel. Azt tudjátok, hogy mi a püspökségnek négy területet biztosítottunk erre, nekik a legjobban a Köztársaság téri terület, ott az Ocskó Dávid, meg volt napközi területe tetszene. Építenének is oda, ha az önkormányzat megveszi ezt a területet. A két ingatlant azért, hogy aztán elbontsák, nyilván ezt nem tudják megvenni, mert akkor jelentősen növekszik a ráfordítandó összeg. Minden másik ingatlan gyakorlatilag épület van, ami bontással járna vagy még vásárlással is. A tervező is meg a püspökség is a legkényelmesebb és a legegyszerűbb változat mellett foglalt állást, hogy akkor a Dózsa György utca végén lévő terület lenne az a hova a templom úgy környezet alakításban a legjobban, mutatna. Ez egy szinte döntésnek mondható, ha az önkormányzat ezt rendelkezésre bocsájtja. Az a kérdés, hogy milyen formában. Beszéltünk arról, hogy hosszú bérleti idővel, de végül is ez nem annyira járható út, meg igazából nem feltétlen kell ragaszkodnunk ehhez. Fölmerült bennem az, hogy adjuk oda 100 forintért vagy egy ilyen jelképes összegért a területet vagy az is, hogy cseréljük el a területet a mostani imaház területére. Megvárom most a testületi ülést és utána a püspök úrral, kezdeményezek egy beszélgetést erről a dologról. Én nem tartanám rossz dolognak, hogy ha a püspökségnek nincs azzal az épülettel konkrét dolga, feladata vagy elképzelése, akkor akár el is cserélhetnénk. Elmondanám azt is, hogy most a szülők az iskola részéről annyira aktivizálódtak és annyira lelkesek, hogy egy csomó bevételhez jutottak itt a rendezvényeik kapcsán és keresik azt az épületet, ahol ők egy ilyen közösségi házat tudnának esetleg elindítani. Ez lehet úgy is akár, hogy az önkormányzat tulajdonába kerül és akkor ezzel akár pályázatokon akár valamilyen funkciót találni erre az épületre. Az is lehet, hogy az egyház keretében, ha azt mondja az egyház, hogy ők ezt működtetnék, azt sem tartom rossz gondolatnak. Ha az egyház azt mondja, hogy vannak tervei ezzel az épülettel, akkor sem érzem akkora áldozatnak, hogy egy jelképes összegért megvásárolják ezt a területet. Ez a két lehetőség van és a kérdés, hogy a testület melyiket támogatná? Próbáljuk meg elcserélni és akkor az épület a továbbiakban az mi gondunk lesz. Nem lenne baj, mert ingatlanunk nem sok van. Én azt gondolom, hogy értékben a kettő mivel az egy sokkal nagyobb terület, simán összeegyeztethető. Ha azt mondja az egyház, hogy ő azzal az épülettel nem akar foglalkozni és azt ő rendben, tartja, akkor annyira nem kapkodnék érte, de ha le akarja söpörni magáról, akkor szívesen, vesszük.

**Kovács Andrásné tag:** A véleményem nem változott, ez elmúlt három évben sem a templom helyét illetően, de a cél érdekében én hajlandó vagyok arra is, hogy ott épüljön fel a templom. Bármelyik megoldás jó lehet, attól függetlenül megpróbálom elfogadni, hogy ott lesz kint, bár én egyáltalán nem tartom jónak. Ha a püspök úr azt találja jónak a helyet, akkor legyen ott. Az más dolog hogy az én meglátásom szerint ott tudnám elképzelni, ahol most van.

**Sági Mihály elnök:** Én is elmondom előre a véleményemet. Majdnem megismételted a gondolataimat, amit Gábornak írtam. Egy akármilyen épületet azért Pusztaszer dicsére váljon. Semmi képen nem tartom jónak azt a helyet, de azt írtam, hogy a többség akarata előtt meghajtom a fejemet. Akkor nem vesszük figyelembe a tavaly decemberben megtartott falugyűlése alig volt támogatója az ottani területnek mindenki a belterületet, akarja, szeretné. A másik, hogy magával a templommal nekem gondom van, én hagyományos templomra gondoltam, lehet, hogy van ilyen az országban, de minden környező településen, ahol most épült, ott hagyományos kialakítású templom van. Természetesen ebbe még kevesebb beleszólásunk van, mint magába a helybe. Az önkormányzat hozott egy építésügyi rendeletet, abba ilyen épület nem engedélyezett. Én úgy emlékszem rá, hogy arról volt szó, hogy a környező házak illetve valamilyen úton-módon faburkolat és még a szín is meg volt határozva.

**Máté Gábor polgármester:** Meg kell felelnie az előírásoknak, és ez egyeztetve van. Nekem sem tetszik annyira az épület, de ezen küzdünk is rendesen. A plébános úrral beszélünk egy csomó dolgot, még ő is elmondta a tervről a véleményét. A plébánossal való beszélgetés után küldtem el nektek a dolgot. Természetesen minden olyan információt bele fogunk fogunk tenni, ami ezzel kapcsolatosan felmerül. Amikor a terveket bemutattuk a zárandoknapon akkor elég sokan voltak, és viszonylag azt vettem észre, hogy meg tudnak barátkozni vele, bizonyos részleteken viszont dolgozni kell. Én is egy egyszerű hagyományos templomban gondolkodom és abba az irányba, próbáljuk terelni a dolgokat, amit lehet, ez ügyben megteszünk. Ha elindul, a történet azt kell,

szeressük, ami majd lesz. Sokkal célszerűbb nekünk is megbarátkozni azzal, amit a püspök úr meg a tervező összehoz és bízni abban. Már a sokadik templomot építi, a baksi templom habitusában is hasonló. Itt a legfőbb kérdés az oldalra helyezett torony. A véleményeket minden képpen el fogom mondani, aztán hogy ők utána ebből mit szűrnek le. Legfőképpen arra vagyunk rámozdulva, hogy olyan hibalehetőségeket küszöböljünk ki, amik a tervezésnél jöttek. Nekem az, hogy nincs tetőkinyúlás se a toronynál se az épületnél, rejtett ereszek vannak, de az a falak védelmét csökkenti. Én jobb szeretném, ha tető kinyúlások lennének. Az nem látszik, de biztos, hogy az épület napelemes lesz, mert a fűtését elektromos infra fűtéssel akarják megoldani. Azt gondolom nekünk is a lakosság felé, azt kell üzeni, hogy megtettük, amit meg lehet.

**Kósáné Buknicz Mária tag:** Nekem a külseje tetszik, viszont a beljese nagyon modern, de így nagyon sok embernek nem fog tetszeni.

**Sági Mihály elnök:** Volt itt egy kérdés a hellyel kapcsolatban, hogy itt az a kérdés, és mondom is a véleményemet, amit megírtam, hogy ha püspökség nem kíván élni a terület tovább hasznosításával, a meglévő épülettel, akkor próbálkozzunk a cserével.

**Máté Gábor polgármester:** Mi cseréljük el azt a területet és ideadják nekünk azt a területet, ha nincs vele dolguk.

**Sági Mihály elnök:** Kérdezem a bizottsági tagoktól, hogy egyetértenek-e vele, hogy a döntést bízzuk a képviselő-testületre.

**dr. Jaksa Tibor aljegyző:** Megint a jogászcodással van egy kicsit gond. Polgármester úr érintette ezeket a dilemmákat, hogy jogilag mi a probléma egy-egy területtel. Az, hogy a helye hol van, azt a tisztelt képviselő-testület meg a lakosság majd eldönti. Az, hogy az hogy lesz megszerezve, meg hogy kerül rá egy épület az, ami adott esetben nem mindegy. A nemzeti vagyonról szóló törvény azt mondja, hogy az önkormányzat a tulajdonát ingyenesen csak törvényben meghatározott esetben ruházhatja át. Nem találtuk meg ezt a törvényt, ami lehetővé tenné azt, hogy ingyenes átruházást ilyen célra. Ebben kértem a Kormányhivatalnál Dr. Csongrádi Helga törvényességi referensünknek a segítségét is, hogy mi lenne erre a megoldás. A Kormányhivatalnál mégis csak látják, hogy más településeken hogyan intézik ezeket a dolgokat. Volt szíves visszahívni a kolléganő a délelőtti folyamán. Azt mondta, hogy ha egy mód van rá, találjunk már rá más megoldást, hogy ne ez az ingyenes ajándékozási dologként kerüljön az egyház tulajdonába ez a terület. Előzményként annyit, hogy egy terület fölött rendelkezési jogot kétféleképpen lehet megszerezni. Vagy használatba adjuk, akár egy tartós bérlet vagy bármilyen más módon. Ha tulajdonba adjuk, az lehet visszerthes vagy ingyenes. A Germán Géza tervező úrral is, egyeztetve ő is azt mondta, hogy ha egy mód van rá, akkor ők ezt valamilyen úton, módon szeretnék tulajdonba venni, mert azzal minden képpen egy kívánatosabb helyzet. Volt már arra példa, hogy tartós bérletbe kapta mondjuk az egyház a templom alatti területet és egyszer csak egy más világnézetű testület került megválasztásra. Minden képpen jó lenne tulajdonba adni. Arra viszont a tervező úr sem tudott választ adni és igazából erre csak a püspök úr tudna, hogy mennyit ér nekik ez a terület.

**Máté Gábor polgármester:** Itt ha az van, hogy nem csere akkor egy jelképes 10 ezer forint, nem tétel.

**dr. Jaksa Tibor aljegyző:** Azt mondta a mérnök úr, hogy Békéssámsonon, vagy hol építettek legutóbb a közelmúltban templomot, ami azért fontos a mi szempontunkból, mert már a nemzeti vagyonról szóló törvény hatályba lépése utáni építésről van szó. Annak megpróbál még utánanézni, hogy az önkormányzatnál hogyan történt ez az ingatlan rendelkezésre bocsátása. Ahogy elnök úr is mondta, hogy tárgyalásra alkalmasnak találja, de fölvetődik a lehetősége, hogy talán a testületi ülésen sem sikerült döntésre jutnunk.

**Kovács Andrásné tag:** Én azt szerettem volna mondani ezzel az adásvétellel kapcsolatban, hogy vállalkozásoknál ez a része működik, hogy ha olyan áron akarja eladni az egyház az önkormányzat részére az ingatlant, mint amennyiért mi szeretnénk eladni, az egyház részére az ingatlant. Kimegy mind a két oldalról a számla, és össze van kompenzálva a két számla, pénzügyi teljesítést nem igényel, és innentől kezdve tulajdonában van egyiknek is, másiknak is. Egyetlen olyan dolog van ennél, hogy a vagyonszerzési illetéket meg kell fizetni. Én úgy gondolom, hogy az önkormányzatoknak ilyen viszont nincs. Akár 500 ezer forintért is oda lehet adni.

**dr. Jaksa Tibor aljegyző:** A Kormányhivatalnak abba van beleszólása, és azt teszi vizsgálat tárgyává, hogy az önkormányzat tulajdonából egy ingatlan ingyen kikerül. Ez az, ami most borzasztó kemény feltételekhez van kötve.

**Sági Mihály elnök:** Továbbra is, ha a bizottság egyetért velem, akkor tárgyalásra alkalmasnak találjuk, de én semmi képpen nem fogok döntést hozni a testületi ülésen. Minden képviselő fejtse ki véleményét, az alapján majd valamilyen döntés születik. Aki tárgyalásra javasolja ezt a napirendi pontot a Képviselő-testületnek, kézfelemeléssel jelezze.

*A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő*  
*A döntésből kizárt bizottsági tag neve: -*  
*A kizárás indoka: -*  
*A szavazás számszerű eredménye:*  
*3 igen szavazattal*  
*0 nem szavazattal*  
*0 tartózkodással*  
*az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:*

## **57/2016.(XI.21.)EB. határozat**

**Tárgy:** Döntés templomépítésre szánt ingatlan tulajdonba adásáról

### **H A T Á R O Z A T**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a templomépítésre szánt ingatlan tulajdonba adásáról szóló szóbeli előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

### **11. napirendi pont: Döntés munkástelepi ingatlan ajándékozásának elfogadásáról**

**Sági Mihály elnök:** Következő napirendi pont, tizenegyedik, döntés a Munkástelepi ingatlan ajándékozásának elfogadásáról.

**Máté Gábor polgármester:** A Kovács lányokkal szemben lévő Harkai Jani által használt önkormányzati ingatlan vég szomszédja. Így egy nagyobb összefüggő terület az önkormányzat tulajdonába kerülhet. Van rajta egy épület, de az használhatatlan, értéket nem képvisel. Egyetlen egy helyzet alakulhat, hogy akkor így mi joggal fogjuk azt rendben tartani, talán lesz rá emberünk is, akivel rendbe tartjuk és akkor nem lesz akkor kupi az egész terület és aztán, hátha tudunk vele valamit kezdeni.

**Sági Mihály elnök:** Én azt kértem Gábortól a levél alapján, hogy minden képpen meg kell vizsgálni, hogy nem-e 2 millió forint jelzálog van rajta, mert ez most ingyenes átadásról van szó.

**Kovács Andrásné tag:** Szerintem fogadjuk el. Csak akkor az is felmerül, hogy nekünk is van Munkástelepen kertünk, és ha én is följánlom az önkormányzatnak, mert én most már egyre kevésbé tudják művelni az emberek.

**dr. Jaksa Tibor aljegyző:** Költségvonzata annyi lenne a dolognak, hogy ez ügyvédi közreműködést igényel, és a tulajdonjogot szerzőnek kellene ezt állni, ez adott esetben 50-100 ezer forint körüli összeg és ki csinálná meg.

**Sági Mihály elnök:** A bizottság megtárgyalásra alkalmasnak találja a testületnek ezt a napirendi pontot. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

*A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő*  
*A döntésből kizárt bizottsági tag neve: -*  
*A kizárás indoka: -*  
*A szavazás számszerű eredménye:*

3 igen szavazattal

0 nem szavazattal

0 tartózkodással

az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

## **58/2016.(XI.21.)EB. határozat**

**Tárgy:** Döntés munkástelepi ingatlan ajándékozásának elfogadásáról

### **H A T Á R O Z A T**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a 6769 Pusztaszer, Árpád utca 35. szám alatti ingatlan ajándékozásának elfogadásáról szóló előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

## **12. napirendi pont: Döntés a "játzóterés támogatás" sorsáról**

**Sági Mihály elnök:** Tizenkettedik napirendi pont, döntés a játzóterés támogatás sorsáról.

**Máté Gábor polgármester:** Nagyon egyszerű a történet, van egy nyertes bírósági határozatunk, ami alapján nem jogszerű a követelés viszont jött egy adag pénz ide nekünk, amivel december 31-ig valamit kezdenünk kell. Két dolgot tehetünk, vagy visszafizetjük a BM-nek vagy kifizetjük az MVH-nak. viszont a probléma ott merült fel, hogy a Miniszterelnöki hivatal a döntést a kúria elé vitte és majd a kúria el, fogja dönten, hogy ez a döntés, amit a bíróság hozott helyben hagyja-e vagy újra tárgyalatja, vagy megsemmisíti. Most nézzük, hogy milyen esetek lehetségesek. Az egyik lehetőség, hogy a kúria azt mondja, hogy nekünk ezt a pénzt ki kell fizetnünk, akkor ezt ki kell, fizessük. Ha most visszafizetjük ezt a pénzt a BM-nek, akkor sorba fogunk állni a BM-nél, hogy kérjük vissza a pénzt, amit egyébként már egyszer megkaptunk, mert nem tudjuk kifizetni. Ha viszont kifizetjük a feljűk akkor meg föltehetjük a kezünket a MVH felé, áttoljuk ezt a pénzt. Ha az a kúriadöntés, hogy a bíróság rosszul döntött, és tessék, fizetni azt mondhatjuk, hogy mi ezt már megtettük. A másik lehetőség az, hogy a kúria helyben hagyja a döntést, akkor verhetjük a mellünket, hogy nekünk volt igazunk. A pénzt ebben az esetben vissza kell utalnunk a BM-nek, de mivel mi a pénzt az ideküldött szándék szerint vittük tovább és kifizettük, mondhatjuk azt, hogy ott van az MVH-nál. Mi nem kockáztatunk akkorát, és most sajnós azt kell, mondjam én már régebben is ez mellett lettem, volna, de most már minden képpen döntés kényszerben vagyunk. A két rossz döntés közül a kevésbé rossz és kevésbé kockázatos az, hogy toljuk oda az MVH-nak a pénzt, aztán kezdjenek vele, amit akarnak. Mivel nekünk ezzel a pénzzel el kell számolnunk és pillanatnyilag még nincs kúriás döntés a birtokunkban, és ki tudja mikor lesz, a pénz meg most van. A legkisebb veszéllyel az jár, ha most az MVH-nak minden ellenérzésünk ellenére eltoljuk. Ez nem a mi pénzünk és nem is használhatjuk fel másra.

**dr. Jaksza Tibor aljegyző:** Én is mondtam már ezt a dolgot, leegyszerűsítve igen, így néz ki a történet. Amit a bíróságon folyamatosan hangsúlyoztunk, meg már testületi ülésen is volt téma, de megint elmondom, hogy jegyzőkönyvben is legyen ennek nyoma, ez a pénz, amivel most nekünk 2016. december 31-ig el kell számolni, úgy került ide az önkormányzathoz, hogy mi ezt nem kértük. Ez egy olyan forrásból van finanszírozva, a költségvetési törvény egy olyan pontjára hivatkozva küldte ide a Belügyminisztérium, amire az önkormányzatnak pályáznia kellett volna, működési költségek támogatása címen. Mi ezt nem tettük meg, a működési költségeink, úgy mond, nem szorulnak támogatásra. A támogatói okiratból abszolút nem derül ki az, hogy ezt mi milyen célra kaptuk, hogy nekünk ezt tovább kellene utalni az MVH javára. Itt pusztán az összeg nagyságrendjéből következtettünk, mert forintra pontosan annyi, amennyit az MVH követel. A szabályszerű eljárás az lenne, ha visszautaljuk a BM-nek, és el vagyunk vele számolva. Az viszont egy jogos aggodalom, amit polgármester úr is mond, hogy mi van akkor, ha a kúria pofára ejti az önkormányzatot. Ezt ügyvéddel beszéltük, hogy így, hogy a miniszterelnökséget képviselő ügyvédi iroda tárgyalás tartását kérte, akár egy évig is elhúzódhat, mire egyáltalán időpontot tűznek ki erre a tárgyalásra. Valamit nekünk ezzel a pénzzel most kell kezdenünk. Időközben nekem volt egy harmadik elgondolásom, hogy mi lenne, ha a Belügyminisztériumnál valami határidő módosítást kezdeményeznénk az elszámolásra. Szerintem sincs ennek nagy kimenetele. Az elől elzárkóznék,

hogy a BM-nek utalnánk vissza. Ha az MVH-nak utaljuk el, én is ezt mondom, mert ez az ügy már nagyon sok szálon lett félre futtatva. Ha most december 31-ig nem számolunk el, aztán nehogy a kincstár is beszálljon ebbe, és az állami normatívákból tart vissza összegeket.

**Kovács Andrásné tag:** Végül is az a pénz még mindig azért van itt nálunk, mert a fönntartási idő letelt addigra mire ezt az iratot megkaptuk. Különben ezt abban a pillanatban tovább kellett volna tolni. Ha most mégis másképp fognak dönteni, akkor ez a megoldás, hogy ne maradjunk bajban. Mi jóhiszeműen jártunk el, a fönntartási időszaknak vége volt és azt tudtuk igazolni, hogy azután érkezett ide a levél.

**Sági Mihály elnök:** A bizottság azt javasolja, hogy az MVH-nak utaljuk el a pénzt. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

*A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt bizottsági tag neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:*

### **59/2016.(XI.21.)EB. határozat**

**Tárgy:** Döntés a "játsszóteres támogatás" sorsáról

#### **H A T Á R O Z A T**

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága olyan döntés meghozatalát javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Belügyminisztériumtól kapott ún. "játsszóteres támogatás" a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal felé kerüljön továbbutalásra.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sági Mihály elnök

### **13. napirendi pont: Kilépés a Homokhátság Vidékfejlesztési Egyesületből**

**Sági Mihály elnök:** Következő napirendi pont, tizenharmadik a Homokhátság Vidékfejlesztési Egyesületben lévő tagságunk megszüntetése.

**Máté Gábor polgármester:** Különböző pályázatok jelentek meg annak idején az előző ciklusban is a csoportok keretében. Ennek a rendezésére jött létre a Homokháti Vidékfejlesztési Egyesület. Ez Mórahalom és Kistelek kistérséget vont magába. Most az elképzelés és döntése a társulásnak, hogy Mórahalomtól szakadjunk le, és Kistelek kistérség képezzen egy Vidékfejlesztési Egyesületet kistelek és környéke vidékfejlesztési egyesület néven. Ehhez fölösleges fenntartanunk a homokhátsági egyesületi tagságunkat, hogy ebből kilépünk, kell egy képviselő-testületi döntés.

**Sági Mihály elnök:** A bizottság a képviselő-testületnek azt javasolja, hogy lépünk ki az egyesületből. Aki ezt megszavazza, kézfelemeléssel jelezze.

*A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő  
A döntésből kizárt bizottsági tag neve: -  
A kizárás indoka: -  
A szavazás számszerű eredménye:  
3 igen szavazattal  
0 nem szavazattal  
0 tartózkodással  
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:*



**60/2016.(XI.21.)EB. határozat**

**Tárgy:** Kilépés a Homokhátság Vidékfejlesztési Egyesületből

**HATÁROZAT**


Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a Homokhátság Vidékfejlesztési Egyesületből történő kilépést a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

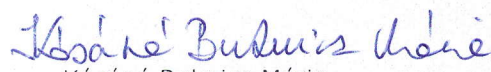
**Felelős:** Sági Mihály elnök

**Sági Mihály elnök:** Az előírt napirendi pontokat a bizottság megtárgyalta. Köszönöm szépen a megjelenést. A mai bizottsági ülést bezárom.

Kmf.

  
Sági Mihály  
Előkészítő Bizottság  
elnöke



  
Kósáné Buknicz Mária  
Előkészítő Bizottság  
tagja

## HATÁROZATOK JEGYZÉKE

Sorszám	Tárgy	Határidő
47/2016.(XI.21)EB. határozat	Napirendi pontok elfogadása	azonnal
48/2016.(XI.21)EB. határozat	Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016.(III.11.) önkormányzati rendelet módosításáról	azonnal
49/2016.(XI.21)EB. határozat	Rendelet-alkotás a helyi adókról	azonnal
50/2016.(XI.21)EB. határozat	Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról	azonnal
51/2016.(XI.21)EB. határozat	Rendelet-alkotás a szociális célú tüzelőanyag juttatásáról	azonnal
52/2016.(XI.21)EB. határozat	Rendelet-alkotás az egészségügyi alapellátási körzetek megállapításáról	azonnal
53/2016.(XI.21)EB. határozat	Beszámoló a helyi adóztatásról	azonnal
54/2016.(XI.21)EB. határozat	Pusztaszer Községi Önkormányzat 2017. évi ellenőrzési programjának és a 2017. évi ellenőrzési terv időrendi táblázatának elfogadása	azonnal
55/2016.(XI.21)EB. határozat	Pusztaszer Községi Önkormányzat belső ellenőrzése 2017-2020. évekre vonatkozó stratégiai tervének elfogadása	azonnal
56/2016.(XI.21)EB. határozat	Megbízási szerződés Pusztaszer Községi Önkormányzat 2017. évi belső ellenőrzési feladatainak ellátására	azonnal
57/2016.(XI.21)EB. határozat	Döntés templomépítésre szánt ingatlan tulajdonba adásáról	azonnal
58/2016.(XI.21)EB. határozat	Döntés munkástelepi ingatlan ajándékozásának elfogadásáról	azonnal
59/2016.(XI.21)EB. határozat	Döntés a "játszóteres támogatás" sorsáról	azonnal
60/2016.(XI.21)EB. határozat	Kilépés a Homokhátság Vidékfejlesztési Egyesületből	azonnal

**JELENLÉTI ÍV**  
**Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**Előkészítő Bizottsága**  
**2016. november 21-én**  
**megtartott ülésén megjelentekről**

Sági Mihály elnök

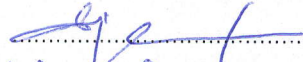
Kósáné Buknicz Mária tag

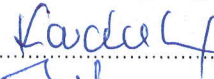
Kovács Andrásné tag

Máté Gábor polgármester

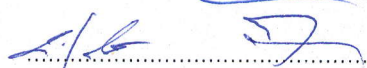
dr. Jaksá Tibor aljegyző

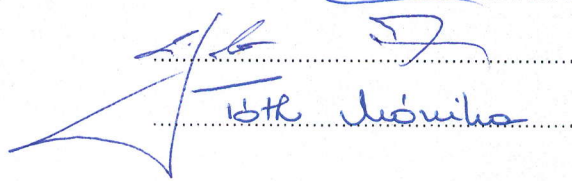
Tóth Mónika jkv.-vezető

  
.....  
Kósáné Buknicz Mária

  
.....

  
.....

  
.....

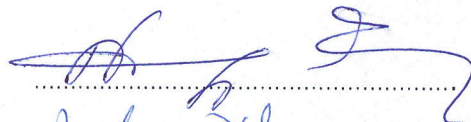
  
Tóth Mónika

Tanácskozási joggal jelen vannak:

.....  
NAGY ZSÉFÉ

.....  
AMBRUS PÁL

.....  
KOVÁCS HENRIETT

  
.....

  
.....

  
.....

.....

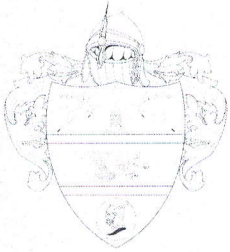
.....

.....

.....

.....

.....



Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
Előkészítő Bizottsága  
Elnökétől  
6769 Pusztaszer, Kossuth u. 45.  
T: +36 62 576 510  
F: +36 62 576 511  
pmhiv@pusztaszer.hu

## MEGHÍVÓ

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
Előkészítő Bizottsága ülését

**2016. november 21-én (hétfő) 16<sup>30</sup> óra**

kezdettel összehívom.

**Az ülés helye:** Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal Pusztaszeri Kirendeltségének ülésterme  
(Pusztaszer, Kossuth u. 45.)

### Javasolt napirend:

- 1.) Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016.(III.11.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 2.) Rendelet-alkotás a helyi adókról
- 3.) Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 4.) Rendelet-alkotás a szociális célú tüzelőanyag juttatásáról
- 5.) Rendelet-alkotás az egészségügyi alapellátási körzetek megállapításáról
- 6.) Beszámoló a helyi adóztatásról
- 7.) Pusztaszer Községi Önkormányzat 2017. évi ellenőrzési programjának és a 2017. évi ellenőrzési terv időrendi táblázatának elfogadása
- 8.) Pusztaszer Községi Önkormányzat belső ellenőrzése 2017-2020. évekre vonatkozó stratégiai tervének elfogadása
- 9.) Megbízási szerződés Pusztaszer Községi Önkormányzat 2017. évi belső ellenőrzési feladatainak ellátására
- 10.) Döntés templomépítésre szánt ingatlan tulajdonba adásáról
- 11.) Döntés munkástelepi ingatlan ajándékozásának elfogadásáról
- 12.) Döntés a "játsszóteres támogatás" sorsáról

A bizottság ülésére tisztelettel meghívom, megjelenésére számítok.

Pusztaszer, 2016. november 18.



Sági Mihály sk.  
Előkészítő Bizottság  
elnöke