

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága üléséről

Az ülés

időpontja:	2015. március 11.
helye:	Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal Pusztaszeri Kirendeltsége ülésterme (6769 Pusztaszer, Kossuth u. 45.)
minősítése:	nyilvános
jellege:	rendes
sorszáma:	2015/3

Jelen vannak:

Sági Mihály elnök
Kovács Andrásné tag
Kósáné Buknicz Mária tag
Nagy Emese alpolgármester
dr. Jaksa Tibor aljegyző
Tóth Mónika jegyzőkönyv-vezető

Hiányzik:

- igazoltan: Magyar Gábor Ferenc tag
- igazolatlanul: -

Sági Mihály elnök: Köszöntöm a bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a bizottság három fő jelenlétével határozatképes, így a munkánkat megkezdhetjük. Köszöntöm a jelen lévőket, alpolgármester asszonyt, jegyző urat, két előadót. Más napirendi pontra nincs javaslatom, viszont szerintem jobb lenne, ha először a bérleti díjakt tárgyaljuk meg, mert ha befolyásolja a költségvetést, utólag ne menjünk már vissza.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Polgármester úrral is azt beszéltük, hogy a testületin is egyben tárgyaljuk az első meg a második napirendi pontot. A lakásbérleti díjakat rendeletben kell elfogadni, azért van benne a költségvetési rendeletben, a többi bérlet díj egy határozatba foglalva kerül elfogadásra, de minden mindennel összefügg, mert az önkormányzatnak a bevételét képezi, valamilyen szinten köze van a költségvetéshez. Ezért jó, ha egybe van tárgyalva, de külön van elfogadva a költségvetési rendelet, utána szavaz a testület egy határozatba arról hogy milyen egyéb díjakat fogad el.

Sági Mihály elnök: Akkor aki elfogadja a javasolt napirendi pontok tárgyalását azzal a módosítással, hogy előbb a bérleti díjak felülvizsgálata legyen tárgyalva, utána pedig a költségvetés, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

A döntésből kizárt bizottsági tag neve: -

A kizárás indoka: -

A szavazás számszerű eredménye:

3 igen szavazattal

0 nem szavazattal

0 tartózkodással

az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

15/2015.(III.11.)EB. határozat

Tárgy: Napirendi pontok elfogadása

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága elfogadta az alábbi napirendi pontok megtárgyalását:

- 1.) Bérleti díjak felülvizsgálata
- 2.) Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről
- 3.) A Csongrád Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásának megtárgyalása; rendelet-alkotás az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 4.) A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2014. évi beszámolójának megtárgyalása

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

1. napirendi pont: Bérleti díjak felülvizsgálata

Sági Mihály elnök: Rendben, akkor kezdjük a bérleti díjakkal.

Nagy Emese alpolgármester: A bérleti díjakkal kapcsolatban nem is az emeléssel volna nekem személy szerint kifogásom, meg a többi bérlőnek sem. Én azzal nem mindig értek egyet, hogy a különböző lakások komfortossága itt Pusztaszeren mitől összkomfortos vagy komfortos. Mit foglal magába az összkomfortos lakás?

dr. Jaksza Tibor aljegyző: A Lakástörvény definiálja az egyes komfortfokozatokat. A komfortos és az összkomfortos között a fűtési mód a lényegi különbség. A központi fűtéses lakás, akár távfűtéses, akár egyedi központi fűtéses, az összkomfortosnak minősül. Szegeden egy panellakás távfűtéssel vitán felül összkomfortos, itt egy családi ház esetében, ha egyedi központi fűtése van, tehát központi gázkazánnal vagy bármilyen kazánnal van keringetve a fűtővíz az már összkomfortos. A komfortos azt jelenti, hogy egyedi gázfűtéssel, úgynevezett konvektorral van megoldva.

Nagy Emese alpolgármester: Én nem így értelmeztem, én azt gondoltam, hogy a távfűtés vagy a csatornahálózat ellátással rendelkező lakás az összkomfortos. A másik dolog a trafikkal kapcsolatban, nem beszéltem meg a polgármester úrral, de fogok róla beszélni, valóban úgy lett megállapítva például a trafik is, hogy 50 ezer forintos havi bérleti díjjal kell, hogy számoljanak, mikor már eltelik az átfutási idő. Ő valóban teljesítette azt a feltételt, mert már hamarabb is bekövetkezett volna ez a magasabb díjfizetés, ha nem pusztaszeri munkavállalót vesz föl, ezt teljesítette ezt ő le is, írja. Azt igazából most sem tudom, hogy ha valaki ráfordít egy önkormányzati tulajdonú vagy bárkinek a más tulajdonában lévő ingatlanra, bizonyos összeget miért nem lehet elszámolni, vagy miért nem lett elszámolva, ha a szerződésben benne volt, de így neki biztosan jó volt, hogy ha állagmegóvás vagy valami más az ő költségét terheli. Biztos, hogy a vállalkozónak nagyon nehéz dolguk van, neki sem hiszem, hogy nagy meggazdagodás ez, hogy Pusztaszeren egy trafikot üzemeltet. Nem tudom ki, hogy gondolja ezt az emelést, biztos nehezen gazdálkodik ki egyébként a bérleti díjat meg az alkalmazottnak a különböző juttatásokat. Beszéljük meg ki, hogy látja ezt a kérelmet, amit benyújtottak.

Sági Mihály elnök: Én az albérleti díjakkal kezdeném. A bérleti díjak 10% emelésével én minden képpen egyetértenék, ami itt az előterjesztésben szerepel. De vannak észrevételeim, nem tudom, jegyző úr, majd reagálsz rá mennyi az a határidő, amiket tisztázni kell, hisz itt le van írva, hogy 2012-ban emeltek talán utoljára. Én úgy gondolom, hogy beszélve a bérlők egy részével is, tulajdonképpen a 10%-os díjjal egyetértenek. A gond ott kezdődik, amit Mesi nagyon szépen próbált érinteni, hogy ezeknek a lakásoknak, valamelyiknek a bérleti szerződése melléklethez biztos, hogy valahol módosítva van, az alapszerződés 2002-es vagy 2003-as. Nekem az a kérés, kérdésem, véleményem, hogy minden képpen az alapszerződéseket kell, én láttam olyat, amiben a bérleti díj 3300 forint, de biztos van kiegészítése valahol. Én úgy érzem, újra kellene írni ezeket, a

szerveződések az elkövetkezendő időben. A másik dolog az, hogy emelünk díjat, javaslat szerint, de kérdezem én, hogy látta-e valaki az első számú vezetők közül akár a jegyző úr akár a polgármester úr az emeletes házban lévő szolgálati lakásokat ahol az Ottó gyalulja meg az ajtókat, hogy becsukódjanak, a szennyvíz nem folyik le, mert az alap annyira megsüllyedt, hogy a szennyvíz lefolyót eltömítette. A falon csak azért nem lehet átlátni, mert be van tapétázva, 1 cm rés van a felső szint és az alsó szint között. Kérdezem én, hogy meg kell várni, míg teljesen lakhatatlanná válik ez az épület rész, vagy fordít majd rá valamennyit az önkormányzat? Nem a díjról beszélek, hanem magáról arról, hogy ezeket az önkormányzati tulajdonban lévő épületeket tulajdonosként is kellene kezelni, úgy kellene kezelni, hogy abban szívesen lakjanak, szívesen megfizessék azt a bérleti díjat. Azért mondtam, hogy minden képpen javasolom a 10%-os emelést, mert nem megoldás az, hogy ugyanennyi bérleti díjért lakjál ugyanitt, de az épület akkor is tovább romlik. Ha most meg lehetne oldani 200 ezer forintból, mondjuk, lehet, hogy fél év múlva fél millió forintba kerül, mert lehet, hogy falat is bontani kell meg az alapot is bontani kell. Valószínűleg a másik két lakó elvégezték ezt a munkát, az eredetileg a kivitelező által rosszul elvégzett munkát megcsinálták, ott ilyen gond nincs. Az önkormányzat lakásába van ilyen gond, minden képpen újra kellene gondolni ezt is és a szerveződések is. Azon pedig teljesen meg vagyok döbbenve, hogy, még ha csak komfortos is egy lakás több éve díj nélkül lakhat benne valaki. A lakót ismerve nem hiszem, hogy nem tudna hozzájárulni és lehet, hogy ő lesz az első, aki azzal fordul ide, ismerve az emberi magatartását hogy újítsák fel 1 millió forintért azt a lakást. Nem ismerve a szerveződések nem tudom, hogy mire mi ruházható át és igenis érezze magáénak azzal, hogy bérleti díjat fizessen minden féle képpen javasolnám a magam részéről, hogy a munkástelepi lakásra is érvényesítsük ezt a dolgot. Én azt tudom mondani, hogy az önkormányzat nem jó tulajdonos, és lehet, hogy felül kell vizsgálni, hogy lassan 80 éves épületek is vannak laknak benne és bérletet is, fizetnek értek, de nem-e meg kellene próbálkozni, eladni ezekből, a lakásokból egy normális pusztaszeri lakott ingatlan árakon és nem volnának ilyen bajaink. A táblázat többi részénél a Pusztabíró háza 30 ezer forint, a gyógyszertár 50 ezer forint, a dohánybolt 50 ezer forint havonta. Ha a gyógyszertár fele forgalomnál nem reklamál az 50 ezer forintért havonta, mint amit a Nemzeti Dohányboltunk csinál én, nem szólnék egy szót sem, és minden további nélkül tudomásul venném, hogy csak 50 ezer forint díjat kell fizetni. Ráadásul abban a levélben olyan dolgokat is állít, ami azért nem fedi a valóságot, mert azt mondja, hogy Kisteleken bérleti díjat csökkentenek. Szeretném elmondani, hogy Kisteleken a Nemzeti Dohányboltok saját tulajdonban vannak, tehát olyanra ne hivatkozzunk, ami nem valós. Hivatkozik Makóra meg Vásárhelyre, nem utaztunk el megnézni ezeket, a dolgokat, Kistelekre meg feleslegesen hivatkozik. Én azt javasolom, hogy az eddig előterjesztés szerint maradjon azzal a néhány dologgal, amit jegyző úr felé feltettem kérdésként. A másik dolog pedig az értékesítés, abban testületi döntés kell. Én holnap is el fogom mondani, hogy hátha volna olyan. Köszönöm szépen.

Kósáné Buknicz Mária tag: A dohánybolttal kapcsolatban én is azt gondolom, hogy ők ezt vállalták, tudták, mit vállalnak annak idején, én azt gondolom, hogy az eredeti megállapodás szerintit javasolnám. A bérlakásoknál én ezt nem tudom, hogy ez a szükséglet, hogy van, ki tudna erről mondani valamit?

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Majd fölelevenítjük, ez hogyan történt. Belvizes támogatás volt, de még lehet, hogy én sem dolgoztam még itt, csak ez már több soron fölvetődött ez a probléma, ez egy vissza-visszatérő téma.

Sági Mihály elnök: Én kérdeztem a feleségemet, mert akkor képviselő volt, a Harkai Janiék ahol laktak a családdal az összedőlt, és akkor ilyen árvízi pénzből lehetett ilyenre költeni, hogy az önkormányzat vegyen ilyen lakást, és akkor a Janinak az édesapjától megvette az önkormányzat és abba költözött bele a Harkai család. Az, hogy egyáltalán nem rótt ki rájuk, úgy volt, hogy következő évben foglalkoznak vele, azóta sem került ennyire élesen elő. Beszéltem a polgármester úrral erről az ügyről, a lakásról és mondta, hogy valamit csinálni kell vele, az nem lehet, hogy ne fizessenek bérleti díjat. Kívülről úgy áll, ahogy megvették, belülről nem tudom. Én ragaszkodnék hozzá, hogy fizessen akármilyen keveset is. Az nem munka, hogy a másikat fizetnek 156 forintot, majd most már 180 forintot ő meg semmit se fizet azért a lakásért. Az én javaslatom az, hogy a 10% emelést javasolnám a testületnek, hogy úgy fogadja el, a trafik kérelmet én elutasítanám. A földekhez én nem értek, hogy ezek a díjak alacsonyok vagy magasak.

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: Tudni kell, hogy ami földterületeket itt Gábor fölsorolt, ebből egyetlen egy cég, a Klámia az, aki fizet nekünk bérleti díjat. Még senki nem fizetett ezek közül bérleti díjat eddig egy forintot se. Gábor most veti föl először, hogy idéntől ezekre, a területekre, amit már ugyan évek óta ingyen bérelnek, szeretne bérleti díjat kivetni, ez a javaslata.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Most rácsodálkozunk dolgokra, úgy, mint hogyha nem mi tehetnénk róla. Ezeknek a jogügyleteknek a java része éppen a polgármester úr tudomásával és kézfogásával történt.

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: Ez nekem is új, hogy ennyi terület van, amit használnak és nincs róla semmi papír. Gondolom ezeket, a helyrajzi számokat Gábor szedte valahonnan, remélem a nyilvántartásba is, szerepel mindegyik. Ezek önkormányzati tulajdonúak lehetnek, csak amire bérleti díjat vetünk ki.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: A Klámia Bt-vel van bérleti szerződésünk, a Szeri úr példamutatóan fizeti a dolgokat, meg közben tartja, hogy mikor jár le neki a bérleti szerződése, azt hosszabbítottuk már. A Szabó Lászlóné bérelné fóliázásra a területet, arra bérleti szerződést kötöttünk is, az a része is rendben van.

Nagy Emese alpolgármester: De egyáltalán el lett onnan pakolva a kő meg ilyesmi?

Sági Mihály elnök: El lett pakolva, mindent megoldott az önkormányzat arról a területről, el van tolólapozva, csak munkás kéz kellene, aki megcsinálná.

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: Mikor én idekerültem, egyedül a lakóingatlanok voltak, amikről volt szerződés, még ha ezer éves szerződés is valójában, nem tudom, hogy az abban lévő komfort fokozatok most megfelelnek-e ennek a komfort fokozatnak, amibe bele vannak sorolva, ha közben változott valami okból kifolyólag ezt nem tudom megítélni.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: A lakások azok biztos nem.

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: Akkor az maradt úgy, két összkomfortosunk van, és a másik négy pedig a komfortos. A Pusztabíró házáért a bérleti díjat, amit a Bergendóc Szövetkezettel kötöttünk szerződést hivatkoztak egy pályázatra, amibe ezt a bérleti díjat elvileg a pályázatba be tudják építeni. Ezzel csak az a nagy probléma, hogy még egy fillér bérleti díjat nem fizettek, 150 ezer forintos hátralékuk van a tavalyi évről. Ki lehet itt vetni a bérleti díjakat, meg lehet itt alkudozni emberekkel, csak ha nem fizetik be az összeget, akkor nem tudom, hogyan fogjuk tudni ezt foganatosítani. Úgy csináltuk meg a bérleti szerződést is, hogy kedvező legyen nekünk is, nekik is, csak aztán a teljesítés nem történik meg. A gyógyszerrel nincs probléma. Azt se szeretném, hogy megszületnek a szerződések, kivetjük ezekre, a földterületekre, és aztán ezeket, az összegeket sehogy nem lehet behajtani. Még lakbérhátralék is van, amihez nem tudunk nyúlni, nem tudom mi okból kifolyólag, gondolom nincs jövedelme, és emiatt nem tudjuk behajtani, és ott lóg függőben a rengeteg elvárt követelés, csak nem tudunk vele mit kezdeni. A visszatérítendő kölcsönöket is azért kértem, hogy vezessük ki már ezt a rendszert, mert 148 ezer forintos hátralék van a tavalyi évről, ami nem rendeződött. Várjuk, hogy az idei évben befolyik talán. Lehet várni bevételeket, csak nem mindig tudjuk ezeket foganatosítani ez szokott a probléma lenni. Valahol el kellene kezdeni, mert ezzel folyamatosan problémák vannak.

Sági Mihály elnök: Jogi kérdésem van, hogy ezekre, a földterületekre hogyan hozhatunk határozatot, hogy ki legyen érte a felelős, hogy ez végre lesz hajtva, hogy április 30-ra szerződések legyenek.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Hogyan fog megszületni egy olyan szerződés, hogy valakinek bérbe adunk egy területet? Le kellene előtte ülni azokkal az emberekkel, akiknek bérbe van adva, és átbeszélni hogy mik a feltételek, szerződés-tervezettel előállni, és a terület hoz rá egy határozatot, így kellene mennie.

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: Gábor arról beszélt, hogy aranykorona érték szerint 5 forintot akar négyzetméterenként 3 forintot, meg ahol nem tudják az aranykoronát figyelembe venni. Látok olyat ahova semmi nincs írva csak a négyzetméter, szerepel, ott egyedi megállapodást szeretne? Akkor hogyan lesz egységes a határozat, ha az egyik ennyit fizet, a másik meg annyit, vagy akkor mindenkivel egyedit kell kötni.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Ami belterületi ingatlanok, beépítetlen területek, ezek olyan területek, amiket annak idején valaki beépítési kötelezettséggel vett meg azért, hogy ő majd oda házat épít vagy ő vagy, a gyereke, vagy bárki. Van már ennek egy pár éve, amikor megpróbáltam felgöngyölíteni, hogy most akkor ez mit is jelent, hogy ott beépítési kötelezettséggel terhelten beépítetlen területek, gazdátlanok, éppen csak a gyom nő rajtuk, némely területen pedig mezőgazdasági termelés zajlik, amit kicsit érdekesnek találok, hogy bent a faluban. Nem volt

egyszerű visszafejteni ezeket, a jogszabályokat, és jelenleg nincs olyan jogszabály hatályban, ami ezt a beépítési kötelezettséget előírhatná. Ez régi jogszabályokban van benne, három éves beépítési kötelezettség lett volna, ha három éve alatt nem tudott használat-bevételi engedélyt produkálni a tulajdonos az akkori jogszabályok megfogalmazása szerint semmissé váltak a szerződések, és eredeti állapot helyreállítására kellett volna sor kerülni. Ez az amivel senki nem foglalkozott, mostanában kezdenek el előbukkanni ezek a dolgok, hogy kommunális adót csak kellene utána fizetni, meg csak a gond van ezzel a földterülettel, meg néha még föl is vannak szólítva, hogy le kellene takarítani a gyomot esetleg. Ilyenkor jönnek, hogy följánlják olcsó pénzért az önkormányzat, vegye már meg. Nekünk valójában ezek a földek nem kellene ebből a szempontból, illetve én nem tudom, hogy kellene-e, nyilván ez a képviselő-testület döntése kell, hogy legyen mi ezekkel mihez is, kezdjünk. Annak idején a 90-es években, ha valaki tényleg komolyan vette volna azokat a jogszabályokat, akkor most nem itt tartanánk. A külterületi ingatlanok a bérbe adása megint egy külön történet. Ott mindenkinek a környékbe elő haszonbérleti joga van, mostanában ezek a kifüggesztéses történetek nem olyan egyszerűek. Nem tudom, hogy miről beszélünk.

Sági Mihály elnök: Ott Gabriella már három éve nem lakik Pusztaszeren, bérel itt valamit a bevétel szerint 21 450 forint az éves bérleti díjat. Ezt valaki valahova tervezi, jól gondolom?

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: Amiket Gábor kiszámolt éves bérleti díjak akkor lennének, ha kellene fizetni. A táblázat fej részében probléma van ugyanis a lakóingatlanoknál az a tervezett bérleti díja nem jó, az a mostani díj, erre jön a 10% emelés. Az éves bérleti díj, amit ide írt ez pedig a terv a földterületeknél. A jelenlegi éves bérlet, az a Klámia Bt-nek az összeg, amit jelenleg is fizet, és tavalyi is fizetett ez a 41 ezer forint. A külterületen Szacsival született egy szerződés 118 ezer forintról, erről állítólag valóban van írásos szerződés. Gábor a jelenlegi éves díjhoz tette be azt, amiről van szerződés is. Az összes többi szerződés nélküli tervezet kiszámítva. El kell döntenet, hogy ezek az összegek, erre mondta Tibor, hogy egyenként le kell, ülni mindenkivel meg kell beszélni, és aztán el kell fogadtatni a testülettel. Nem probléma az se, ha később döntünk róla, mert én pótlólag is módosított előiránnyal tudom tenni az emelést, vagy ezeket az összegeket, a költségvetésbe. Ez a költségvetés szempontjából nem jelent problémát, de én úgy szoktam kiszámítani, hogy az eredeti előirányzatba beteszem azt, amiről tudomásunk van, akkor, amikor tervezünk, mert azt bele kell tennem. Ezért a bérleti díjak a lakberek esetén a régi összegekkel vannak betervezve, a lakóingatlan bérbe adásos egyéb önkormányzati működési bevételek csoportjába. A 12 hónap mindenkinek ki van számolva benne, ha ez emelkedik, akkor majd módosított előiránnyal megemeljük annyival, mint amennyi befolyik, nem jelent problémát az emelés.

Sági Mihály elnök: Én bizottsági elnökként azt javaslom, hogy a lakásbérleteket azokkal a kiegészítésekkel, amit majd a testület meghatároz, hogy le kell rendezni a normális bérleti szerződéseket, az emelt összeget figyelembe véve, illetve javaslom a Palotás Ferencné féle elutasítást is, hogy az úgy kerüljön be, ahogy a tervezetbe benne van. Azt is javaslom, hogy mindenféleképpen a Harkai féle házra valamilyen bérleti díjat vessünk ki.

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: A lakbereknek illetve az egyéb helyiség bérletet a költségvetési rendelet tartalmazza, ami január 1-től hatályos. Ugyanazt kell rá alkalmaznunk, mint amit a komfortos lakásokra alkalmazunk négyzetméter bérleti díjat, nem tudunk ettől eltérni, mert ez egységes.

dr. Jaksza Tibor aljegyző: Én megint úgy látom, hogy túl van dimenzionálva ez a probléma. Gyakorlatilag csak Emese meg Gubináné Ica lakásbérleti szerződését kellene aktualizálni.

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: Most születik egy költségvetési rendelet, a végleges verzió, amit majd berögzítünk, amibe az emelt bérleti díj szerepel.

dr. Jaksza Tibor aljegyző: Nekem az a gyanúm ezzel kapcsolatban, hogy nem-e véletlen azok a 2000-es belvizes támogatásról szóló jogszabályok esetleg ezt kizárták. Azt hiszem 2006-ban volt a következő ilyen belvíz dolog, akkor hála istennek nem volt arra szükség, hogy valakinek lakásvásárlásra adjunk pénzt. Pontosabban a Biliczki Gézának járt volna ilyen, csak nem tett két fűszálat se keresztbe annak érdekében, hogy fölhajtsa magának egy házat. Az a 2006-os belügyminiszteri rendelet az is lehetővé tette volna, hogy az önkormányzat megvegye neki azt a házat, amit esetleg ő kinézett volna. Én nem emlékszem, hogy abban a jogszabályban lehetőség lett volna arra, hogy utána az önkormányzat arra bérleti díjat állapítson meg. Állami támogatásból a tönkre ment háza helyett vettünk volna házat, mondjuk a Biliczki Gézának akkor ő is, ugyanígy

élné benne, mint a Harkai János. Nekem ez csak sejtésem, hogy a Harkai úrnak az esetében erről van szó, ha nem akkor meg megállapítjuk órá is ezt a bérleti díjat, aztán vagy tetszik vagy, nem.

Nagy Emese alpolgármester: Itt a polgármester úr az előterjesztésben egyértelműen azt írja, hogy eddig Harkai Jánosék nem fizettek, és most azt kéri, hogy felül kellene vizsgálni, és el kell gondolkodni a bérleti díj megállapításán. Akkor ő csak utána nézett ennek, hogy lehet.

Sági Mihály elnök: Szóban beszéltünk róla, és azt mondta, hogy fizetni kellene a Harkaiéknak is, de nem fixáltuk le vele.

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: Gáborba nem merült fel, amit Tibor mond, és valóban lehet, hogy a jogszabály ellent mond ennek, mert a vis maior támogatások kötöttek szoktak lenni.

Sági Mihály elnök: Ne hozzunk határozatot csak javaslatot rá, hogy felül kell vizsgálni. Nekem az lenne még ide a javaslatom, hogy ha nem értünk vele egyet természetesen nem kell, akkor nem születik rá határozat, hogy vizsgálja felül az önkormányzat, hogy volna-e olyan vásárlója a jelenlegi kertesi családi házak lakásbérleti között, aki megvenné a lakását pusztaszeri reális áron.

Kovács Andrásné tag: Nem tudom, hogy van-e valakinek szándéka. Szerintem az emeletes ház kivételével, lehet, hogy a többin el kellene gondolkodni.

Nagy Emese alpolgármester: Nem tudom emlékszel-e rá Rózsika, amikor eladó volt ott a másik kettő, hogy én mennyire szerettem volna, hogyha ott az önkormányzat vegye meg még azt a másikat, és akkor egy területre kellene, hogy összpontosítson. A régiek közül meg el kell adni, mert az önkormányzatnak ezekre az ingatlanokra, nincs szüksége, én 39-40-be tudom, hogy épültek, az önkormányzat melletti lakások, az Icaé az Misi azt mondja még talán régebben. Itt olyan régi építésű ingatlanokról beszélünk, ami ha nem lenne lakva már összedől, volna, ha lakott is, valamit mindig kell rajta csinálni.

Sági Mihály elnök: Lehet-e olyat, hogy felhívjuk az önkormányzat figyelmét arra, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy az egyedülálló önkormányzati lakásokra volna-e a lakók részéről vevő? Nem határozatot hoznánk, hogy ne kényszerítsük bele magunkat, hogy aztán visszavonjuk.

Kovács Andrásné tag: Én jónak tartam a Mesinek a fölvetését, az akkor is nagyon jó ötlet volt, amikor annak idején szó került róla, hogy ha nem tartunk igényt azokra a lakásokra, és lakásvásárlásra fordíthatjuk azt a pénzt, amit azért az ingatlanért kapunk. Ha ez jó lenne, akkor hogy egy helyre kerüljön a négylakásos társas házba. Én csak abban az esetben támogatnám, ha helyettük tudnánk másikat vásárolni. Ha kapunk érte 3-4 millió forintot a pénz elmegy, föléli az önkormányzat és a vagyona, pedig csökken.

Nagy Emese alpolgármester: Ott most a Zoliéké eladó csak. Én azt gondolom egyébként, hogy ekkora településnek nem is szükséges ennyi felé lakásnak lenni, biztos vagyok benne, hogy sokkal jobb lenne egy területre figyelni, külső- belső, minden féle, áram, víz, szennyvíz bármire, ha egy területen van.

Sági Mihály elnök: Annyit tennék még hozzá, hogy arra is felhívtam a jegyző úr figyelmét, hogy felül kell vizsgálni a szolgálati lakásoknak az állapotát, mert lehet, hogy még a Timinél a jelen pillanatban 150 ezer forintból helyre állítható volna a kár, de ha kidől a közfal, akkor lehet, hogy több száz ezer forintba fog kerülni. Az ajtó már csak úgy csukódik be, ülepszik az épület, a másikat két egyéni lakó az megcsináltatta már, az önkormányzat nem csinált neki semmit, az ajtót már meg kellett gyalulni, hogy becsukódjon, most is alig lehet rajta bemenni. A szennyvíz kivezetőt a fal már elzárta, föl volt törve a járólappal része is, mert föl kellett törni ahhoz, hogy ezt elhárítsák, a plafon és az ajtófélfák között három méter hosszan azért nem lehet átlátni a falon csak, mert tapétázva van. Ha már bérebe adjuk, fizetik a bérleti díjat, és nem tiltakoznak a bérleti díj ellen, akkor minden féle képpen vizsgáljuk már meg ennek az épületek az állapotát.

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: A bérleti díjából befolyt összegeket fordíthatjuk a karbantartásra, vagy állag felújításra, meg igazából arra is kellene.

Sági Mihály elnök: Arra kellene, mert az azért van, hogy abból visszaállítani az eredeti állapotát.

dr. Jaksza Tibor aljegyző: Akkor a határozat úgy szóljon, hogy a lakásbérleti díjaknak az előterjesztés szerinti emelését a bizottság támogatja. A Harkai János féle lakásbérlet az kerüljön

felülvizsgálatra, a dohányboltnak a bérleti díjmérséklésre vonatkozó kérelmét a bizottság nem támogatja. Gubina Tiborné és Nagy Emese lakásbérleti szerződése kerüljön aktualizálásra. Az önkormányzat fordítson figyelmet a bérlakások állagának megóvására. A földterületek az meg így ahogy az előterjesztésben van ezt megvitatásra javasolja a bizottság.

Sági Mihály elnök: Még megvitatásra sem találok alkalmasnak, mert mi van, ha ezek az emberek nem írják alá, és mi meg javasolunk valamit.

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: Gábor biztos tud ezekről, mert ő szedte ezeket össze, de mindenkivel le kellene, hogy üljön, kellene egy szerződés-tervezetet csinálni, aztán azt a testület fölülvizsgálná, egyetért vele vagy nem és akkor onnantól kezdve, megszületne a szerződés.

Sági Mihály elnök: Akkor ezt a részt vizsgáljuk felül és a legközelebbi testületi ülésre, hozza vissza úgy, ahogy lesznek szervezések.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Egyedi szerződéseket kell erre kötni.

Sági Mihály elnök: Ezt a testület ezt a földbérlettel kapcsolatosat holnap ki kell venni.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Ugyanehhez a napirendi ponthoz kapcsolódó határozati javaslatnak a vége pedig az lenne akkor, hogy a belterületi és külterületi földterületeket tárgyalásra alkalmatlannak tartja a bizottság és akkor egy soron következő testületi ülésre, legyenek ezek külön-külön előkészítve.

Sági Mihály elnök: Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

A döntésből kizárt bizottsági tag neve: -

A kizárás indoka: -

A szavazás számszerű eredménye:

3 igen szavazattal

0 nem szavazattal

0 tartózkodással

az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

16/2015.(III.11.)EB. határozat

Tárgy: Bérleti díjak felülvizsgálata

H A T Á R O Z A T

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a lakásbérleti díjaknak az előterjesztés szerinti emelését a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Az Előkészítő Bizottság kéri, hogy a Képviselő-testület Harkai János-féle lakásbérletet a soron következő testületi ülésre vizsgálta felül.

A Nemzeti Dohányboltnak a bérleti díj mérséklésére vonatkozó kérelmét az Előkészítő Bizottság nem támogatja.

Az Előkészítő Bizottság kéri, hogy a Képviselő-testület Gubina Tiborné és Nagy Emese lakásbérleti szerződését a soron következő testületi ülésre aktualizáltassa.

Az Előkészítő Bizottság javasolja, hogy az önkormányzat fordítson figyelmet a bérlakások állagának megóvására.

A belterületi és külterületi földterületek bérleti díjára vonatkozó előterjesztést az Előkészítő Bizottság tárgyalásra alkalmatlannak tartja, és kéri, hogy a soron következő testületi ülésre legyenek ezek külön-külön előkészítve.

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

2. napirendi pont: Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről

Sági Mihály elnök: Ezek után térjünk át a költségvetésre. Áttanulmányoztam megint, és én nem kérem, hogy menjünk végig rajta, ugyanúgy ahogyan januárban megtettük, de amik vannak benne változások 1 millió plusz 1 millió mínusz, azokról szeretnék tájékoztatást kapni.

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: Elmondom azokat, ahol változás történt. Az állami támogatások összege ott a bevételeknél semmi féle képpen nem változott, ott maradt a 27 millió 173 ezer, meg a 9 millió 41 ezer. A közhatalmi bevételeket szintén nem mozdítottuk, a működési bevételekbe vannak ezek a lakbér bevételek, ezt fogom én megemlíteni és akkor az lesz a végleges szám. A maradvány összege változott ugyanis a függő átfutó tételeket, a pénzmaradványt tavaly szigorúan a pénzforgalmakhoz kötötték, tehát a bankszámla és forintszámla összegeket kellett pénzmaradványként szerepeltetni. Az előző olvasatba én azt tettem bele, viszont most látom a beszámolóba a maradvány kimutatást, mert ugye a beszámoló addigra közben készül. Tartalmazza a függő átfutót, amibe bérelőleg is van, ezzel módosult tulajdonképpen a pénzmaradvány összege, ez hat növelőleg, ugyanis a decemberi béreknek a könyvelése, de ez mindig így szokott lenni a bértervezés az előző év decembertől a következő év november végéig van. Ezért a 2014-es decemberi bérek azok januárba kerülnek realizálódásra, és ezért történt meg tulajdonképpen hogy a maradványnak az összege 39 millió 687 ezer forintra módosult. Más változás nem történt a bevételeknél, viszont a kiadási összegeknél ott mindenféleképpen a személyi juttatásokkal kezdeném. Bözsi kolléganőm nagy valószínűséggel decemberben, ha sikerül neki, elmegy nyugdíjba, ez egy éven vagy másfél éven belül bekövetkezik. Ezért terveztem én be az önkormányzat költségvetésébe én tavaly márciusba, áprilisba a képviselő-testülettől kértem és úgy tudom, hogy döntöttek is arról, hogy egy főt az önkormányzat fölvesz arra, hogy itt a fölhalmozódott új könyvelési rendszer és a gazdálkodásba kicsit, hogy be tudjon nekünk analitikákba vagy bármibe segíteni, mert iszonyatos munka nehezedett ránk a tavalyi évben. Ez nem történt meg tavaly, idén viszont arra kérném a bizottságot is, meg a képviselő-testületet is, hogy ezen el kellene gondolkodnunk, mert egyedül semmi képen nem tudom ezt a feladatot ellátni. Ha Bözsi innen elmegy, addigra kellene ide egy olyan gazdasági szakember mellém, akinek legalább közgazdasági szakközépiskolája van, és Bözsi mellett ebbe az évbe meg tudja tanulni, úgy az új könyvviteli rendszert, ami nem könnyű más önkormányzatoknál minimum három ember csinálja ezt a programot. Csengele is megoldja, ő nem foglalkozik a létszámmal, nyilván plusz pénze is van erre rengeteg, hogy annyi embert alkalmaz a feladatok ellátására amennyit, akar. Én minden képpen szeretném 122 ezer forinttal, tehát a szakmunkás bérminimummal, ami ha közalkalmazotti jogviszonyba vennénk föl valakit kezdő munkakörbe, akkor még föl kellene ide húznunk a bérét olyan rossz a közalkalmazotti bértábla is, mint ahogyan a köztisztviselői bértábla. 122 ezer forintos bruttóval terveztem be tíz hónapra egy főnek a bérét, meg terveztem neki ugyanúgy cafetériát 80 ezer forintot erre a 10 hónapra, mint ahogyan a többi közalkalmazott is megkapja. Nem tudom mikor sikerül egyáltalán embert találnunk, ha egyáltalán szóba jöhet ez, hogy vegyünk föl embert. Én minden képpen szeretném, mert ha szakember nélkül itt maradunk, akkor én is elmegyek. Én kértem a tavalyi évben is segítséget nem kaptam, végig túlóráztam az egész évet, én ezt nem szeretném a továbbiakban.

Kovács Andrásné tag: Igen, erről valóban szó esett, hogy a túlterheltség miatt egy fővel növeljük meg a létszámot. Várt az önkormányzat valakire, aki GYES-en van, de erre a hölgyre hiba vár, mert ő nem Pusztaszer felé orientálódik, hanem Kistelek felé és volt itt másik jelentkező is, aki talán alkalmas lenne ezt a feladatot megtámogatni fiatal is, talpra esett is. El kell gondolkodni rajta, hogy az átmenetet valahogy meg kellene oldani, biztosítani kellene az utánpótlást.

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: Én nem tudom, hogy érkeztek-e be kérelmek, azt sem tudom, miért nem lett fölvéve ember.

Sági Mihály elnök: Kinek a beosztottja lesz?

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: Közalkalmazottként az önkormányzathoz kerül, nem a közös hivatalnak a költségvetésébe. Amikor Bözsi nyugdíjba megy, akkor az ő helyére, mint köztisztviselő lenne kinevezve. Ehhez jó lenne, ha a betanulási időszak nem lesz neki elég még, nem tudom, hogy mikortól tudjuk egyáltalán fölvenni vagy ki lesz ez, de ez a hat-nyolc hónap kevés lesz. Ennyivel emelkedett a személyi juttatás kiadás szintje, meg ennek megfelelően a járulékok is. A dologi kiadás szintén nem változott. Az ellátottak pénzbeli juttatásánál van a 9 millió 41 ezer, a 8 millió 11 ezer forint a települési támogatás, mert itt még december, január és február a régi ellátási formák is megmaradnak, amiknek önerő része van. 373 ezer forint az FHT, 421 ezer a lakásfenntartás, 53 ezer a rendszeres szociális segélyből az egészségkárosodott az

időskorúak pedig 20 ezer forintra jön ki önerőbe. Ez csökkenti magát a 9 millió forintos támogatási összeget, és kiadási szintet, és a fennmaradó részt tudjuk települési támogatásra tervezni. A 9 millió 41 ezer forint nem változott a múltkorhoz képest. Viszont az egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülről kiderült, hogy konkrétan mennyi az, amit az óvodának finanszírozni kellene, Katikák elküldték az ő tervezetüket és az elfogadott költségvetésüket. 7 millió 996 ezer forintra csökkent az óvoda finanszírozása az előző olvasathoz képest. A Csengelei Közös Hivatalnak a finanszírozása pedig 9 millió 964 ezer forint lett. Minden képpen csökkenést mutat ezen a részen a működési célú kiadás rész. A tartalékok összege természetesen mivel a bevételek nőttek, ezért az emelkedett, így lett 15 millió 804 ezer. A felhalmozási támogatásoknál pedig minthogyha a múlt testületi ülésen kis félreértés adódott volna 16 millió 200 ezer forint volt az, amit az adóssághozjáról nem részesült települések támogatásaként kaptunk tavaly. Pontosabban 20 millió forintot kaptunk, de ebből már 3 millió 800 ezret megvalósítottunk az egészségközpontnak a felújítására a fűtése korszerűsítésre. 900 ezer forint az, amit a beruházások közé a települési tervnek az aktualizálására fordítunk. Egyéb beruházási kiadásokra pedig 1 millió 324 ezer forint van. Én ezt jelenleg kis értékű tárgyi eszköz beszerzésre raktam ugyanis a tavalyi évtől kezdődően ez már nem dologi kiadás, hanem mindenféle képpen felhalmozási kiadások között kell kezelni a kis értékű tárgyi eszközöket. Egyelőre odatettem, de ez az 1 millió 324 ezer ez fordítható bármire. A másik összeg, ami konkrétan a felújításokhoz raktam az a járdafelújítás, ami szintén ez a 15 millió 300 ezer forint az adóssághozjáról nem részesült települési támogatásból lenne megvalósítva. Ennyiben változott, amit elmondtam, hogy csökkentek az átadandó pénzeszközök, az óvoda és a hivatal tekintetében. A személyi juttatás állomány nőtt és a pénzmaradvány emelkedés miatt a tartalékoknak az előirányzata is nőtt, így jött ki ez a 115 millió 226 ezer forintos előirányzat.

Sági Mihály elnök: Kérdezném, hogy a negyedik oldal egyéb működési célú támogatásoknál a tartalékokhoz a múltkoriban nem szerepelt ez a vállalkozás, működési célú támogatás 4 millió 748 ezer forint.

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: A vállalkozás, működési célú támogatás annak a párja a bevételi oldalon a TB-től átvett pénzeszköz fogorvos finanszírozása.

Sági Mihály elnök: Az óvoda támogatása miért csökkent több mint 1 millió forinttal?

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: A tavalyi szintet vettem a tavalyi finanszírozási szintet vettem alapul, és valószínű, hogy a teljesítés adatok úgy alakult, a zárszámadást még én se láttam, de valószínű, hogy a teljesítés adatok mutatják, vagy pedig a társulás többlettámogatást kap valamilyen oknál kifolyólag. Mivel társulás formájában működik nekik, még vannak plusz feladat finanszírozási mutatóik, és lehet, hogy ez csökkentette a mi általunk pluszba befinanszírozandó részt. Ez mindig változik, soha nem szokott ugyanannyi lenni.

Sági Mihály elnök: A Csengelei Közös Önkormányzatra 11 millió volt, ezek szerint megint a tényekre támaszkodsz és azért csak 9 millió 964 ezer forint.

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: Így van.

Sági Mihály elnök: Örülök neki, hogy megmaradt, amit a múltkor javasoltunk, hogy a Polgárőrség 200 ezer forintot kapjon. Rózsikát kérdezném, hogy a múltkori 8-9 millió forintos lyuk most is meg van a költségvetésben?

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: Nincs meg, mert tartalék van, a hiányt sokféle képpen lehet értelmezni, de hiány semmiféle képpen nincs a költségvetésben? Az, hogy az állami támogatásokkal lefedett kiadási szint mekkora, az más kérdés. De az állami támogatások, maga azok a bevételek, amikkel számolunk, azok soha nem fogják lefedni a mi kiadási szintünket úgy, hogy ez 100%-os vagy fölötte legyen, mert az állami kiadásokat, ha a tavalyi évhez nézzük, akkor tavaly még kevesebb volt az eredeti előirányzat, mint most van. A miatt magasabb, mert a szociális ellátásokra ezt a 9 millió forintot ideadta, de alapvetően a támogatási összeg semmi képpen nem változott a tavalyi évhez képest. Viszont az évek során ez több évnek a munkája a képviselő-testületnek a munkája is, hogy ez a tartalék megmaradt, mert el is költették volna ezt a pénzt, és akkor valóban ott lenne a valódi tényleges forráshiány, hogyha tartalék nem lenne.

Kovács Andrásné tag: Igazából nem fedi le, így ahogy a Heni mondja, én most nem adtam össze a kapott támogatásokat meg a kiadásoknak a tényleges különbözetét. Ha ezt így nézed igazából, van lyuk a költségvetésben. Mindig is volt, és az igaz, hogy ezt én sem értem igazából, hogy mégis hogyan tud ez kijönni úgy, hogy maradvány mindig marad. Igaz mindig nagyon takarékosan

gazdálkodunk, ez tény, de ettől függetlenül engem ezek egy kicsit mindig meglepetésként érnek. Főleg a miatt, mert ugye a vállalkozások számvitelében ez nem így van. Itt van a 30 millió, ami tulajdonképpen ezt a lyukat, amit én azt mondom, hogy ott van továbbra is, ez még sincs itt mert az előző évek maradványa ezt befedi.

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: Akkor lesz tényleges hiány a költségvetésbe, ha a kiadási szint meghaladná a bevételi szintet. Ha többet költenénk, ami nem lehetséges ugye, mint amennyi forint a számlánkon van. Ez esetben pedig ott van a rendeletbe, hogy minden féle képpen a működési támogatásra rendkívüli helyzetbe állami támogatást lehet igényelni, ha kimutatható konkrét forráshiány vagy bármilyen finanszírozási gond év közben jelentkezik. A költségvetési törvény 3. fejezetében van egy tartalék, ami hogyha rendkívüli támogatási igény mutatkozik bármelyik önkormányzatnál, tehát működési finanszírozási gondok lépnek föl, akkor beadható ez a pályázat és szoktak is rá támogatást adni, ha úgy látják, hogy ez jogos.

Nagy Emese alpolgármester: Én szeretnék annyit mondani, hogy polgármester úr megkért hogy ezt mondjam el, itt látom Heni be is tervezte a 24 órás ügyelettel kapcsolatba, hogy Baks határozottan nemmel szavazott, ők nem támogatják a 24 órás ügyelet nappali részét, és a kistérség szintjén arról volt szó, hogyha egyetlen település is nemleges szavazással lesz, akkor nem fog működni a 24 órás ügyelet nappali része. Több mint valószínű, hogy csak a délután négy és reggel hét közötti ügyelet, aminek van állami finanszírozása is, csak az fog fönt maradni. Valamennyire támogatni kell, de mivel nem volt szétbontva és Baks azzal indokolta, hogy 2013-hoz képest a mostani tervezetben szinte teljesen duplájára nőtt a kiadás és nem volt igazából átlátható, szétszedve, hogy miből adódott, hogy van a nappali meg a másik fele, ezért ő határozottan azt mondta, hogy nem kívánja igénybe venni a nappali ügyeletet. Ezt azért szerettem volna elmondani, mert polgármester úr megkért, hogy ezt mondjam el, így valószínű, hogy itt módosulni fog.

Sági Mihály elnök: Mivel nincs itt Gábor én, szeretnék kérdezni, hogy a nem lakóingatlan bérebe adásából származó jövedelem be van tervezve 1 millió 992 ezer forint.

Nagy Emese alpolgármester: Ilyen a patika, a kultúrház, amikor jönnek az árusok, a dohánybolt.

Sági Mihály elnök: Én azt kérem, hogy a Bergendócra térjünk vissza a következő testületi ülésen rá, hogy ez egy működőképes valami-e? Annak nincs értelme, hogy halmozzuk a 30 ezer forintokat, és nem fizet érte senki. Én nagyon örülnék neki, ha működne az a Bergendóc, de én többször tárgyaltam már a hölgygel én nem látom a kiutat abból, amit ők szeretnének.

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: Én azt nem értem, hogy ha pályázati támogatást kapnak rá, úgy ahogy ő mondta, hogy ez egy pályázathoz kötődik, akkor miért nem fizetnek. Az elszámolási módja egyébként annyira kötött hogy az sem mindegy, hogy ő mikor fizeti be nekünk ezt a pénzt, mikor vannak a számlák kiállítva, hogy van teljesítve. Neki el kell számolni a pályázatnál, és nem tud felmutatni teljesítést. Nem tudom ebből a pályázati forrásból mennyit, tud igénybe venni, vagy igaz-e ez a pályázat, amiről ő beszélt.

Sági Mihály elnök: Én minden képpen egy hónap múlva visszatérnék rá, mert a költségvetésnek nem mindegy, hogy 300 ezer forinttal azt mondjuk év végén, hogy passz. Most következik Heni a vitapontunk, győzzél meg engem arról, mert azt mondta a polgármester úr, hogy meg fogsz győzni, nem akarok semmiféle képpen kényszeríteni ilyen dolgot, ha meg tudsz győzni természetesen, egyetértek vele, Gáborral történt beszélgetés alapján ő sem ragaszkodik a 10 millió forintos átcsoportosítási lehetőséghez. Két helyen is van ilyen, van egy a nyolcadik oldalon a 9.§ 7. bekezdése, és van egy a 16.§ 2. bekezdése. Ha ezt szó szerint veszem a kettő nem is, ugyanarra vonatkozik, ez a 10 millió forint, azt mondta, te meg fogod nekem magyarázni.

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: Kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát negyedévenként a polgármesterre ruházta át. Az egyik pénzeszköz konkrétan a többlet, a másik csak előirányzat. Az előirányzat az tervadat, a tény az a 16.§, amikor keletkezik egy költségvetési többlet, és Gábor azt mondja mondjuk nekünk, mint ahogyan ezzel később a testület is egyetértett, azonnal a többlet miatt nem hív össze testületi ülést, hanem azt mondja hogy egyelőre kössük le, mint ahogyan a 8 millió forint fejlesztési pénzt is lekötöttük a bankszámlához tartozó bankbetétként. Ez a hasznosítás, amire ő 10 millió forintig meg van, ez itt visszacsatol az 1. bekezdésre. Ez csak a költségvetési többlet forráshiány finanszírozásra, ha valami miatt a kiadási szintünk több lenne, és mi valamilyen többletbe jutunk akkor ő a forráshiányt, ebből megfinanszírozná.

Sági Mihály elnök: Heni, van ebbe a költségvetésbe valahol olyan plusz 10 millió forint, amit ő át tud csoportosítani?

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: Nem plusz 10 millióról beszélek, 10 millió összeghatárig, ez lehet 1 millió vagy 900 ezer is.

Sági Mihály elnök: Az én javaslatom továbbra is az, hogy ez az összeghatár 2 millió forint legyen.

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: Rendben. Ez konkrétan arról szól, hogy ha beesik ide valami oknál kifolyólag több pénz, ami mondjuk kiadással nincs lefedve, de ha forráshiányos közben az önkormányzat, akkor a forráshiány finanszírozására azonnal használható. Értékpapírt nem nagyon szoktunk venni, az értékpapír vásárlással az szokott a probléma lenni, hogy nem szokott a kamata se olyan jó lenni, másrészt pedig hosszú távra tudjuk lekötöni. Vagy pedig pénzügyi pénzkötésről beszélünk, itt semmilyen plusz kifizetés nem történhet meg. Menjünk a 9.§ (7) bekezdéshez, ahol ugyanez a helyzet, csak kiadási előiránnyal.

Kovács Andrásné tag: Azt tudni kell, hogy minden egyes ilyen döntés előtt testületi ülést kell összehívni. Ezt azért el kell dönteni, hogy igaz Pusztaszeren nem akkora gond összehívni egy testületi ülést, én a magam részéről nem nagyon tudnék dönteni ebbe, hogy most akkor 2 vagy 10 millió forint legyen. Lehet, hogy annak idején kicsit sokba határoztuk meg a 10 millió forintot. Nem fog előfordulni, hogy a polgármesternek bejöjjön 10 millió forint, meg ne is forduljon elő, hogy azt a 10 millió forintot, ami bejön azt adósság konszolidációra kelljen fordítani azonnal. Valószínű meg se adják neki azt a lehetőséget, hogy arra fordítsa, mert leinkasszózza a bank.

Sági Mihály elnök: Nem változtatunk rajta, maradjon az eredeti javaslat és a másikat sem kell.

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: A másikat csak az miatt szeretném elmondani, mert Misi bácsiék még nem vettek részt olyan testületi ülésen, ahol előirányzat-módosítást tárgyaltunk. Most lesz, majd amikor a zárszámadást benyújtom akkor a harmadik és negyedik negyedének az előirányzat-módosítását, fogjuk tárgyalni, a 2014 évhez kapcsolódóan. Ez azt jelenti, hogy amikor a kiadások növekszenek bizonyos helyeken, bizonyos előirányzatok között, kiemelt előirányzatok között változás történt. Mondjuk egy dologi kiadás ahol maradvány, van, szeretnénk megfinanszírozni belőle egy működési támogatást vagy bármit, mert ott meg adtunk, mondjuk bizonyos pénzeszközt, mondjuk a PISZÉ-nek vagy bárkinek, akkor oda le kell tennem az előirányzatot. Ez nem azt jelenti, hogy megnövekszik, ez azt jelenti, hogy az előirányzatok között mozog. Az egyik csökken a másik meg nő annyival. Ez a 10 millió forintos összeghatár az előirányzatok közötti átcsoportosítás joga ez azt jelenti, hogy az egyik előirányzatról a másikra, de semmiféle képpen nem azt jelenti, hogy ez egy plusz valami lenne.

Sági Mihály elnök: Szinte nem változtattunk a költségvetés előterjesztésén semmit, aki a 2015. évi költségvetés-tervezet második olvasatát, aki elfogadásra javasolja a testületnek kézfelemeléssel, jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

A döntésből kizárt bizottsági tag neve: -

A kizárás indoka: -

A szavazás számszerű eredménye:

3 igen szavazattal

0 nem szavazattal

0 tartózkodással

az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

17/2015.(III.11.)EB. határozat

Tárgy: Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről

H A T Á R O Z A T

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a községi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

3. napirendi pont: A Csongrád Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásának megtárgyalása; rendelet-alkotás az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelet módosításáról

Sági Mihály elnök: Következő napirendi pont, amit meg kell beszéljünk az SZMSZ.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: A Kormányhivatal törvényességi észrevétellel élt, amiben a Szervezeti és Működési Szabályzatunkat kifogásolta meg, illetve az önkormányzat működésével kapcsolatban is tett egy-két észrevételt. Nyilvánvalóan az SZMSZ-nek azok a módosításai, amiket a mellékelt rendelet-tervezetben megfogalmaztam azokkal egyetértek. Az önkormányzat működésével kapcsolatosan olyan kifogásokkal élt a hivatal, hogy az alpolgármester asszonynak a megválasztását titkos szavazással bonyolítottuk le, majd ezt követően mégis csak a testület is hozott egy határozatot ennek a szavazás eredményének a tudomásul vételéről, ezt legalább három cikluson keresztül így kellett csinálni a negyedikben már nem. A bizottság személyi összetételét illetően pedig kifogásolta a kormányhivatal hogy ötfős előkészítő-bizottságot szabályozott le a képviselő-testület, viszont több hónapon keresztül nem sikerült hiánytalanul feltölteni a létszámot. Időközben azonban Rózsika személyében megválasztásra került az úgy nevezett külsős tag, idáig rendben is lettünk volna, csak közben meg alpolgármester asszony esett ki. Erre kellene inkább, hogy a tisztelt bizottság is, meg majd a testület is egy konkrét javaslattal előálljon, hogy most már próbáljunk maradéktalanul megfelelni a kormányhivatal kívánalmainak. Itt az előterjesztésben is vázoltam, hogy akkor ez most legyen 4+1 és akkor Emese helyett hozunk be valaki testületi tagot, vagy akár hozzányúlhatunk a bizottság létszámához is. Ebben az esetben az SZMSZ-nek a módosítását igényelné ebbe a pontba is, hogy legyen egy 3+2 vagy 2+1 felállítás. Én nem vagyok híve annak, hogy a mostani meglévő személyi állományhoz igazítva 3+1 főben határozza meg a testület a bizottság összetételét, mert az négy főt jelent, adott esetben lehet, hogy szavazat egyenlőség alakulna ki. Bár a szavazat egyenlőségnek a kezelése meg azt jelentené, hogy abban a kérdésben nem született döntés, ami lehet, hogy később, ugye ha esetleg valami határidőhöz kötött dologról van szó, akkor jelentene esetleg problémát.

Sági Mihály elnök: Köszönöm szépen. Gáborral történt egyeztetés után azt javaslom a két bizottsági tagnak, hogy azt a verziót kellene holnap támogatni a testületi ülésre, hogy háromtagú legyen az előkészítő-bizottság két tag képviselő és egy tag külsős. A négytagú bizottságnak nem csak az a hátránya, hogy esetleg egyenlő szavazat, hanem ha négytagú a bizottság három taggal határozatképes. Ha háromtagú a bizottság, akkor két taggal határozatképesek vagyunk, és nincs olyan gond. Azt beszéltük a Gáborral, hogy megmaradnánk a mostani felállásban, hogy két képviselő és egy külsős a Rózsika személyében, hisz mi úgy érezzük, hogy ti tényleg az időtököt rászakítva megpróbáltok eleget tenni annak, hogy képviselői feladatokat ellássuk. Ezt a felállást javaslom holnap a képviselő-testületi ülésre, és bízom benne, hogy a képviselők e személyek mellett döntenek. Hivatalosan az előkészítő-bizottság tagja a Magyar Gábor, de mint tapasztaltatok, egyetlen egyszer sem tudta úgy irányítani a dolgát, hogy ideérjen éppen ezért én beszéltem vele, ő minden további nélkül tudomásul veszi, ha nem lesz ennek a bizottságnak a tagja. Így nagyon egyszerű dolga lesz a képviselő-testületnek, az SZMSZ-be amit, majd Tibor megfogalmaz, ezt szabályozzuk le, hogy három tag, két képviselő és egy külsős.

Kovács Andrásné tag: Egyetértek vele, de én az öttagú bizottságot jobban támogatnám, bár az igaz, hogy a szavazatképességet nehezebb összehozni, de azért több meglátás, vélemény alakulhat ki, abból a szempontból. Elfogadom a három főt is, de én jobbnak látom az öt főt.

Sági Mihály elnök: Ha valaki azon van, hogy minél szélesebb körben szülessen döntés, én ez a típusú ember vagyok, és én mindig azt szerettem, és nem értettem egyet a törvénnyel, amelyik hattagúra leszabályozta egy önkormányzat működését azzal az indokkal, hogy költségmegtakarítás, mert sok a tiszteletdíj meg az egyéb. Én mindig azon vagyok, hogy minél többen képviseljék a lakosságot, de most ebben a pillanatban nincs meg a lehetősége az ötfős működésnek. Abban a pillanatban, ha bárki segít nekünk ebben, és Gábor is, én is külön-külön keressük, de nincs olyan személy, aki pillanatnyilag vállalja. Abban a pillanatban, ha sikerül bárkinek szerezni tagokat hisz az SZMSZ sajtánk ezt bármikor tudjuk javítani, de pillanatnyilag nincs meg az ötfős működésnek a bázisa. Én is szeretném, ha öttagú lenne a bizottság, mert én is annak a híve vagyok, hogy több szem többet lát, de ez jelen helyzetben nem megoldható. Aki ezzel a módosítással elfogadásra javasolja testületnek, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő
A döntésből kizárt bizottsági tag neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás számszerű eredménye:
3 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

18/2015.(III.11.)EB. határozat

Tárgy: A Csongrád Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásának megtárgyalása; rendeletalkotás az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelet módosításáról

H A T Á R O Z A T

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelet módosítását a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti tartalommal, és azzal a további módosítási javaslattal, hogy az Előkészítő Bizottság három fős tagságból, kettő önkormányzati képviselőből és egy fő nem önkormányzati képviselőből álljon.

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

4. napirendi pont: A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2014. évi beszámolójának megtárgyalása

Sági Mihály elnök: Következő napirendi pont, a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2014. évi beszámolója. Ezt, ha valaki lekérte az anyagot ez közel 70 oldal különböző kimutatásokkal. Én elolvastam a beszámolót, mert kíváncsi voltam mit csinál ez a katasztrófavédelem, papíron nagyon sok mindent. Én azt javaslom ennek ellenére, hogy fogadjuk el a katasztrófavédelem beszámolóját. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő
A döntésből kizárt bizottsági tag neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás számszerű eredménye:
3 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

19/2015.(III.11.)EB. határozat

Tárgy: A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2014. évi beszámolójának megtárgyalása

H A T Á R O Z A T

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2014. évi beszámolóját a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

Sági Mihály elnök: Én voltam a Palinál és néhány dolgot megbeszélünk, egyes dolgokban egyetértettünk másikban nem. Én már többször kifogásoltam, hogy vannak dolgok, amit az egyik adózóra kivetünk a másik adózóra meg nem. Az egyik adózó úgy gazdálkodik Pusztaszeren, 80 hektár földön, hogy egy forintot sem fizet, a másik adózó vidéki, aki termel itt az adót, fizet, és én azt akartam megtudni, azt kértem a Palitól, hogy nézzük már meg azok, akik tisztességesen fizetnek. Van-e Pusztaszeren olyan termelő egység, akik nem fizetnek adót.

Ambrus Pál adóügyintéző: Egyébként is, ami szokásos tájékoztató jellegű adó beszámolóról volt egyébként szó, amiben szerettem volna elmondani, hogy mennyi volt a 2014 évi előírás kommunális adóba, illetve a hátralék az most 666 ezer 546 forint, iparüzési és a gépjármű adóra is vonatkozóan, ami a 2014. évi hátraléka az 892 ezer 83 forint, az iparüzési adóban a hátralékunk 1 millió 4203 forint. Jó, ha tudjuk, hogy az iparüzési adóban visszatérítéseink voltak, 3 millió 7350 forint értékben, illetve adóátvezetések voltak adózók között 1 millió 351 ezer 245 forint értékben. Igazából iparüzési adóban 13 millió 835 ezer 514 forint maradt. Említésre méltó hogy az újdíj kieséséből 685 ezer 184 forint érintette az önkormányzatot. Ezen kívül Pusztaszer Község Önkormányzatnál a 2014 évi adózás, évváltás megtörtént, illetve a 2015 évi adókivetés is megtörtént. Kommunális adóba a kivetés 5 millió 787 ezer 280 forint, kedvezményt adtunk 444 ezer forintot, így kivetésre került 5 millió 343 ezer 280 forint. Megjegyezni kívánom, hogy ez az összeg 768 adózóhoz tartozik, a kedvezmény 148 főt érint, ebből 12 fő nagycsaládosra vonatkozik, 136 fő pedig 70 éven felüliek kedvezményét érinti. A gépjárműadóban 2015 évre kivetett 11 millió 932 ezer 730 forint, ez 465 főt érint, és 730 gépjármű adóztatását érinti. Január hónapban feldolgozásra került az első hónap, amelyben már 465 ezer 883 forint törlésre is került, mert az adózók kivonták gépjárműveiket a forgalomból, illetve kedvezményben is részesült. A 2015. évi iparüzés adóerő képessége az önkormányzatnak 16 millió 198 ezer 446 forint. Továbbra is mindent megteszek annak érdekében, hogy a hátralékok, kintlévőségeket beszedjük. Ennek a módja, illetve a végrehajtási eljárások megindítása csak két tértivevényes felszólító levelet követően eszközöl az önkormányzat. Utána van az, hogy a végrehajtás keretében munkabérből, egyéb rendszeres és nem rendszeres jövedelemből, járandóságából, nyugdíjból történő letiltásra kerül sor. Gépjármű forgalomból történő kivonásra kerül, ha lehetséges, az adózó bankszámlájára történő azonnali beszedési megbízással, illetve a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnak kerül átadásra, az adó behajtása. Legvégső sorban kerül önálló bírósági végrehajtónak a beszedés. Ennyivel szerettem volna tájékoztatni a bizottságot. Köszönöm szépen.

Sági Mihály elnök: Köszönöm szépen.

Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző: Az a kérdés, hogy azok, akik nem adóznak, miért nem tudjuk őket megadóztatni, de erre is meg van biztos a válasz.

Ambrus Pál adóügyintéző: Az, hogy a 2014 év folyamán a Nemzeti Adó- és Vámhivatalhoz fordultam adatszolgáltatás céljából, 424 fő vállalkozó és őstermelő adatszolgáltatást kaptam meg és 66 fő gazdasági társaságra vonatkozóan. Ennél van még több adózónk is, azok a nagy cégek, amelyek nem rendelkeznek székhellyel önkormányzatunk területén ők az iparüzési adóalapjuknak a megosztásával, adóznak önkormányzatunkhoz. Az, hogy valaki saját tulajdonú földet, ingatlant szerez esetleg öröklés útján, ami nem kerül kifüggesztésre, az nem tud az önkormányzat tudomására jutni. Ilyenek lehetnek, előfordulhatnak, illetve hagyatékot is én csinálom 2-3 éve, az ezt megelőző hagyatékolásnál én nem tudom, hogy kik az örökösök, illetve a hagyatéki végzésben kik lesznek megjelölve tulajdonosként azok az ingatlan, illetve földtulajdonosok, aki művelik a földet, és nem székhellyel rendelkeznek illetve kisteleki lakosok és a NAV nem adott adatot, hogy vállalkozást folytat az önkormányzatunk területén azt mi nem adóztathatjuk.

Sági Mihály elnök: Már csak megjegyzésként mondom, hogy az iparüzési adó nagymértékben meg fog nőni 2015-re az új adózási rendszer szerint. Köszönöm szépen.

Nagy Emese alpolgármester: Én csak azt szeretném mondani, hogy Heni mondta itt ezt a tervezetet, hogy ő betervezett egy személlyel többet ide a költségvetésbe szeretném, ha nem siklanánk el e fölött, mert tavaly is volt róla szó és mindenki azt gondolta, hogy ez egyszer csak rendeződik. Elnök úr felé az lenne itt a javaslatom, vagy a kérésem, hogy valahogy kerüljön már bele, hogy a pályázatás föltétlen történjen meg, mert én láttam és jegyző úrnak többször is, jeleztem, hogy valóban ezek a lányok itt szombatot és vasárnapot nem kímélve itt dolgoztak. Mondta Tibor többször nekem, polgármester úr is jelezte, hogy igen, mert egy új rendszer van, ami igen nehéz megbirkózással volt és akkor is meg lett ígérve, hogy kapni fognak segítséget, és mint jegyző úr említette a képviselő-testületen, múlik ez. Ha már a Heni be is tervezte ide és kiszorította rá azt az összeget, hogy akkor ez történjen már meg.

Sági Mihály elnök: Azért nem nyitottam róla vitát erről a létszámról, hisz én nem óhajtok előző képviselő-testület által hozott határozatot, mert nem tudni, hogy ők akkor miért döntöttek úgy, én nem gördíték elébe akadályt én tudomásul vettem. Fogalmazzunk úgy, hogy a bizottság javasolja mielőbbi pályázat kiírását erre a betöltendő álláshelyre.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Tavaly én mindig azzal hárítottam valamilyen szinten ezt a dolgot, nem a létszám szükségességével volt itt a probléma, hanem igazából nem nagyon láttuk, hogy mi lenne ennek a kolléganőnek a feladata. Az, hogy kettő helyett három nem tudja, hogy mit csinál annak nincs értelme. Most nyilván más a dolog, így hogy a Huszkáné Erzsike kolléganő nyugdíjba vonulás lehetősége neki fölmerül, így nyilván muszály az utánpótlásról gondoskodni. Én már tavaly is fölvettem a kérdést, hogy mégis mi haszna van ennek a nagy közös önkormányzati hivatalnak, ha ennyire nem tudunk közösbe összedolgozni akár egy ilyen területen is. Úgy kell megoldanunk, hogy kiírunk egy közalkalmazotti álláspályázatot.

Nagy Emese alpolgármester: Én azt gondolom, hogy ha nem a mi hibánkból keletkezett többletmunkát nem tudtuk másképpen megköszönni nekik, akkor legalább ennyi tisztelettel legyünk feléjük, hogy ha nekik ilyen igényük van, akkor ezt teljesítsük. Én biztos vagyok benne, hogy hárman is el tudják osztani egymás között azokat a feladatokat, amikkel majd hárman fognak megbirkózni, de az is lehet, hogy bebizonyosodik, hogy hárman jobban boldogulnak, és maradni kell a három főnek, de az is lehet, hogy valóban betanul már mire Erzsike nyugdíjba megy.


dr. Jaksa Tibor aljegyző: A játszótérrel kapcsolatban van egy kis fejlemény, ezt biztos, hogy polgármester úr is bele fogja szólni a beszámolójába holnap, de a bizottság is legyen erről előzetesen tájékoztatva. Ismeretes, hogy tavaly augusztusban jött az ominózus MVH határozat, hogy vissza kellene fizetni egy néhány millió forintot, a játszótérrel kapcsolatban. Nyilvánvalóan ezt akkor megfellebbeztük, és most történt meg ennek a fellebbezésnek az elbírálása. Elég érdekes határozat született a miniszterelnökség részéről, a legegyszerűbb úgy elmagyarázni, hogy augusztusban kettő határozatot kaptunk, az egyik határozat, amiben a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal megállapította azt, hogy az intézkedésben jogosulatlanul vettünk részt, ezt nevezzük egy alaphatározatnak, erre a határozatának a meghozatalára lett volna öt éve, a kifizetési kérelmünknek a jóváhagyásától. Erre a határozatra alapozva a másik augusztusi határozatában az MVH egy visszafizetési kötelezettséget állapított meg 16 millió forint plusz 7 millió forint kamat, ezt is megfellebbeztük. A miniszterelnökség most az első határozatot, amiben megállapítják a jogosulatlan részvételünket, ott elfogadják azt, hogy kicsúsztak a határidőből, két nappal, tehát elfogadták a fellebbezésünket, az első fokú határozatot megsemmisítették. Viszont a fizetési kötelezettséget megállapító határozattal kapcsolatos fellebbezésünket meg elutasították, ami azért nonszensz, mert ha az első esetben, amire alapozva előírhatja egyáltalán a visszafizetési kötelezettséget, azt a határozatot megsemmisíti, akkor most mégis mi alapján kötelez bennünket, hogy mégis csak fizessük már vissza ezt a dolgot. Ebből nyilvánvalóan bírósági per lesz, 30 napunk van a keresetlevélnek a beadására.

Kovács Andrásné tag: Én azt szeretném megkérdezni, hogy a többi önkormányzat, aki hasonló cipőben jár?

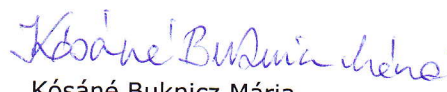
dr. Jaksa Tibor aljegyző: Sorra kapják most a határozatokat, a Magyar Faluszövetség részéről a Szabó Gellért úr is kéri, hogy ezeket, a határozatokat mindenki küldje el a Magyar Faluszövetségnek. Politikai síkon is vannak mozgások, meg polgármester úr azt mondja, hogy a miniszterelnökség meg a belügyminisztérium most egy kicsit csatározik. Mi azzal vagyunk előrébb, hogy van egy pecsétes aláírt papírunk, arról, hogy elismerik, hogy ők kifutottak az ötéves határidőből.

Sági Mihály elnök: Köszönjük szépen. A bizottsági ülést ezennel bezárom.

Kmf.


Sági Mihály
Előkészítő Bizottság
elnöke




Kósáné Buknicz Mária
Előkészítő Bizottság
tagja

HATÁROZATOK JEGYZÉKE

Sorszám	Tárgy	Határidő
15/2015.(III.11.)EB. határozat	Napirendi pontok elfogadása	azonnal
16/2015.(III.11.)EB. határozat	Bérleti díjak felülvizsgálata	azonnal
17/2015.(III.11.)EB. határozat	Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről	azonnal
18/2015.(III.11.)EB. határozat	A Csongrád Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásának megtárgyalása; rendelet-alkotás az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelet módosításáról	azonnal
19/2015.(III.11.)EB. határozat	A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2014. évi beszámolójának megtárgyalása	azonnal

JELENLÉTI ÍV
Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Előkészítő Bizottsága
2015. március 11-én
megtartott ülésén megjelentekről

Sági Mihály elnök

.....
Sági Mihály

Kovács Andrásné tag

.....
Kovács Andrásné

Kósáné Buknicz Mária tag

.....
Kósáné Buknicz Mária

Magyar Gábor Ferenc tag

.....
Magyar Gábor Ferenc

Máté Gábor polgármester

h.
Máté Gábor polgármester

dr. Jaksa Tibor aljegyző

.....
dr. Jaksa Tibor

Tóth Mónika jkv.-vezető

.....
Tóth Mónika

Tanácskozási joggal jelen vannak:

.....
AMBRUS PÁL

.....
Ambrus Pál

.....
KOVÁCS HENRIETT

.....
Kovács Henriett

.....

.....

.....

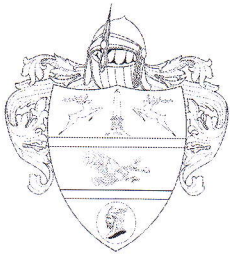
.....

.....

.....

.....

.....



Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Előkészítő Bizottsága
Elnökétől
6769 Pusztaszer, Kossuth u. 45.
T: +36 62 576 510
F: +36 62 576 511
pmhiv@pusztaszer.hu

MEGHÍVÓ

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Előkészítő Bizottsága ülését

2015. március 11-én (szerda) 16³⁰ óra

kezdettel összehívom.

Az ülés helye: Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal Pusztaszeri Kirendeltségének ülésterme
(Pusztaszer, Kossuth u. 45.)

Javasolt napirend:

- 1.) Rendelet-alkotás a községi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről *(pótlólag előterjesztve)*
- 2.) Bérleti díjak felülvizsgálata
- 3.) A Csongrád Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásának megtárgyalása; rendelet-alkotás az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 4.) A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2014. évi beszámolójának megtárgyalása *(az előterjesztés e-mailben küldve)*

A bizottság ülésére tisztelettel meghívom, megjelenésére számítok.

Pusztaszer, 2015. március 6.



Sági Mihály sk.
Előkészítő Bizottság
elnöke