

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága üléséről

Az ülés

időpontja:	2015. február 23.
helye:	Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal Pusztaszeri Kirendeltsége ülésterme (6769 Pusztaszer, Kossuth u. 45.)
minősítése:	nyilvános
jellege:	rendes
sorszáma:	2015/2

Jelen vannak:

Sági Mihály elnök
Kovács Andrásné tag
Kósáné Buknicz Mária tag
Máté Gábor polgármester
dr. Jaksa Tibor aljegyző
Tóth Mónika jegyzőkönyv-vezető

Hiányzik:

- igazoltan: Magyar Gábor Ferenc tag
- igazolatlanul: -

Sági Mihály elnök: Szeretettel köszöntök mindenkit a mai előkészítő bizottsági ülésen. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, a négy fős tagságból jelen van három fő. Köszöntöm Máté Gábor polgármester urat, alpolgármester asszonyt, és dr. Jaksa Tibor jegyző urat. Ezzel a mai bizottsági ülésünket megkezdjük. Tudomásom szerint kép napirendi pont szerepel. Ha a bizottsági tagok egyetértenek vele, akkor én egyéb napirendi pontra nem tennék javaslatot. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

*A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő
A döntésből kizárt bizottsági tag neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás számszerű eredménye:
3 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:*

12/2015.(II.23.)EB. határozat

Tárgy: Napirendi pontok elfogadása

H A T Á R O Z A T

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága elfogadta az alábbi napirendi pontok megtárgyalását:

- 1.) Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról
- 2.) A Pusztaszer Községért Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

1. napirendi pont: Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról

Sági Mihály elnök: Első napirendi pont, a helyi szociális rendeletet át kell dolgozni az önkormányzatnak ahhoz, hogy később majd a költségvetési rendeletet az önkormányzat meg tudja tárgyalni. Én próbáltam ezt a szociális rendeletet elolvasni és értelmezni, de nem igazán sikerült. Nem látom benne az összefüggéseket, amire a készítő célzott ebben a dologban. Számomra teljesen olyan nyelven van megfogalmazva, hogy még kérdezni sem tudok. Gáborral megbeszéltük, hogy megpróbálja velünk megértetni ezt a szociális rendeletet.

Máté Gábor polgármester: Az alapelv az látható, hogy bizonyos szociális feladatokat átvett tőlünk a járás, bizonyos feladatokat pedig a többcélú társulással közösen látunk el. Itt, amihez neki kellett ülnünk a kormány kivette a szociális központi szabályozásból és az önkormányzatokra testálta. Ilyen a lakásfenntartási támogatás az adósságkezelési támogatás, a méltányossági ápolási díj és a méltányossági közgyógy ellátás. Ebből gyakorlatilag mi eddig sem foglalkoztunk hárommal. A méltányossági ápolási díj a méltányossági közgyógy ellátás és az adósságrendezési támogatásba nem nagyon folytunk bele.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Annyiban pontosítanék, hogy a méltányossági közgyógyellátásra volt rendeleti szabályozásunk, csak azt senki nem kapta a településen, mert képtelenség volt megfelelni ennek a dolognak. A méltányossági ápolási díjat meg évekkkel ezelőtt vettük ki.

Máté Gábor polgármester: Önkormányzati döntésre nem hoztunk ezzel kapcsolatban rendeletet. Viszont a települési támogatás, amit most települési támogatásnak nevezünk ez a lakásfenntartási támogatás volt az, amit a kormányrendeletek alapján folyósítottunk eddig a lakosság arra igényt tartó részére, illetve akik megfeleltek annak az előírásainak. Ennek olyan problémái voltak, legfőképpen, hogy nem nagyon volt mérlegelési lehetőségünk, egy nagyon jól körül szabályozott rendszer volt. Olyanok is belecsúsztak a lakásfenntartási támogatásba, akik igazából úgy gondoltuk, hogy nem feltétlen szorulnak rá. Saját belátásukra volt döntve, hogy kéri vagy nem, viszont ha kérték nem lehetett őket visszautasítani. Ezt a rendszert próbáltuk egy picit beszűkíteni, hogy jobban meg tudjuk szűrni. Nem mondom, hogy jól sikerült, mert továbbra is úgy gondolom, hogy nem sikerült a számomra jó megoldást megtalálni. Egy vita alapot próbáltunk képezni, hogy egyáltalán el tudjunk valahonnan indulni. Azt viszont szerettük volna egy picit megemelni, hogy ennek a minimális összege ne annyira nagyon minimális legyen, mert 2500 forint volt a legkisebb összeg, amit adni lehetett. Nagyon sokan kaptak 2500 forintot, főleg azok, akik igazából nem is nagyon kellett volna, hogy kapjanak. Mivel belefértek és határeseten fértek bele, vagy attól függ, hogy éppen milyen jövedelmet mutattak ki maguknak, amit mi sosem firtattunk olyan nagyon mélyen, annak megfelelően kaptak valamilyen szintű támogatást. Én azt gondoltam, hogy egy kicsit megpróbálnánk ezzel a szociális rendelettel beszűkíteni a kört és a minimum adhatót egy, kicsit megemelnénk, az alapelv gyakorlatilag ez volna. A másik alapelvünk az volt, hogy nagyon ne térjünk el az eddigi szabályozástól, ne borítsuk föl az egész rendeletet teljesen, és, esetleg akik eddig kapták azoknak nagy része esetleg ne kapjon vagy teljesen más alapelvek alapján, kapják meg a támogatást. Inkább azt gondoltuk, hogy majd szépen finoman alakítgatunk rajta a működéstől függővé téve, meg a tapasztalatokhoz igazítva majd ezt a szabályozást. Ennek megfelelően ez a települési támogatásnak a szerkezete az eddigi törvényt próbáltuk alapul venni és ennek próbáltuk azokat a részeit kigyomlálni, amik ránk nem vonatkoztak, vagy amiről úgy gondoltuk, hogy jobbat kellene összehozni. Megpróbálom körülbelül körvonalazni ennek a lényegét. A 3. §-ban a lakhatáshoz kapcsolódó részletes kiadások viseléséhez tudunk támogatást adni, és most ezt kellene végső sorban kiemelni. A b rendkívüli élethelyzetekre vonatkozik, ez akkor jön be a képbe, ha valaki olyan előre nem várt helyzetbe kerül, hogy feltétlen segíteni kell rajta, ez volt régebben az átmeneti segély. A temetési költségek mérséklésére volt egy szabályozásunk, azon nagy változtatást nem akartunk, gyakorlatilag majdnem hasonló módon került átvételre és az életkezdési juttatásként pedig egy kicsit javítottunk rajta. Ez az újszülötteknek való támogatás volt, amit általában minden év végén adtunk eddig 20 ezer forintot, gyermekenként. Ezen most egy kicsit az Emesével együtt gondolkodva módosítottunk. A legsúlyosabb része ennek a dolognak én azt gondolom, hogy ami ezután következik a lakhatással kapcsolatos rendszeres kiadások viseléséhez való támogatás. A 4. § 1. bekezdésében meghatározza azt, hogy ki az, aki egyáltalán jogosult erre. Ez azt jelenti hogy az öregségi nyugdíj minimum összegének 200%-a az egy fogyasztási egységre jutó kereset családban. Ez gyakorlatilag a 28500 forintnak a duplája, tehát 57 ezer forint, eddig 71500 forint volt, én ezt nagyon sokalltam. Ezért itt most egy óvatos csökkentést javasolnék én, de tovább is lehet csökkenteni, ha úgy látjuk, ez csak egy vita alapot szolgál. Azt gondolom, ahol az egy főre jutó 60 ezer forintos jövedelem van, ott lakásfenntartási támogatás nem biztos, hogy kell. Nem biztos, hogy nem kell, de a 71500 forintot soknak éreztem. Most jön a következő lépés, amit én találtam volna ki abból a szempontból, hogy hogyan tudnánk kicsit tovább szűkíteni azt amikor, mert azért valljuk be, amikor az egy főre jutó kereseteket mikor

bevallják, ezen lehet csámcsogni, de ez nem mindig fedi a valóságot. Még egy féket be kellene rakni, és nem tudtam jobbat kitalálni, mint amit ide tettünk, ha tudunk jobbat kitalálni nagyon szívesen mellőzöm ezt a rendszert. Arra jó, hogy elgondoljuk rajta és megpróbáljuk esetleg ennél jobbat kitalálni, én pillanatnyilag nem tudok jobbat. Ez arról szólna, hogy amennyiben egy főre jutó lakás négyzetméter, ha egy bizonyos szintet meghaladja, aki túl nagy házban lakik, és nem bírja ennek a fenntartását, az próbáljon meg vagy még lakókat szerezni, és ez által a fenntartását is könnyebbé tenni, vagy kisebb lakásba költözni. Viszont nem szerettem volna azt, hogyha azok az emberek, akik az életük során egyedül maradnak, nyugdíjasokra gondolok, és ezért van benne a 65 év, hogy 65 év fölött nincs korlát. Aki már nyugdíjba megy, és akármekkora lakása van, és egyedül maradt, és lehet, hogy nem tudja fenntartani, és lehet, hogy jogosan kér támogatást arra, hogy ennek a lakásnak, a fenntartásának a költségeit valahogy fedezze, mert nem biztos, hogy tud további költségeket megtakarítani. Én azt gondoltam, hogy ha a lakásban 65 évnél nem él fiatalabb, akkor a négyzetméterekkel nem foglalkozunk, ha viszont fiatalabbak is laknak a lakásban, akkor 75 m² per fő esetén, ha ezt meghaladja, akkor már nem lehet beadni. Ha ketten laknak, akkor összesen 90 m² fölött már nem jogosult, három fő esetén 100 m² és így tovább. Nem állítom, hogy ez jó, sokat gondolkodtam rajta, hogyan lehetne, de ennél jobbat én most nem tudtam kitalálni. Itt jobban szeretném, ha a jövedelemhez tudnánk kötni, de nem tudtam kitalálni, hogyan tudjuk áthidalni azt, amikor papíron igazolt jövedelmek vannak és nem valós bevétele egy családnak. Jegyző úrral is többször beszélgettünk, hogy nem nagyon van lehetőségünk ezt megtenni. Az egy főre jutó kereset ott is számít, aki az 57 ezer forint egy főre jutó kereset alatt van, az kapja. A törvényben úgy volt, hogy nem kaphat lakásfenntartási támogatást az a személy, akinek vagyona van, de mi ezt kihúztuk, mert nem tudtam mit kezdeni vele.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: A saját dolgunkat nehezítjük meg minden esetben, hogy ezt a vagyón-vizsgálatot végezzük el. Úgy, mint a képviselői vagyonyilatkozat, majdnem egy ilyen szintű nyomtatványt is ki kell tölteni a kérelmezőknek, de ez egy foghatatlan valami. Én a magam részéről ezt elfogadom, az már valamiféle vagyonosságot feltételez, hogy ki mekkora házban lakik, ha ezt így elfogadjuk.

Sági Mihály elnök: Lehet-e ezekhez a példákhoz a régiek közül olyan nevet hozni, hogy név szerint is látnánk, hogy kire vonatkozik, és kire nem.

Máté Gábor polgármester: Voltak közöttük olyanok, akiknek az életmódja, az életvitele nem olyan, mint aki rászorul. Abban a rendszerben nem volt elutasítható, és ebben sem lesz, mert 65 év fölött van és a kimutatott keresete 57 ezer alá fog menni, ennek is lesznek hibái. Nem tudom, hol tudom megfogni, az lenne a jó, ha mindenkit egy csapat mérlegelne, és azt mondaná, hogy azt mondjuk, hogy neki nem adunk. Olyan szabályozást kell összehoznunk, amit utána egyértelműen tudunk használni. Lehet, hogy nem lesz tökéletes, sőt biztos, hogy nem, de a lehető legkevesebb hibát vigye magával. El kellene kerülni, hogy nekem ebbe mérlegelési jogom legyen, hanem nagyon jól kör vonalazható legyen hogy valaki belefér-e a leírtak alapján vagy nem. Én azt akartam, hogy legyen lehetőség fellebbezésre, ebben az esetben a négyzetméterek alapján, ha valakit a négyzetméterek alapján utasítok el, akkor legyen lehetősége fellebbezni, és a fellebbezést a képviselő-testületnek adja, és ő döntse el, hogy kapjon-e vagy sem.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Így hogy polgármesterre átruházott hatáskörbe te írod alá ezt a határozatot, az ellen vagy fellebbezési lehetőség, mégpedig éppen a képviselő-testülethez, de csak jogszabálysértésre hivatkozva.

Sági Mihály elnök: Én fordítva kezdeném, maradt 8 millió 41 ezer forint 2015-re, a ti elképzeléseitek alapján, ha ezt a képviselő-testület ennek alapján jóváhagyja, ez belefér a 8 millióba, vagy nem fér bele?

Máté Gábor polgármester: Ezt június vége felé fölül fogjuk vizsgálni, akkor már körülbelül ki fog derülni.

Sági Mihály elnök: Van olyan az én olvasatom szerint, amit egész évre folyósítani kell, ha megítéljük. Ha ezt megítéli most februárban, és márciusban elkezd alkalmazni, és júliusban azt mondjuk, hogy 8 millió 41 ezer forint elment, akkor utána mit csinálunk?

Máté Gábor polgármester: Azt csináljuk, hogy módosítunk ezen, egyébként nem fog elmenni ennyi, mert itt most mi a tavalyi évhez képest ezzel a rendszerrel szűkítettünk a dolgon, kevesebb pénz fog erre a dologra elmenni. Nem tudjuk fölmérni, mert, egyrészt akiknek egy éves a kifutási ideje azt ki kell futtatni. Az biztos, hogy kimegy, az újak jönnek be a rendszerbe, az újak

kevesebben lesznek, akik kérhetik, egy picit többet fog kapni a legalja, nem sokkal, mert csak 500 forinttal, a 4 ezer forintos meg nem is nagyon fog élni. Azok, akik a 4 ezer forint fölött voltak a 30% miatt kapták, meg mert beleestek a 30%-ba, 8 ezer forintnál többet senki nem kapott.

Nagy Emese képviselő: Átlagban 5 ezer forintot lehet számolni, 145 főnél, és azt az összeget megszorozva 12-vel.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Ez egy leegyszerűsített számítás, valójában ez úgy nézne ki, hogy ami a 9 millió 41 ezer 390 forint szociális feladatok ellátására. Ez januárra meg februárra is már elment egy bizonyos összeg, de azt máshogyan kell számolni. Amit lakásfenntartási támogatás címen kifizettünk annak a 10%-a a nyakunkon maradt. Az ebbe nincs benne, a januári és februári lakásfenntartási támogatás címen kifizetett összegnek a 90%-a már ebből a pénzből ment el. Szintén ugyanebből kellene kigazdálkodni majd az átmeneti segélyes kifizetéseket, meg a temetési segélyes kifizetéseket meg ezt az újonnan jelentkező életkezdési juttatást. Ezzel így kellene valahogy számolni, próbáljuk magunkat ebbe a költségkeretbe tartani, sejtésünk szerint ezzel, hogy egy kicsit szűkítve van a személyi kör, de egy kicsit több is van adva pénz. Ha az átmeneti segélyezésben polgármester úr tartaná magát az eddigi gyakorlathoz, a temetési segélyre, az is egy viszonylag konstans szám, így jó eséllyel lefedjük ezt az összeget. Azért szeretnénk ezt az összeget kimeríteni, mert ahhoz fűzünk nagy reményeket, hogy jövőre is ugyanennyi pénzt biztosít a központi költségvetés erre a feladatra.

Máté Gábor polgármester: Ahogy esnek ki az egy éves lakásfenntartási támogatásból, és hogy hányan tudják megújítani és az mennyiben változik az előzőhöz képest akkor fogjuk majd igazából látni. Bármit mondhatnék, hiába néznénk, mert az óta változhatott a család egy főre jutó jövedelme, a lakás mérete talán nem változhatott, de lehet, hogy nem is fogja kérni, eleve itt lecsökken a jogosultság kérdése, mert 50%-ot elvettünk ebből a rendszerből. Sokan voltak, akik éppen csak belekerültek, volt, aki éppen csak kikerült.

Sági Mihály elnök: A képviselő-testület a Gábor hatáskörébe utalja ezeket az ügyeket, lehet-e olyan kérés, hogy azért ismerjük meg mi is ezeket a neveket.

Máté Gábor polgármester: Feltétlen, annál is inkább fontos, hogy így legyen, mert eddig nem tehattünk róla. Fizettünk, ahogy előírták, most viszont itt van a felelősség nekünk, nekem egy felelősségem van, hogy azt, amit itt hozunk, azt betartsam. Viszont nektek meg tudni kell, hogy amit hoztunk annak mi lett a következménye, ez teljesen egyértelmű, ez nem kérdés. Én azt gondolom, hogy a bizottsági ülésen kellene ezzel foglalkoznunk, mert az, hogy ki milyen támogatást kapott az nem nyilvános.

Kovács Andrásné tag: Szerintem kevesebb fog jutni ebbe a rendszerbe, mert ha elosztod, mondjuk 8 millióval, számolunk, az olyan 5 ezer forint körüli összeg erre a 145 főre mondjuk fejenként és ebből az 5 ezer forint per főből, kell finanszírozni az életkezdési támogatást, a segélyeket, minden egyéb dolgot, és szerintem roppant éssen kell lenni, hogy mennyit kaphat egy fő. Én úgy tudom, hogy az idén van vagy kilenc kismama, akivel ismételtelen számolni kell, hogy nekik is tudjunk adni.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: A Heni úgy fogalmazott, hogy egy havi 700-750 ezer forintos kiadási szintet jó lenne hozni.

Máté Gábor polgármester: Az se jó, ha nagyon visszafogjuk. Fékezési lehetőség abban van, hogy a 200%-ot még lejjebb visszük 180%-ra, az egyik lehetőség a másik pedig itt ez a 30%-ot szintén lejjebb vehetjük, bár én azt nem piszkálnám.

Sági Mihály elnök: Akkor a kérése teljesülni fog a bizottságnak, hogy legalább a bizottság elé hozod azokat, akik kapnak. Azzal maximálisan egyetértek, hogy az újszülötti támogatást, azt adni, ami csak jut.

Nagy Emese képviselő: Én úgy indítottam, hogy 50 ezer forint, polgármester úr találta aztán ki ezeket, a mérlegeléseket, hogy első gyerek, második gyerek, harmadik gyerek, meg azt találta ki még, pluszba, hogy milyen időintervallumon belül, mert én mondtam, hogy azt szeretném, ha amikor megszületik, akkor kapják.

Máté Gábor polgármester: Ez most úgy van, hogy születéstől 60 napon belül. Nézzük a negyedik bekezdést. A fogyasztási egységgel most nem foglalkozunk az egységre jutó havi jövedelem a háztartás össz jövedelmének és a fogyasztási egységnek az összegének a hányadosa. El kell

osztani majd azt, amit a negyedik bekezdésben ki tudunk számolni. Ez a következőt jelenti a háztartás első nagykorú tagjának az arányszáma egy. Vegyünk egy ötfős családot, két szülővel, három gyerekkel. Azt jelenti, hogy a háztartás első nagykorú tagjának az arányszáma egy, vagyis az egyik szülő jelent egyet, a háztartás második nagykorú tagjának arányszáma 0,9, a házastárs vagy élettárs 0,9-et jelent. A háztartási minden további nagykorú tagjának, tegyük fel, hogy ott van még a két nagyszülő, 0,8. Vegyünk egy több generációs családot, egy öttagú család két nagyszülővel egy helyen az hét fő. Akkor a két nagyszülőre kétszer 0,8-at lehet írni.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Ennek a jogtörténeti előzménye, régebben a törvény mindig azzal számolt, hogy az egy főre eső havi jövedelem.

Máté Gábor polgármester: Van ennek logikája, és azért van, mert amikor egy ember lakik egy lakásban, akkor egy ember jövedelmére van a világítás a fűtés. Ha ketten laknak ugyanannyi világítást kell csinálni, ugyanannyi fűtés kell majd nem. Minél többen laknak az egy főre jutó rezsiköltség egyre kevesebb lesz, ezért gondolták ők azt, hogy minél többen laknak a sokadik tagja már kevesebbet nyom a latba, mintha csak egy ember lenne. Nem azt mondták, hogy az ötfős család öt egységet jelent, hanem az ötfős család 4,5 egységre fog kijönni a végén. Menjünk tovább, van még három gyerek, akik közül mindegyik eltartott gyerek, a háztartás első és második kiskorú tagjának arányszáma személyenként, mivel három kiskorú az első kettő ér 0,8-at duplán, minden további tagja pedig 0,7-et, a harmadik gyerekekre 0,7-et. Ha én ezt most összeadom 5,9 a hét fős családnak a fogyasztási egysége. Ezután az össz jövedelmet nem héttel osztod el, hanem 5,9-cel. Minél többen vannak annál kevesebb felé, osztod el, annál nagyobb lesz végül ez az egy főre jutó jövedelem. Persze mondhatjuk azt is mi most, hogy nem foglalkozunk ezzel ahány anyyi, osztjuk az öt főt öt felé. Itt azért vettem ezt be, mert ez egy működő dolog volt eddig, ez alapján voltak eldöntve, e mellé volt még betéve egy képlet, amit én kitöröltem a rendszerből, mert az még tovább bonyolította a helyzetet és úgy véltem nincs rá szükség.

Kovács Andrásné tag: Vegyünk egy 350 ezer forintos nettó keresetű családot, a hét fővel talán beleférnek, az 5 fővel már nem jár nekik ez a fajta támogatás. Nekem még az jutott eszembe hogy arra is gondolnunk kell, hogy ebbe a lakhatási támogatásba benne van a szemétszállításnak a része is.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Az nekünk külön rendeletben van benne, ezt az én olvasatom szerint nem ebből fedezzük.

Sági Mihály elnök: Ha már Rózsika felvetette, akkor kérdezném, hogy a lakhatási támogatásnak és a kukadíjnak a személyi állománya nagyon elkülönül?

Máté Gábor polgármester: A lakásfenntartási támogatás az össz lakhatási költségnek a támogatását szolgálja, ha úgy veszem éppenséggel a szemétszállításét is, de van egy rendeletünk arra, hogy a 70 év fölöttieknek a szemétszállítási díja 50%. Érdemes megfontolni, hogy ez a kettő nem ugyanaz most még a mostani szándékunk szerint. Lehet, hogy majd rá fogunk kényszerülni és behozzuk ide, egyébként ez a 65 év feletti történet bennem volt az a gondolat is, hogy azért is puhítsunk a 65 év felettiéknél, nem csak a lakásméret miatt, mert ott a szemétszállítási díj is nem lenne baj, ha támogatva lenne.

Kovács Andrásné tag: Nekünk az volna jó, ahogy Tibor is mondta, hogyha nem kellene ide bele emelni, mert abban az esetben egy-egy ezre kedvezményben tudnának részesülni és azért valakinek az is nagyon sokat jelent és nem ebből a keretből, venné el.

Máté Gábor polgármester: Én azt gondolom, hogy ebbe a keretbe akár bele is, folyhat az is, majd látni fogjuk, teljesen mindegy milyen keretből fizetjük, ha nekünk kell aztán végül kifizetni. Én azt is el tudom képzelni, hogy fél évkor megnézzük, hogy hol tartunk a rendszerbe, és akkor fél évkor beemeljük, ha azt látjuk, hogy van még keret. Ha van lyuk ebben a rendszerben, ha úgy látjuk, hogy még lehet terhelni ezt az összeget, akkor például egyik eszköz az, hogy beteheljük ebbe a szemétszállítás 50%-os díját a 70 év felettiéknél és azt betehetjük fél évkor is. Itt azt mondja az ötös, hogy ha ezeknek, a dolgoknak itt megfelel akkor az arányszám 0,2-vel növekszik, akkor ilyen esetben a család 6,1-del számol. Ez egyébként egy az egyben átvétel az előző rendszerből. A nyolcas gondolom nem kérdés, hanem az 5. § ami most jön. A következő a helyzet, a továbbiakban azt mondja, hogy megállapít egy elszámolható lakás méretet létszámmra, a háztartásban hány személy lakik, ha maradunk az előző példánál, hogy hét fő, akkor a hét fő esetében, ha négy személynél több lakik a háztartásban, akkor 5 m², négy személy esetében 65 m²-t számol, plusz 15 m², az akkor 80 m². Ez nem azt jelenti, hogy úgy érzi, hogy ebben kényelmesen el tudnak lakni az emberek, hanem ezt veszi majd később egy számításnak az

alapjául. Olyan módon, hogy megállapítottunk egy 450 forintos elismert havi költség összeget 1 m²-re jutóan. Idén március 1-jéig 450 forint volt megállapítva ebbe a rendszerbe, nem láttuk értelmét ezen módosítani, mert nem tudjuk, hogy mire módosítsunk. Abban bízunk, hogy akik ezt a 450 forintot megállapították valamire, alapozták mi, pedig megpróbáljuk ezt tovább vinni. Ez azt jelenti, hogy kiszámolja az 1 m²-re az elszámolható lakás méretet. Ha csak egy ember kéri ezt, akkor csak 35 m²-rel számol, teljesen mindegy mekkora lakásban lakik, és azt szorozza 450 forinttal. Ha belefér a keresete alapján abba a rendszerbe, hogy ő jogosult rá, akkor annak a 30%-át fogja megítélni, amit kiszámol ezzel a képlettel. Ez volt eddig a rendszer, de én ezt meghúztam egy minimum szintre, ezt már én tettem bele, hogy 4 ezer forintnál nem lehet kevesebb abban az esetben, ha az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 50%-átadja ez a képlet.

Sági Mihály elnök: Én 450-nel kiszámoltam, a hét személyre az azt jelenti, hogy 36 ezer forintot kaphat a 80 m²-es lakásra. Tehát 36 ezer forint lehet neki ez az elismert lakásnagysághoz.

Máté Gábor polgármester: A 36 ezer forintnak, ha neki az egy főre jutó jövedelme kevesebb, mint a nyugdíj minimumnak a duplája, tehát 57 ezer forint, akkor ő jogosult lesz a 36 ezer forint 30%-ra, 11-12 ezer forintra durván havonta, minden hónapban egy éven keresztül. Ha ezzel a számítással valamilyen oknál fogva nem jön össze csak 3500 forint, akkor is megkapja a 4 ezer forintot. Ellenben ha ő neki magasabb lesz a jövedelme, mint 50%, mondjuk 20 ezer forint lesz az egy főre jutó, akkor már csak 3 ezer forintot kaphat nem többet, ezt volt eddig a 2500 forint. Nekem se tetszik, és lehet egyszerűbbé tenni, de akkor az egyszemélyes mérlegelést kell betenni, és akkor azt mondjuk, hogy a polgármester majd eldönti. Azért lenne jó, ha nem a polgármester döntené el, hanem minden egyes alkalommal összeülne egy bizottság és eldöntené, hogy ennek ennyit adunk, annak meg amennyit adunk. Ez sem lenne jó, azért lássuk be, ez azért van így benne, hogy teljesen elszámolható legyen valamilyen szinten, ne lehessen a szubjektív mérlegelést, minél inkább kiiktassuk.

Sági Mihály elnök: A 4. § 2. bekezdése és az 5. § 2. bekezdése nem üti egymást?

Máté Gábor polgármester: Aki nagyobb, mint 120 m²-es lakásban lakik, az nem adhatja be. 80 m²-t ismer el, mint támogatott lakás méret, ez fölött lehet neki lakás négyzetmétere. Az a lényege, hogy túl nagy lakásra, na adjál iszonyú nagy összeget, viszont én már ezt lekorlátoztam annyira, hogy nagy lakásra már be se lehessen adni, illetve el lehessen utasítani eleve. Most befejeztük a lakásfenntartási támogatást. A következő téma a b pontba megy, ami a rendkívüli támogatásról szól.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Ehhez a segélyezési jogcímhez érdemben nem nagyon nyúltunk hozzá, itt a jogosultságnak a jövedelmi feltételeit nem bántottuk, eddig is ilyen jövedelem szinthez kötöttük azt, hogy valaki, aki erre az átmeneti segélyre jogosult legyen, az összege, ott némi módosulás történt, illetve kivettük azt a részt belőle, hogy ilyen hat havi kamatmentes kölcsönre is lehetett kapni ilyen segélyt. Ennek egész egyszerűen az a magyarázata, amit már itt az előző bizottsági ülésen is esetleg említettünk, hogy nem igazán mutatnak hajlandóságot a kedves ügyfelek, hogy ezt visszafele is fizessék, és nem tudjuk fogni őket. A végrehajtási eljárások meg vannak indítva ezzel kapcsolatban, de ha nem találunk semmilyen fogható jövedelmét az ügyfélnek, akkor sajnos futunk a pénzünk után. Ezt egész egyszerűen kivettük belőle, polgármester úr is és Emese is azt mondta, hogy akinek ilyen kölcsönre van szüksége, az menjen a takarékszövetkezetbe vagy a bankba.

Nagy Emese képviselő: Én úgy gondolom, hogy akinek muszály és van rá fogható keret, és, tényleg aki nagyon rászorul, kapja meg, de ne kelljen neki visszafizetni.

Máté Gábor polgármester: Hozzá kell tegyem, a többség visszafizette, csak mindig voltak évente 2-3 olyan ember, aki nem adta vissza. Nyilván ez azért volt jó, mert ők utána még egyszer már nem jöttek. Ennek is van egy fékező hatása valamilyen szinten, de Heniék nagyon kérték, hogy ez könyvelés technikailag nagyon nehéz dolog. Így azt mondom, hogy én is elfogadom.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Egy alkalommal polgármester úr azt mondja, hogy maximum 28 500 forintot adhat a jellemző itt is 4-5 ezer forint. Esete válogatja, hogy mi az, ami tényleg a segítség. Ahogy a törvény fogalmaz, hogy a létfenntartást veszélyeztető körülmény merül föl. A 7. §. 2. bekezdés b pontja szerint akár havonta adható lenne 14 250 forint is hat hónapon keresztül. Ha valaki olyan élethelyzetbe kerül, lehet, hogy neki ez a segítség. Ettől függetlenül van az elemi károsult, ott már a 28 500 forintnak a négyszerese adható. Erre az alpontra hivatkozással lehetne esetleg valakinek akkor adni támogatást, ha éppen a gyógyszer beszerzéssel van problémája. Járási hivatali hatáskörbe tartozik most az alanyi meg a normatív közgyógyellátásnak a

megállapítása. Ha esetleg valaki abba nem fér bele, vagy még ettől függetlenül is egy eseti gyógyszerkiadása olyan mértékű, hogy azt saját zsebből nem tudja finanszírozni, akkor akár ezt is lehetne neki adni. Erre nem volt jó megoldás az eddigi szabályozásunk szerinti méltányossági közgyógyellátás, mert ugyanazt a gyógyszerköltség megállapítást kellett alapul vennünk, amit az OEP. Meg volt szabva, hogy milyen minimum szinten állapíthatjuk meg a gyógyszerfogyasztásnak az elfogadott költségét, azt nem lehetett lejjebb vinni. A kormányhivatal részéről is egy leiratban benne volt, hogy ez további jogi aggályokat vet fel, mert egy önkormányzati rendeletbe nem lehet előírni azt, hogy egy szakhatóság milyen adatokat szolgáltatson nekünk. Akinek, a gyógyszerkiadásának a finanszírozása, mint létfenntartást veszélyeztető körülmény merül föl, akkor az esetleg kaphat ilyen b pont szerinti támogatást. A 8. §. pedig a temetési segélynek a témája, ehhez abszolút nem nyúltunk hozzá, a 9. §. pedig az újszülötteknek juttatandó kis életkezdési pénz. Ami még újdonság ebben a rendeletben itt mindjárt az elején, hogy a polgármesterre ruháznánk át a köztemetésről való gondoskodást és ez számomra teljességgel értetlen, ez eddig a szociális törvényben eleve polgármesteri hatáskörbe volt utalva. Nem tudom, miért tartják jónak azt a törvényalkotók, hogy a képviselő-testület hatáskörébe utalják fő szabályként a köztemetés biztosítását. A köztemetés nem kérdés hogy nem maradhat eltemetetlenül senki, ezt jelenti igazából a köztemetés. Ennek a költsége egyébként be van jelentve hagyatéki teherként a közjegyzőnél, jó eséllyel, valamiféle megtérüléssel tudunk számolni. Van egy ilyen felhatalmazó rendelkezés a szociális törvénybe, hogy erről a megtérítési igényéről a képviselő-testület lemondhasson. Én ezt a magam részéről nem jónak tartom, ezért nem szöttem bele ebbe a rendelet-tervezetbe. Arra van egy jogosítványa most a törvény szerint a képviselő-testületnek, hogy rendeletben lemondjon erről a megtérítési követeléséről, de minek. Nagyon szigorú feltételei vannak ennek a köztemetésnek.

Máté Gábor polgármester: Az óvodánál át kell gondolnunk a dolgot, mivel most az a helyzet alakult, ezt két hónapja tudom, hogy társulásban működtetjük az óvodát, ennek meg voltak a szakmai meg minden egyéb előnyei, ezek elkezdtek kopni. A szakmai előnyök maradtak továbbra is, de a finanszírozási előnyei egyre inkább nem, most ott tartok, hogy át kell gondolnunk, hogy ezt a társulást fönntartjuk-e vagy sem kizárólag az étkeztetési okokból megfontolva. Pusztaszer az adóerő képesség vonatkozásában, közelében nincs Kisteleknek, és a normatívát pedig Kistelek igényli le. Az adóerő képessége Kisteleknek olyan magas, hogy nem tudja leigényelni azt a Pusztaszerre vonatkozó normatívát, amit egyébként leigényelhetnénk. Ennek utána fogunk számolni, hogy érdemes-e vele foglalkozni, mert ha úgy látjuk, hogy ezzel jelentős összeget tudunk megtakarítani, és ennek fejében nem veszünk el egyéb más dolgot, akkor ez megfontolás tárgya lesz a közeljövőben. Nagyon sok haszna van egyébként szakmailag nagyon jó volt, pályázatok terén nagyon korrektül bántak velünk a kistelekiek, rengeteg előnye volt neki. Azt mondom, hogy lehet, hogy még ezzel a hátránnyal is érdemes benne maradni de azért itt számolni kell majd.

Sági Mihály elnök: Kérdés, vélemény van-e még ezzel kapcsolatban? Amennyiben nincs, akkor, aki a szociális rendeletet megvitatásra alkalmasnak találja a csütörtöki testületi ülésre, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

A döntésből kizárt bizottsági tag neve: -

A kizárás indoka: -

A szavazás számszerű eredménye:

3 igen szavazattal

0 nem szavazattal

0 tartózkodással

az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

13/2015.(II.23)EB. határozat

Tárgy: Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról

H A T Á R O Z A T

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a helyi szociális ellátásokról szóló rendelet-tervezetet az előterjesztés szerinti tartalommal a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sági Mihály elnök

2. napirendi pont: A Pusztaszer Községért Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása

Sági Mihály elnök: A második napirendi pont, Pusztaszer Községért Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása. Egyszer már megvitattuk, ennek a személyi összetétele kerül most kiegészítésre.

dr. Jaksz Tibor aljegyző: A legutóbbi bizottsági ülésen Rózsika részéről volt fölvetés, hogyan kell értelmezni azt, hogy az alapítvány nyitott, ahhoz bárki csatlakozhat. Már akkor is mondtam, hogy akkor ezt átfogalmazzuk a 7.1-es pontban, hogy az alapítvány zárt, ahhoz nem lehet csatlakozni. Polgármester úr részéről pedig volt az, hogy a sport tevékenység mellett legyen szabadidős tevékenység.

Máté Gábor polgármester: Gyakorlatilag ugyanazok a személyek lennének továbbra is tisztségviselők a Közalapítványban. Eddig hat fő volt a kuratórium tagja, ebből három személy lenne felügyelő bizottsági tag.

Sági Mihály elnök: Aki a testületi ülésre elfogadásra javasolja ezt a napirendi pontot, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

A döntésből kizárt bizottsági tag neve: -

A kizárás indoka: -

A szavazás számszerű eredménye:

3 igen szavazattal

0 nem szavazattal

0 tartózkodással

az Előkészítő Bizottság a következő döntést hozta:

14/2015.(II.23.)EB. határozat

Tárgy: A Pusztaszer Községért Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása

H A T Á R O Z A T

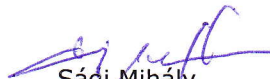
Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének Előkészítő Bizottsága a Pusztaszer Községért Közalapítvány Alapító Okiratának módosítását a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

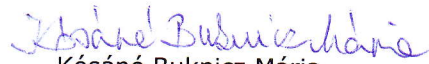
Felelős: Sági Mihály elnök

Sági Mihály elnök: Amennyiben nincs más, a mai ülést bezárom.

Kmf.


Sági Mihály
Előkészítő Bizottság
elnöke



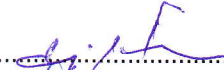

Kósáné Buknicz Mária
Előkészítő Bizottság
tagja

HATÁROZATOK JEGYZÉKE

Sorszám	Tárgy	Határidő
12/2015.(II.23.)EB. határozat	Napirendi pontok elfogadása	azonnal
13/2015.(II.23.)EB. határozat	Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról	azonnal
14/2015.(II.23.)EB. határozat	A Pusztaszer Községért Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása	azonnal

JELENLÉTI ÍV
Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Előkészítő Bizottsága
2015. február 23-án
megtartott ülésén megjelentekről

Sági Mihály elnök

.....


Kovács Andrásné tag

.....


Kósáné Buknicz Mária tag

.....


Magyar Gábor Ferenc tag

.....

Máté Gábor polgármester

.....


dr. Jaksa Tibor aljegyző

.....


Tóth Mónika jkv.-vezető

.....

Tóth Mónika

Tanácskozási joggal jelen vannak:

.....

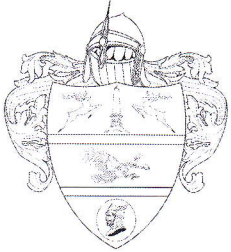
.....

.....

.....

.....

.....



Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Előkészítő Bizottsága
Elnökétől
6769 Pusztaszer, Kossuth u. 45.
T: +36 62 576 510
F: +36 62 576 511
pmhiv@pusztaszer.hu

MEGHÍVÓ

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Előkészítő Bizottsága ülését

2015. február 23-án (hétfő) 16³⁰ óra

kezdettel összehívom.

Az ülés helye: Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal Pusztaszeri Kirendeltségének ülésterme
(Pusztaszer, Kossuth u. 45.)

Javasolt napirend:

- 1.) Rendelet-alkotás a helyi szociális ellátásokról
- 2.) A Pusztaszer Községért Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása

A bizottság ülésére tisztelettel meghívom, megjelenésére számítok.

Pusztaszer, 2015. február 20.



Sági Mihály sk.
Előkészítő Bizottság
elnöke