JEGYZŐKÖNYV

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének üléséről

Az ülés

időpontja: 2022. április 27.

helye: Sportterem

6769 Pusztaszer, Kossuth utca 43.

minősítése: nyilvános

jellege: rendes

sorszáma: 2022/5

Jelen vannak:

Máté Gábor polgármester

Bitó Zsolt képviselő

Katona Mária képviselő

Kósáné Buknicz Mária képviselő

Körmendi Zsuzsa képviselő

Nagy Emese képviselő

Sági Mihály képviselő

dr. Jaksa Tibor jegyző

Tóth Mónika jegyzőkönyv-vezető

Hiányzik:

-

Máté Gábor polgármester: Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Jegyző uram jelezte, hogy mivel mi vagyunk a vendéglátók ezért én fogom vezetni a közös testületi ülésünket. Természetesen a szavazást külön-külön fogjuk megtenni. Tóth Tibor kollegám fogja a csengelei csapatnak feltenni én pedig a pusztaszeri csapatnak. A levezetést a közös részen én fogom vezetni. A két napirend után egy kis oldottabb szünetet tartanánk átvonulnánk a polgármesteri hivatalba, ahol egy kis uzsonnával kínálnánk meg a vendégeinket és ha további napirendi pontok vannak akkor van lehetőség vagy ide visszajöttök vagy ott maradni, vagy hazamenni és ott folytatni, ezt már ti tudjátok. Nekünk ezen kívül van még három napirendi pontunk, amivel nem akarunk benneteket terhelni. Még mindig a napirendek előtt először is szeretném a csapatunkat bemutatni. Az elmúlt két évben ezek a közös testületi ülések nem tudtak megvalósulni. Az öreg rókák már ismerik egymást, mi már többször tartottunk közös testületi ülést, de ezzel a csapattal még nem. Én azzal kezdeném, hogy először bemutatnám a mi csapatunkat és utána átadnám Tibornak, hogy akkor a másik vonalat is bemutassa. A védőnőnket majd utána fogom bemutatni. Kezdem a hölgyekkel, Nagy Emese, már nagyon régóta képviselő-testületi tagunk alpolgármesteri minőségben. Körmendi Zsuzsa, ő új tag, most kezdte a pályafutását ebben a csapatban. Úgy szintén a Katona Máriának nevezett Katalinunk, aki tanítónő. Emesét talán mindenki ismeri, ő az orvosi asszisztens a háziorvosnál. Zsuzsa kórházban dolgozik ápolóként. Kati, tanítónő az iskolában. Bitó Zsolti, informatikus mérnök a kábelgyárban. Buknicz Mária a következő tagunk, ő is már régebbi motoros, ő volt óvónő és most nyugdíjasként a bizottság egyik tagja. Sági Mihály szintén régebbi motoros, ő pedig a bizottság elnöke. Egy bizottságunk van, az végez el minden bizottsági feladatot, úgy nevezzük, hogy előkészítő-bizottság, és így előkészít számunkra mindent, amit kell. Ha már itt tartunk, akkor én még bemutatnám a legújabb kolléganőnket, Rózsa Anna személyében. Azért is érinti a csengelei csapatot, mert ő az új védőnőnk, és mivel a védőnői munkába az Ilia Nikolett és Anna egymás helyettesítői ezért aztán csengelei vonatkozása is lehet az ő működésének, mint ahogy most is van. Niki a mai nap is itt volt Pusztaszeren az Anna munkáját elindítandó, segíti a tevékenységet és némi adminisztrációs hiányosságok is vannak még az alkalmazásában. Ha a csengeleiek bemutatkoztak, akkor utána Annát meghallgatnánk, hogy mutatkozzon be, hogy honnan származik és milyen elképzelései vannak. Tibor tiéd a szó.

dr. Tóth Tibor polgármester: Köszönjük szépen a szót. A csengelei képviselő-testületben is többen vannak már akik régi testületi tagok. Sőt velem is találkozhattak már a korábbi időszakban is, hiszen

2013 március 1 óta közös hivatal Csengele és Pusztaszer polgármesteri hivatala már csak közös önkormányzat hivatal van, amit akkor közös elhatározással hozott létre a két település és minden évben áprilisi hónapban közös képviselő-testületi ülést tartott, ahol a hivatal működéséről szóló beszámoló elhangzott. Ez ahogy már említettük is a 2020-as és 2021-es évben a pandémia miatt elmaradt. Ezekkel a képviselő-testületekkel most először van a lehetőség, hogy közös testületi ülést tartsunk. Nálunk a képviselő-testületbe szintén vannak régi tagok. Lantos István képviselő úr elég régi tag, ő testnevelés tanár az általános iskolában. Rényi Laci, régebben volt már képviselő, most újra képviselő. Elég hosszan volt ő akkor képviselő, volt egy kihagyási időszak. Őt is nagyon sokan ismerik Csengelén, ő fogja össze a népdalkört, nagyon sok közösségi programot szerveznek a feleségével együtt. Dr. Varga Szabolcs most képviselő ettől a ciklustól. Ő a fogorvos nálunk Csengelén. Csókási Zoltán már az előző időszakban is képviselő volt, úgyhogy vele már találkozhattak pusztaszeri kollegák. Ő szintén fuvarozással foglalkozik, ahogyan Sági Misi is. Tóth Tibor szintén régi képviselő tag már, hiszen a rendszerváltás utána 90-től már mindjárt képviselő volt. Neki is volt egy kisebb kihagyása, de már hosszabb ideje újra képviselő. Jelenleg az alpolgármesteri tisztet is betölti és nagyon sok segítségünkre van nekünk is az önkormányzati munkában. Illetve én aljegyző urat is szeretném bemutatni Csépe Andrást. Vele is már szerintem többen találkoztak, hiszen ő is 2010 óta ott volt a csengelei hivatalnál. 2016 év végétől 2019 év végéig neki is volt egy kihagyása, majd újra visszajött hozzánk és jelenleg ő viszi azokat a feladatokat Csengelén, amit itt Pusztaszeren a dr. Jaksa Tibor kollega visz. Ezzel igazából a végére is értünk. Az új védőnőt én is nagy szeretettel és tisztelettel köszöntöm annál is inkább, mert ez a két település között szerintem már egy régi hagyomány, hogy kisegítettük mindig egymást védőnő terén és ez innen indult. A pusztaszeri védőnő volt az, aki sok éven keresztül segített Csengelének is. Most mi is örülünk annak, hogy visszatudtuk ezt valahol segíteni és én is azt gondolom, hogy ez így lesz teljesen kerek ez a történet, ha a két település védőnője tudja majd egymást helyettesíteni, hiszen mindkettőnek szüksége lesz szabadságra is. Szerintem ez így jól fog tudni működni. Örülök annak, hogy két év kihagyás után újra közös testületi ülést tarthatunk. Igaz, hogy nekem egy picit fura így ez a pozíció, hiszen a legutóbbi alkalommal még én ültem abban a pozícióba, amibe most Tibor. Visszaadnám a szót, hogy akkor az érdemi ülést is elkezdhessük. Köszönöm szépen.

Máté Gábor polgármester: Köszönöm. Akkor még maradunk a napirend előtti témánál és Annára vagyunk kíváncsiak. Egy pár mondatot mondjál magadról légy szíves.

Rózsa Anna védőnő: Rózsa Annának hívnak. Én Szegedről járok ki Pusztaszerre. Ez az első védőnői munkám, és ezúton is köszönöm a bizalmat. Nagyon szeretek itt lenni és bízom abban, hogy ez egy hosszútávú együttműködés lesz.

Máté Gábor polgármester: Köszönöm szépen. Anna, nagyon szívesen látunk továbbra is. Minden testületi ülésünk nyilvános, ha érdeklődsz a falu dolgai iránt, akkor szívesen látunk bármikor. Most is maradhatsz, ameddig az idődd engedi. Az érdemi részbe is belekezdhetünk ezek után. Jegyző úr mondta a hang és videófelvételt, ez újdonság és mivel úgy látom, hogy senki nem tiltakozott ez ellen ezért a továbbiakban is így fog menni. A közös testületi ülésre két napirendi pont van előterjesztve. Az egyik a rendőrkapitányság beszámolója, ezt mindig a közös üléseken szoktuk megtenni, mert egyforma a helyzet és célszerű így megoldani ezt a helyzetet. Második napirendi pontunk a jegyző úr beszámolója a közös önkormányzati hivatal 2021-es működéséről. Folytatólagosan ezután szünetet tartanánk, szeretnénk a vendégeket meghívni és egy kicsit kötetlenebbül is beszélgetni. Utána vinnénk tovább az önálló napirendi pontokat, ami Pusztaszer vonatkozásában a harmadik napirendi pontként a lakóingatlan felajánlása megvételre Gubina Tiborné volt védőnőnk részére. Illetve polgármester tájékoztatója a két ülés között eltelt időszak eseményeiről és kérdések, bejelentések. A pusztaszeri képviselő-testület tagjait kérdezem, hogy van-e esetleg más javaslat? Amennyiben nincs, aki elfogadja a napirendi pontokat, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:
7 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
a Képviselő-testület a következő döntést hozta:

33/2022.(IV.27.)Kt. határozat

Tárgy: Napirendi pontok elfogadása

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta az alábbi napirendi pontok megtárgyalását:

Csengele Községi Önkormányzat Képviselő-testületével együttes ülésen tárgyalva

1.) A Kisteleki Rendőrkapitányság beszámolója Csengele és Pusztaszer Község 2021. évi közbiztonságáról
2.) Jegyző beszámolója a Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal 2021. évi működéséről

Folytatólagos önálló ülésen tárgyalva

3.) Lakóingatlan felajánlása megvételre Gubina Tiborné részére
4.) Polgármester tájékoztatója két ülés közötti időszak eseményeiről
5.) Kérdések, bejelentések

Határidő: azonnal

Felelős: Máté Gábor polgármester

A határozatot kapja:
1.) Máté Gábor polgármester
2.) dr. Jaksa Tibor jegyző
3.) Irattár

Dr. Tóth Tibor polgármester: Nekünk plusz napirendi pontunk nem lesz. Annyi lesz, hogy kettő olyan téma van, amiről tájékoztatót szeretnék tartani. Az egyik egy csomag automata elhelyezése a településen a másik pedig egy kulturális média felelős személyére való jelentkezés az önkormányzathoz. Ezeket fogom majd a testülettel ismertetni, viszont mi azt beszéltük, hogy mind a két témakör annyira nem erős, hogy ezt bárhol meg tudjuk ejteni. Egyikben sem kell, hogy most döntés szülessen, mind a kettő csak tájékoztatás és nekünk hamarosan májusban lesz képviselő-testületi ülésünk. Ami nálatok folytatólagos napirendi pontok, azok nálunk ott fognak következni. Ennek fényében én a csengelei képviselő-testülettől azt kérdezem csak, hogy a közös testületi ülés két napirendi pontjával a közbiztonsági beszámolóval, illetve a jegyzői beszámolóval a hivatali munkáról amennyiben egyetértünk, kérem, kézfelnyújtással jelezzük. Köszönöm szépen, megállapítom, hogy akkor mindkét testület egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.

1. napirendi pont: A Kisteleki Rendőrkapitányság beszámolója Csengele és Pusztaszer Község 2021. évi közbiztonságáról

Máté Gábor polgármester: Köszönöm. Akkor kezdjünk is bele, első napirendi pont, a kisteleki rendőrkapitányság beszámolója. Erre én digitálisan küldtem ki az anyagot a tegnapi nap folyamán. Kapitány úr gondolom szóbeli előterjesztéssel is készült a témában. Átadnám kapitány úrnak a szót.

Szalay Zoltán Szabolcs: Tisztelt hölgyeim és Uraim! Tisztelt polgármester urak! Nagy örömömre szolgál, hogy itt lehetek önök között. Legutóbb Csengelén voltam ilyen közös testületi ülésen és valóban változott az ülésszám néhány személy vonatkozásában, úgyhogy ezúton megragadva az alkalmat, hogy bemutatkozzak. Szalay Szabolcs alezredes vagyok és ez már a negyedik évem vége, hogy itt vagyok Kisteleken kapitányságvezető és örömömre szolgál, hogy itt dolgozhatok. Úgy gondolom, hogy az összes településünk egy nyugodt, ahogy polgármester úr is mondta békés település. Néha előfordulnak kisebb kihágások, bűncselekmények, szabálysértések. Az anyagot is megküldtem, látszik, hogy a felderítési mutatója a kapitányságnak jó, 90% fölötti. Úgy gondolom, hogy az országban is kiemelkedő helyen állunk. A bűncselekmények száma néha csökken, a legutóbbi két évben mind a két évben nőtt Pusztaszeren és Csengelén is. Közterületi bűncselekmény arányt nézve a szám nem túl magas. A bűncselekményekre egyébként a kisebb súlyú bűncselekmények

jellemzők. Sok a családon belüli erőszak is, zaklatások, néhány esetben fordult elő testi sértés és garázdaság. Mindegyik ügyet a súlyosabb bűncselekmények közül felderítettük és bírósági szakban vannak ezek az ügyek már. A bűnmegelőzési tevékenységünket igyekszünk terjeszteni. Minél többször több helyen legyen legyünk, iskolákban ezt fontosnak tartom. Illetve a polgárőrséggel az együttműködésünk jónak mondható mind a két településen. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni. Ha bárkinek kérdése van, szívesen válaszolok.

Máté Gábor polgármester: Köszönöm kapitány úrnak a kiegészítő tájékoztatóját. Annyit mondhatok, hogy valóban nem csak a formális, hanem az informális csatornákon is nagyon rendszeres a kapcsolatunk és minden észrevételt, minden problémát igyekszünk megoldani, megtárgyalni. Örömünkre szolgál, hogy most a körzeti megbízotti irodát is a polgármesteri hivatallal együtt tudjuk felújítani. Most már itt is kulturáltabb körülmények fogják majd a lakosságot a fogadó órákon fogadni. Átadnám a szót a képviselő-testület tagjainak. Kérdés vagy hozzászólás a beszámoló anyagához van-e?

Sági Mihály képviselő: A beszámolót elfogadásra javaslom. Régóta készülök rá, három témában szeretnék hozzászólni a kapitány úr beszámolójához. Ez mind a három közlekedéssel kapcsolatos, nem bűncselekmény. Abban az esetben, ha a kapitány úrnak nem lesz lehetősége a válasz adásra a későbbiek folyamán majd írásban megválaszolja. A három témából kettő teherautóval kapcsolatos, a harmadik mezőgazdasági vontatókkal kapcsolatos. Kezdeném a teherautókkal. Kistelek felé haladva Ópusztaszer felé jut 40 tonnás szerelvény a körforgalomhoz érve minden további nélkül a jármű vezető tovább haladó Pusztaszer felé majd amikor a körforgalomból kijön talál egy táblát, amin az van rajta, hogy 5 tonna. Tovább haladás önkormányzat engedélyével. Visszatolatni a körforgalomba tilos, nagyon súlyos szabálysértés volna, ha visszatolatna. Ha ott megáll és elkezdi intézni az ügyeit, hogy ő engedélyt szerezzen, az sem jó. Ha tovább megy a jármű, mert nem maradhat ott, 600 méterre van a legközelebbi olyan nem biztonságos, de ahol ez a jármű szerelvény vissza tud fordulni. Csakhogy jön a kisteleki járőr és igazoltatja, hogy milyen úton-módon került ő ide be, megbünteti 30 000 forintra és négy pontot elvesznek tőle. Én nagyon vitatom ennek a jogosságát tudniillik, ha Kistelek felől érkezünk ugye 2013. július 1-jén volt a 7,5 tonna fölötti járművek csak fizető utakon közlekedhetnek, úthasználati díjat fizetnek kivétel a fuvarozási tevékenységgel olyan helyre megy, ahol másik úton nem közelíthető meg. Ez a fuvar feladat csak úgy végezhető el a kisteleki körforgalomból kijőve Ópusztaszer felé, majd ugyanarra visszatért, mert azt mondják, hogy legrövidebb úton vissza kell térnie a fizető útra. A probléma ott van, amikor Kistelek felől beérkezik Ópusztaszerre a 300 méterre levő irányjelző táblán semmi nem tiltja azt, hogy ő balra nem mehet. Ott van a nyíl, hogy tovább haladási irány, egyenesen Szentes, jobbra Szeged, balra Pusztaszer. Beér a körfogalomba, semmi nem tiltja neki, hogy nem haladhat tovább, csak mikor szembesül a táblával a körforgalom után 20 méterrel ezért tartom én jogszerűtlennek, hogy olyanért büntetünk, amit a járművezető előre nem tudhatott, hisz honnan tudja, amikor a Dunántúlról érkezik ide egy fuvar műtrágyával, hogy nem haladhat tovább, semmi nem jelzi előre. Biztos mindannyian tudják, ha Kistelekre beérkezünk akár a régi ötösön akár Ópusztaszer felől az előjelző táblákon már ott van, hogy a körforgalomból balra kihajtani 20 tonnás járművel nem lehet. Ott, ha megbüntetik semmi gond, de itt nem jelzi semmi. Nem a mi feladatunk úgy gondolom, valakiknek vagy a közút kezelőjének, mert azt még nem tettem hozzá, hogy a Ópusztaszer pusztaszeri út önkormányzati tulajdonba lévő út e fölött az önkormányzat rendelkezik. Ezeknek a büntetéseknek a kiszabását én kicsit jogszerűtlennek tartom. Következőnél viszont ez a pusztaszeri út itt viszont arra kérem a kapitányságot, hogy járjanak el azon járművezetőkkel szemben, akik ezt a pusztaszeri bekötő utat lejönnek az ötösről arra használják, hogy Csongrádra erre rövidebb az út. Az úthasználati díj szerint az ötösről lejön, Pusztaszerig bejön vagy vissza kell neki menni az ötösre, ha Csongrádra szeretne menni akkor Félegyháza Csongrád útvonalon folytathatja tovább az útját. Senki nem kérdezi meg a járművezetőtől, hogy milyen alapon használják ezt az utat. Két, a 2013. július 1-jén úthasználati díj is tiltja és ettől még súlyosabb a Dong-ér-csatorna fölött 20 tonnás korlátozás tábla van kitéve a KRESZ szerint van néhány kivétel, amit a korlátozó táblák megszeghetnek megkülönböztetett járművek, de a magasság, szélesség és súlykorlátozást még a megkülönböztetett járművek sem léphetik túl. Nem tudom ezek a járművek milyen alapon mernek erre közlekedni. Soha senkit nem láttam még, hogy igazoltassák a járőrök. Ott azt kérem, hogy jogtalanul járnak el, itt azt kérem, hogy jogosan nem járnak el. A harmadik téma a mezőgazdasági vontató témája. Ötös főútvonalon nagy bálás szénákat szállító jármű szerelvény lassú jármű piros rendszámra vizsgáztatva megengedett sebessége a lassú járműnek 20 kilométer és 48-cal közlekedik a szerelvény. Nem csak ez a gond van ezekkel a járművekkel hisz az előbb is említettem már hogy a KRESZ azt írja elő, hogy ha valami szélesebb, magasabb akkor azt meg kell jelölni sárga villogó fénnyel, ami engedéllyel működik. Elől, hátul ezeket a járműveket meg kell jelölni, hogy a közlekedés

többi résztvevője messziről lássa, hogy itt valami nem a normális szabályok szerint történik, azaz valami eltér a normális használattól. Ugyancsak mezőgazdasági vontatóval kapcsolatos amikor a nyári betakarítás elkezdődik addig míg Csókási úr meg én 40 tonna fölött nagyon súlyos bírságokat fizetünk a közúton, ha túllépjük a mezőgazdasági vontató hasznos terhelése 40 tonna a fölött van még a jármű meg a pótkocsi. 56 tonnával nyugodtan közlekedhetnek senki nem mondja nekik, hogy ejnye, ejnye. Lehet közlekedni engedéllyel szintén, ami nem kevésbe kerül és meghatározott útvonalakon lehet ilyen járművekkel közlekedni minden további nélkül. Ilyennel tudomásom szerint senki nem rendelkezik. Befejezésként már a régi rendszerben is kitalálták az ADR-t. Az ADR arra való, hogy valami miatt vagy veszélyes vagy valaminek nem a normál közúti használatnak megfelelő árut szállít. Ősszel elkezdődik a trágya szállítás időszaka a mai érvényes szabályok szerint a trágya az ADR szerint 09-es osztályba tartozik, ami azt jelenti, hogy a környezetet undort keltő szállító jármű, amelynek mind a vezetőjének mind a járműnek ADR vizsgával kell rendelkeznie. Szeretném megkérdezni, hogy hány ADR vizsgás mezőgazdasági vontató közlekedik így. Azt már csak megjegyzésként mondom, hogy ezeket az árukat takarni kell, hogy ne szóródjanak. Sajnos a mi területünkön is előfordult, hogy polgármesteri intézkedést kellett igénybe venni ahhoz, hogy ezt a trágyát eltakarítsák. Ezekért sem szólnak a járőrök, másokért igen. Köszönöm szépen. Vannak még dolgaim, de meg vagyok elégedve.

Máté Gábor polgármester: Köszönjük a kimerítő indokokat és a helyzetjelentést. Jelezném, hogy Pusztaszer vonatkozásában akkor tudják a járművek, hogy 5 tonnás korlátozás lesz. Ez nem volt egyszerű elérni, mert a közútra táblát csak a közút helyezhet el. A csengeleieknek mondom elsősorban, hogy évek óta küzdünk azzal, hogy Ópusztaszer ezt az 5 tonnát valahogy enyhítse és elérhetővé tegye a területet. Nem teljes sikertelenséggel tudunk megállapodni a polgármester úrral ez ügyben, hogy legalább egységesen 20 tonna legyen a korlátozás. Viszont azt elértük, hogy a közút itt Pusztaszeren Ópusztaszer irányába ne csak a település irányát jelző táblát helyezze ki, hanem hogy rajta legyen az 5 tonna is. Hozzá kell tegyem több éves küzdelem árán sikerült ezt elérni, de elértük.

Csókási Zoltán képviselő: Csengelén is probléma volt egy pár éve ez, vita tárgya volt, hogy a kamion rongálja jobban az utat vagy a 8 tonnás pótkocsi 20 tonna trágyával megrakva. Természetesen az, mert annak a tengely súlya nagyobb és ő rongálja jobban az utat. Akkor én megpróbáltam megvédeni a kamionosokat, hogy mi állandóan 40 tonnával és a megengedettel járunk súlyban, úgyhogy azon a 10 tengelyen azért az a 24 tonna eloszlik azért rendesen, nem úgy mint egy 8 tonnás pótkocsin a 20 tonna két tengely alatt. Ez gond volt ott is, de hála istennek nincs nagy kamion forgalmunk.

Máté Gábor polgármester: Egyéb kérdés a beszámolóhoz?

Sági Mihály képviselő: Még egy megjegyzést tennék, amit Gábor kiegészített, hogy nálunk ki van rakva, ha valaki Ópusztaszer felé menni akar látja, hogy ne menjen. Ópusztaszernek felül kellene vizsgálni a súlykorlátozást, hisz a 2013. július 1-jei rendelet mindent felül írt, hisz ide nem is jöhet be kamion, csak akkor, ha céllal jön. Ha céllal jön, akkor meg úgyis engedjük neki. Talán már okafogyottá is váltak ezek a táblák. Egyébként a polgármester úr a tanúm rá, hogy megkérdeztem a Csongrád Megyei Közlekedési Közút Kezelő műszaki igazgatójától, hogy ez az út Ópusztaszer és Pusztaszer között alkalmas-e 40 tonnás járművekre. Azt mondta igen, úgy készült, hogy alkalmas. Mivel önkormányzati tulajdonban van ők nem bírálhatják fölül az ópusztaszeri és pusztaszeri önkormányzatot, ez a közúti hatóság feladata, odáig még nem jutottak el. Köszönöm szépen.

Máté Gábor polgármester: Köszönöm. Egyéb kérdés?

Csókási Zoltán képviselő: Ennél van sokkal jobb, kisteleki kihajtó, Szeged felől jövünk. Ahogy megkezdődik a kihajtónak a szaggatott vonala ki van téve egy 40-es tábla. Szerintetek, ha jön ott egy személyautó 130-cal lefékez 40-re utána ki van téve egy 60-as amikor már kifele mész gyorsíthatsz. 130-ról lefékezni 40-re és ha jön utánam valaki. Lehet, hogy ezt én értelmezem rosszul. Ezt nem fordítva kellene, de még akkor sem lenne az igazi, mert 130-ról lefékezni 60-ra 20 vagy 40 méteren belül. Nem vette még észre senki vagy ez így szabályos lehet?

Dr. Tóth Tibor polgármester: Annyit akartam még a közbiztonsági beszámolóval kapcsolatban itt a csengelei részre vonatkozóan, de szerintem a pusztaszeri részre is fedi ezt, nyilván ezt majd a pusztaszeri képviselők megerősítik vagy megcáfolják, hogy talán úgy lenne a legjobb jellemezni, ami Csengelén van közbiztonság szempontjából, hogy alacsony kerítés magas közbiztonság. Tudom,

hogy a lakosoknak a biztonság érzete jó. Nyilván mindenhol történnek bűncselekmények meg egyéb szankcionálandó tevékenységek, mi sem vagyunk ez alól kivétel, csak a számát tekintve jóval kevesebb, mint egy városban és talán ez is hozzájárul ahhoz, hogy az ilyen kistelepüléseknek ez az élhető vidékies jellege megmarad és a megtartó erejét, hogy az emberek kedvvel itt maradnak az ilyen településeken. Mi nagyon szépen meg szeretnénk köszönni a kisteleki rendőrkapitányságnak ezt a munkáját, amit e cél érdekében végez. Közöttünk is vannak mindig megbeszélni való dolgok, úgy ahogy most is lesz. A lényeg, amiről most szó van a közbiztonsági beszámolóra én azt tudom mondani, hogy az én véleményem, hogy nagyon jónak értékelem és a munkát pedig csak megköszönni tudjuk, amit a rendőrség végzett. Ilyen esetek sajnos mindig lesznek, és most nem védeni akarom a rendőrséget, hiszen nincs arra szüksége, hogy én védjem, majd megvédik ők saját magukat. Ez a tábla kihelyezések amennyire tudom ez lehet, hogy inkább a közút kezelő hatáskörébe tartozik. Az egy más kérdés, hogy utána a rendőr már ennek alapján, hogy bírságol vagy nem bírságol, itt ennek nyilván van egy emberi oldala is. Minden helyezt más és nyilván ezt csak azt tudja, aki ebben az adott helyzetben ott van. Én ebbe nem is szeretnék belefolyni, hiszen nem tisztem és nem is feladatom. Lényeg az, hogy a közbiztonsági beszámolót szerintem jónak találjuk és nem is szaporítom a szót, hanem hagyom, hogy mások is hozzá tudjanak szólni. Köszönöm szépen.

Máté Gábor polgármester: A rendőrségi beszámolóhoz esetleg még valakinek van-e hozzáfűzni valója?

Szalay Zoltán Szabolcs: A tapasztalat nagyon nagy azt látom, és valóban a polgármester úr mondatába egy kicsit kapaszkodnék, mert valóban a táblákat nem a rendőrség helyezi ki és meg sem kérdezik a véleményünket. Viszont szoktunk a közútkezelővel rendszeresen területet bejárni. Legközelebb úgy fogjuk, hogy előtte először önökkel fogunk egyeztetni, ezt tudom megígérni, hogy legyen megfelelő megelőző tábla, hogy ne forduljanak ide Pusztaszerre azok a gépjárművek. A trágya szállítókat akkor a jövőben külön ellenőrizni fogjuk meg a mezőgazdasági vontatókat, ezt tudom ígérni.

Sági Mihály képviselő: Köszönöm szépen.

Máté Gábor polgármester: Köszönöm szépen mindjárt a pozitív választ is a tovább lépéshez. Igazolja, hogy az informális és formális csatornák is jól működnek. Akkor nincs akadálya annak, hogy szavazásra tegyem fel. Akkor Pusztaszer Község Önkormányzata felé a kisteleki rendőrkapitányság beszámolóját, aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:
7 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
a Képviselő-testület a következő döntést hozta:

34/2022.(IV.27.)Kt. határozat

Tárgy: A Kisteleki Rendőrkapitányság beszámolója Csengele és Pusztaszer Község 2021. évi közbiztonságáról

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kisteleki Rendőrkapitányság kapitányságvezetőjének, Szalay Zoltán Szabolcs r. alezredes úrnak Pusztaszer község 2021. évi közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Máté Gábor polgármester

A határozatot kapja:
1.) Máté Gábor polgármester
2.) dr. Jaksa Tibor jegyző

3.) Kisteleki Rendőrkapitányság
4.) Irattár

Dr. Tóth Tibor polgármester: Kérdezem a csengelei képviselő-testülettől, hogy a közbiztonsági beszámolóval egyetértünk-e? Aki egyetért, kérem, kézfelnyújtással jelezze. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy mindkét testület elfogadta egyhangúlag a közbiztonsági beszámolót.

Máté Gábor polgármester: Köszönjük szépen kapitány úrnak a jelenlétet, a beszámolót és tisztelettel várjuk tovább, hogy még a közösségünkben töltse idejét.

Szalay Zoltán Szabolcs: Nagyon örülök, hogy itt lehetek. Örülök mindkettőjüknek, hogy ezeket elmondták és tartani fogok egy fórumot, megbeszélést, úgyhogy oda szeretettel várlak benneteket, hogy ezeket a dolgokat megbeszéljük.

2. napirendi pont: Jegyző beszámolója a Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal 2021. évi működéséről

Máté Gábor polgármester: Köszönöm. Második napirendi pontra térünk akkor rá. Jegyző beszámolója a Közös Önkormányzati Hivatal működéséről. Átadom a szót jegyző úrnak.

dr. Jaksa Tibor jegyző: Köszönöm szépen. Nagy tisztelettel köszöntöm én is mindkét képviselő-testületet, így a Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal 10 éves jubileumi megalakulását megelőző egy évvel közös testületi ülésünk keretében. Egy rövid két oldalas írásbeli összefoglalót kiküldtem a 2021. évi munkájáról a Csengelei Közös Önkormányzati Hivatalnak. Ehhez azért egy pár gondolatot hozzáfűznék a magam módján. Azt szoktam mindig mondani, hogy az önkormányzat az állam kicsiben. Ebből adódik, hogy mi is lenne a hivatalnak a feladata. Én úgy aposztrofálom a mi küldetésünket és hivatásunkat, hogy a lakosok jólétéről való gondoskodás, illetve bizonyos közszolgáltatásokhoz való hozzáférésről a gondoskodás. Egy pár éve ez még kijelenthető volt, hogy miután a lakos végzett a piacon illetőleg az orvosnál azért az ügyes-bajos dolgaival benézett a hivatalba és kérte a segítségünket. Ez sajnos mostanában úgymond visszafele szorulóban van. Mindjárt rátérek arra is, hogy szerintem mi ennek a magyarázata. Én próbálom a munkánk során mindig azt szem előtt tartani, hogy mi lenne a hivatalnak még a dolga. A rend és a fejlődés biztosítása. Hogyan tud ehhez hozzájárulni a hivatal? Egyre kevésbé. Nem titkolom, én ezt a jelenlegi önkormányzatiságot egy kicsit kiüresítettnek találom. A klasszikus államigazgatási feladat- és hatásköröket elvették a polgármesteri hivataloktól. Gondolok itt például ilyesmire, hogy gyámügy, nagy beleszólásunk nincsen, holott látjuk, hogy lakosaink esetében időnként igen komoly családi tragédiák következnek be. Illetőleg, ha nem is hagyjuk a tragédiáig elmenni a dolgokat azért régebben egy kicsit korábban tudtunk beavatkozni, hogyha arra szükség volt. Szintén sérelmezem azt, hogy a szabálysértési hatósági jogkört a polgármesteri hivataloktól a jogalkotó elvette. Nehéz úgy érvényt szerezni bizonyos elvárásoknak, hogy nem tudunk kilátásba helyezni semmiféle szankciót, se egy pénzbírságot, se egy semmit. A helyi adóztatás szintén visszafele szorulóban van. A gépjármű adóztatás elvétele, a bevételből valamiféle visszacsorgatás ez szerintem eléggé elgondolkodtató. Azt mondanám, hogy nehéz adópolitikai intézkedésekkel vonzóvá tenni mondjuk egy önkormányzatnak a települést egy adott vállalkozás fele, bármennyire igyekszünk magunkat vállalkozóbarát önkormányzatnak aposztrofálni. Túl azon, hogy a kereskedelmi igazgatás területén minden segítséget megadunk a vállalkozóknak, a fizetni valókra nincsen ráhatásunk. Ipari-kereskedelmi igazgatás terén is visszafele szorulóban van megítélésem szerint a hivatalnak a jogköre. Gyakorlatilag örülünk annak a vállalkozásnak, aki kistelepüléseken még előfordul. Nem biztos, hogy úgy próbálunk bizonyos előírásoknak érvényt szerezni, mint azt hajdanában megengedhettük magunknak. Nem olyan hangnemben végezzük az ellenőrzéseket, ha egyáltalán sor kerül egy-egy ellenőrzésre, mint az régebben történt. Anyakönyvi igazgatási szinten leginkább az anyakönyvvezetőket érintette. Nagyon sokáig kérdéses volt az, hogy megmarad-e a polgármesteri hivatalok hatáskörében az anyakönyvezés, vagy pedig elviszik a Járási Hivatalokhoz az anyakönyvvezetőnket. Sokáig emiatt nem is sikerült vonzóvá tenni az anyakönyvi szakvizsgára való jelentkezést. Senki nem tudta, hogy utána mi lesz az ő dolga. Természetesen annak örülök, hogy a jogalkotó rájött, vagy valaki belátta, hogy jó ezt hogyha az emberekhez minél közelebb megtartjuk. Így aztán ez még nincs napirenden, hogy a járási hivatalokhoz kerülnének az anyakönyvvezetők. Ami nekem szúrja még a szememet, a kiüresítéshez kapcsolódóan, azt szoktam mondani, hogy az

önkormányzat egyre inkább egy ilyen közfoglalkoztató és rendezvényszervező céggé lett degradálva. Nem tudok ehhez mit hozzátenni. Azt mondtam, hogy a lakosok részéről ez az elvárás, hogy a rend és a fejlődés biztosítása. A fejlődés nyilván az lenne, amit jelenleg pályázati forrásokból tudunk esetleg megvalósítani. Én mindig szeretem azt kihangsúlyozni, hogy a fenntartható fejlődésre kellene a hangsúlyt helyezni. A fenntartható fejlődés az én tanulmányaim szerint nem azt jelenti, hogy folyamatosan fejlődünk, hanem olyan fejlesztéseket végzünk, aminek a rezsiköltségére megvan a fedezet. Öt stadion mellé nem hiányzik a hatodik, hogyha azt az ötöt sem tudjuk fűteni meg világítani. Látszat beruházások helyett tényleges igényekre, szükségletekre koncentrálás, szerintem ezzel itt helyben nincsen gond. Nem csak helyben, hanem Csengelén is azért a polgármesterek és a képviselő-testületek annak megfelelő fejlesztésekre bólintanak rá, ami ténylegesen a lakosoknak a hasznát szolgálja. Személyügy vonatkozásában a hivatalra rákanyarodva kicsit nehéz vonzóvá tenni a jó szakemberek számára az önkormányzati hivatalokat. Egyfajta elköteleződés kell a dolgozók részéről, hogy megmaradjanak ezen a munkahelyen vagy egyáltalán sikerüljön őket megnyerni az ügyünknek. Itt az írásbeli beszámolómba már a kollegák felsorolásánál megemlítettem a Kossipos Józsefné Erzsike kolleganő nevét, aki GYED-ről jött vissza dolgozni, ez viszont idén történt meg. Igazából a 2021. évi működésnél még sok keresnivalója nem volt. De mindig öröm, ha egy régi jó kolleganő ismét erősítheti a csapatot. Némiképpen az ő személyében is sikerült érdemi helyettesítőre is szert tenni, ami ismert módon eléggé problémát jelent a köztisztviselők számára. Ha valaki hosszabb időre, megbetegedés vagy bármi okból kifolyólag kiesik akkor kicsit takaréklángon folyik az a hatósági ügyintézés, amit ő látott el. Úgy tűnik, mint hogyha rengeteg pénzügyes kollegánk lenne házon belül, ennek ellenére nehéz a jogszabályi előírásoknak megfelelnünk. Ezeket a pénzügyi felelősségi jogköröket még ezzel a négy-öt fővel is nem tudjuk maradéktalanul az előírásoknak megfelelően szétbontani. Az utánpótlás-nevelés azon minden munkahelynek, így a hivatalnak is erősen gondolkodnia kell. Korábbi beszámolókban mindig az volt, hogy ha gyermekáldás elé nézett a kolleganő, akkor a kiesését hogyan pótoljuk. Most inkább afelé tendálunk, hogy a közeljövőben akár kettő kollega is nyugdíjba fog menni. Nekik a pótlása időszerű lenne, ha egy kicsit felpörgetnénk a dolgokat. A szigorú számokat nézve kiküldtem az ASP Iratkezelő Rendszerből kinyomtatott ügyiratforgalmi statisztikát. Ez nem biztos, hogy mindenkinek sokat mond, hogy itt irattári jelek szerinti megbontásban bizonyos számadatok fel vannak tüntetve. Nehéz így számszerűsíteni a hivatal munkáját. Ezekből a számokból lehet arra a következtetésre is jutni, hogy egyesek nagyon le vannak terhelve, mások pedig nem. Azért ezt némiképp árnyalnám ezt a dolgot. Itt mindjárt az adóigazgatási ügyek és a szociális igazgatási ügyek kimagaslanak az iktatott ügyiratok szempontjából. Mindjárt az adóigazgatási ügyek pénzügyekben szinte le is fedi a teljes számadatot. Ez az iratkezelő rendszernek a sajátossága, ebből téves arra a következtetésre jutni, hogy az adóügyön kívül más iktatott ügyirat pénzügyi területen nincsen. Nem ide kerülnek ezek besorolásra, hanem az U irattári jelbe, önkormányzati és általános igazgatási ügyek összesen, azon belül a 3. alpont, önkormányzati hivatalnak, polgármesteri hivatalnak az ügyei. Ott is egy eléggé tisztes számadatot tetszenek látni mindkét település vonatkozásában. A Kincstártól érkező összes irat vagy a szerződéseink, költségvetést alátámasztó iratok, illetőleg a közüzemi szolgáltatókkal folytatott levelezés az mind idekerül beiktatásra. A szociális igazgatást említettem, kár taglalni. A környezetvédelmi, építési ügyek, településrendezés, terület rendezés, kommunális igazgatás témakörben elsősorban szakhatósági hozzájárulások kiadására szokott mostanság sor kerülni, illetve egy következő nagy témakör közlekedési és hírközlési igazgatás, ott útkezelői hozzájárulásokat szoktunk ebben a témakörben elkönyvelni. Az önkormányzati igazságügyi és rendészeti igazgatás területen gyakorlatilag az ügyirat forgalmat lefedi a KCR ügyintézés, ez a központi címregiszter ügyeinek az intézése. Mindenki számára ismerős, hogy milyen kacifántos dolgok keveredtek az utóbbi években az ingatlanok fali számozása területén és sok esetben nem igazán értjük, hogy évtizedes problémákat hogyan kellene tudnunk nekünk most hipp-hopp megoldani, holott nem tudjuk megoldani, illetve egy egész utcasort nehéz átszámozni. Amit tudunk, megoldunk, amit nem tudunk megoldani, ott széttesszük a kezünket. Igen, időnként kapunk a Kormányhivataltól érdeklődő levelet, hogy hogyan áll a lakott ingatlanainknak a KCR felülvizsgálata. Körülbelül 40%-os készültségi fokot tudunk mondani, ezzel még toronymagasan az élmezőnyben vagyunk. Könnyű azt előírni, hogy mondjuk itt Pusztaszerről beszélve ezt az 500 lakóingatlant ennek a lakcím nyilvántartási besorolását vizsgáljuk fölül. Ez, ha csak ennyi dolga lenne a kolleganőnek, az is hosszú hónapokra biztosítaná neki a munkát. Nem tudunk így hivatalból felülvizsgálatnak nekifogni. Amikor problémája van bármelyik lakosnak, akkor lesz szíves befáradni és akkor annak megfelelően kérelemre ezt elintézzük. Ennyit tudok ezzel kapcsolatban mondani. A kifüggesztések illetőleg a hagyatéki ügyintézés szintén szép számot mutat. Hál istennek pörög a termőföldeknek az adásvétele. Az viszont már nem hál istennek, hogy ennyi elhalálozás történik egy-egy településen. A gyermekvédelmi, gyámügyi igazgatás szintén hatáskör elvonás áldozatává esett, ez manapság már szinte csak a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságnak a megállapítását fedi

le. Ipari igazgatás, kereskedelmi igazgatás. Elvétve adódik igazából ilyen ügyünk, alapvetően a boltoknak a működési engedélyeztetését az ügyfelek ezt szokták leginkább firtatni. Történhet akár egy nyitvatartási idő módosítás, vagy bármi ilyen dolog, ami éppen divatos, webshopot indítanak, engedélyezzük. Munkaügyi igazgatás, munkavédelem területén a közfoglalkoztatás és a közérdekű munkavégzés ügyiratai jelennek meg. Fölötte a földművelésügy, állat és növény egészségügyi igazgatás. Ez általában a méhészek bejelentése vagy ebzárlatot takarja. A képviselő-testület iratai nyilván az írásos előterjesztések jelennek meg ezen a soron. A nemzetiségi önkormányzati iratai településenként egy-egy ügyirat egy, illetve kilenc ügyirattal az elírás. Konkrétan hála istennek nincsen nemzetiségi önkormányzata egyik településünknek sem. A köznevelési és közművelődés ügyi igazgatás területén alapvetően a Bursa Hungarica felsőoktatási pályázat iratai jelennek meg, illetve csengelei oldalon a KLIKK-kel egy kicsit szorosabb kapcsolatot kell, hogy tartsanak. Így alábontva körülbelül ezek a számok azok, amik tükrözik a hivatalnak a munkáját, de azért nyilván a képviselők is sejtik, hogy nem csak ez a ténykedésünk, hanem mindenféle nyűgös-bajos dolgához próbáljuk hozzásegíteni az ügyfeleket még ha az nem is a mi hatáskörünk és nehéz is kideríteni, hogy kinek egyáltalán a hatásköre. A jövőre vonatkozólag azt mondanám, hogy a szabályzatokat, ami a hivatal belső működésére vonatkozó általános vezetői utasítás, ezeket soha nem lehet kellően napra készen tartani. Nemrégiben volt szerencsém egy Állami Számvevőszék által jegyzők részére szervezett online oktatáson részt venni. Bizonyos vonatkozásokra rácsodálkoztam, másokat azért tudom magamévá tenni, ennek valamilyen szinten örülök. Annak is örülök, hogy a Magyar Államkincstár is kezdi átérezni ennek a feladatnak a súlyát. Külön csoportot hoztak létre, ahol minta szabályzatokat próbálnak kidolgozni és az önkormányzatok rendelkezésére bocsátani. Az egészben az a legjobb, hogy az Állami Számvevőszéknek az elvárásai, illetve a Magyar Államkincstárnak az ajánlásai köszönőviszonyban sincsenek, de ezt majd ők egymás között lekártyázzák. Gondolok itt például ilyesmire, hogy a Kincstár elvárja, hogy az önkormányzatnak is legyen iratkezelési szabályzata, nemcsak a hivatalnak. Felteszem a kérdést, hogy rendben, de azt kire vonatkoztatjuk, hiszen az önkormányzatok pontosan azért tartják fent a hivatalokat, hogy az adminisztratív feladatokat ellássák. Az önkormányzatnak vannak alkalmazottjai, gondolok itt a közfoglalkoztatottakra, vagy a közalkalmazottakra, viszont azok, akik az önkormányzat iratait kezelik, köztisztviselők, a hivatalnál dolgoznak a hivatalnak a számítógépeivel. Én ezt még így nem tudtam ennél jobban helyre rakni. Szintén szorgalmaznám a magam módján, hogy az elektronikus ügyintézés azért készség szinten működjön a gyakorlatban illetőleg az ügyfeleket és a társhatóságokat is ebbe az irányba szorítsuk. Egyre inkább próbálom én személy szerint is leszoktatni az ügyfeleket arról, hogy egy egyszerű emaillel bennünket mindenféle feladatok elé állítsanak. Van erre szabályozott elektronikus ügyintézési felület, jó lenne, ha ezt vennék igénybe a kedves ügyfelek. Nyilván nem az idősebb korosztályról van szó. Az elektronikus ügyintézésnek ott látom a létjogosultságát, amikor egy mostani fiatal generáció majd felnő és önállóan próbál ügyintézni. Amit viszont sérelmezek, hogy az önkormányzatoknak, nekünk, polgármesteri hivataloknak nagyon hitelesített elektronikus csatornákon kell mindenféle adatszolgáltatást teljesítenünk a társhatóságok irányába. Ez visszafele nem működik. Nem mindig azokon a csatornákon csúszik be akár a Kincstártól, akár egy másik polgármesteri hivataltól a belföldi jogsegély iránti kérelem vagy bármi ügyirat, mint ahogy azt mondjuk a vonatkozó törvény előírja. Minden hivatal elektronikus ügyintézésre köteles, egymás közötti viszonylatban pedig megkérdőjelezhetetlen. Jó lenne a honlapok fejlesztésére is kellő hangsúlyt fordítanunk. Leginkább a közérdekű adatok közzététele vonatkozásában, itt azért vannak nem hiányosságaink, hanem ez értelmezésbeli probléma inkább. A közelmúltban bizonyára mindenki emlékszik volt egy közérdekű adatigénylés emailben, és akkor mindenki meg volt ijedve és azt sem tudtuk hova kapjunk, míg aztán kiderült, hogy ez egy kicsit kitaláció, így aztán aki tehette, megtagadta ennek a közérdekű adatigénylésnek a megválaszolását. Igazából a probléma szerintem ott kezdődik ezzel kapcsolatban, hogy ha megfelelően, kifogásolhatatlanul eleget tennénk a közérdekű adatok közzétételére vonatkozó kötelezettségünknek, akár mi itt személyesen, akár én magammal az élen akkor nem is lenne szükség, hogy bárki külön közérdekű adatigényléssel forduljon egy önkormányzathoz. Gyakorlatilag a honlapon mindennek ott kellene lennie. Ez lenne az a cél, amit jó lenne elérni, de tudom, hogy ez egy vágyálom, ezt nem fogjuk tudni ezen a szinten produkálni. Addig is marad az, hogyha valaki kéri, hogy erről-arról közérdekű adatszolgáltatás keretében nyújtsunk tájékoztatást, akkor adunk, ha tudunk. Köszönöm szépen. Ha kérdésük van, természetesen megpróbálok arra most szóban válaszolni, egyébként pedig kérem, hogy így a szóbeli kiegészítésemmel együtt tessenek szívesek tárgyalni ezt az előterjesztést, illetőleg elfogadni a beszámolómat. Mielőtt visszaadnám polgármester úrnak a szót, szeretném megköszönni az összes kollegának a munkáját, kiemelten Andrásnak. Együtt élünk külön, ezt mindig szoktuk mondani. Valóban nem az a kettőnk relációjában is a feladat leosztás, hogy majd én megmondom, hogy legyen. András is van olyan felkészültséggel, szaktudással, hogy önállóan helyt állt jegyzői minőségben Csengelén. A kollegák, az úgynevezett beosztottjainknak a

munkáját is meg kell, hogy köszönjük. Igazából a leginkább mi, a pusztaszeri oldal tartozik köszönettel a csengelei kollegáknak akár pénzügyi, akár anyakönyvi igazgatás vonalon. Sajnos továbbra is az a helyzet, hogy a pusztaszeri önkormányzat szorul rá leginkább a csengelei kollegáknak a segítségére. Anyagi okoknál fogva is nagyobb esély van arra, hogy bevonzzák a megfelelő kollegákat. Köszönöm szépen.

Máté Gábor polgármester: Köszönöm szépen jegyző úrnak a mindenre kiterjedő tájékoztatását, kiegészítését. Vitára bocsátom a beszámolót. Van-e esetleg valakinek kérdése jegyző úrhoz?

Dr. Tóth Tibor polgármester: Akkor amíg a többiek gondolkodnak elmondom azokat a gondolatokat, amiket összegereblyéztem a fejemben. Az a munka, amit a köztisztviselők végeznek a Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal köztisztviselői az sokszor ember feletti. Vannak olyan beszámolók, amik mind határidősek és ezeket akkor is ha éppen mondjuk a fél hivatal koronavírusos akkor is meg kell csinálni és én tudom, hogy akkor is helytálltak és ezek sikerültek. Ebben nyilván az is szerepet játszik, hogy egy nagyon jó vezetés van, ami az úgynevezett beosztottak fölött van. szerintem itt is ez ilyen kollegiális viszony, ez a főnök beosztott viszony soha nem került érzékeltetésre hála istennek, mert ezt én sem szerettem soha. Ami egy pici aggasztó itt a jó dolgok után az, Tibor el is kezdte, hogy utánpótlás nevelés. Amennyire én tudom nálunk is illetve lehet, hogy itt nálatok a pusztaszeri oldalon is van olyan aki nyugdíjba készül. Nem tudom pontosan, csak a korból nem nehéz kitalálni ismerve a kollegákat. Nálunk tudom, hogy Ibolya az anyakönyvi feladatokat viszi mindkét településen. 10-nél kevesebb éve van a nyugdíjig, aki nálunk adóügyi ügyintéző a Boros Klári, neki se olyan sok éve van már, én úgy tudom, hogy 5-nél kevesebb van. A szociális ügyintéző úgy szintén, aki a Magonyné Zsuzsa szintén. Nagyon nehéz, ezeket nem azért hoztam föl, mert itt van a megoldása a tarsolyomban, csak valahogy próbáljunk meg ezeken a dolgokon közösen gondolkodni. Mindannyian sokfele mászkálunk, mozgunk, hátha sikerülne esetleg ezekre a pozíciókra jelentkezőt találni. Ami nálunk van még a tarsolyba úgy ahogy Tibor említette szintén a Kossipos Józsefné Erzsike visszajött szülési szabadságról. Jönne majd vissza szülési szabadságról hozzánk, mint dolgozó, hiszen az előző önkormányzati ciklus idejét lehetne talán úgy is hívni, hogy baby boom, ami nálunk így történt. Úgy ahogy az Olajos Aliz is fog visszajönni, a Szabóné Hell Tímea is fog majd visszajönni. Más kérdés az, hogy ők nyilván nem azokat a munkaköröket csinálták, ahol majd most üresedés lesz a nyugdíj miatt, de talán egy pici átszervezéssel, átképzéssel lehetne ezzel valamit kezdeni. Egyéb ötletem sajnos nincs, ami biztos, hogy ez a probléma hamarosan betalál nekünk mert érinteni fog mindkét hivatalt. Minket szerintem jobban, de szerintem itt nálatok Pusztaszeren is gond lesz ezzel. Lehet, hogy még időben meg kellene próbálni elcsippenteni ezt a problémát és valami megoldást találni rá. A munkával kapcsolatosan pedig tényleg csak azt tudom mondani, hogy nagyon szépen köszönjük és ahogy ez volt mindig is azt éreztük, hogy a közös hivatal azért van, hogy mindkét önkormányzatnak az ügyeit ellátja és segít, ahol tud. Szeretnénk is, ha így maradna és a munkáért pedig nagy-nagy köszönet.

Máté Gábor polgármester: Köszönöm szépen a hozzászólást. Esetleg még valakinek? Én is szeretném megköszönni minden képpen a közös együttműködést. Én azt látom, hogy a kölcsönös segítség nyújtás az élő és mindig megtaláljuk azt az együttműködési momentumot, helyzetet, hogy hogyan tudunk egymásnak segíteni. Többször látok itt a csengelei kollegákat, akik vagy besegíteni jönnek vagy azért jönnek, hogy innen segítséget kapjanak vagy mi megyünk oda besegíteni, vagy hogy mi kapjunk segítséget. Ez teljesen naprakész és rendszeres. Azt gondolom, hogy a két település, ha már ilyen kényszer házasságba taszított minket a törvény akkor kihoztuk ebből azt, amit ki lehetett hozni legjobb szándékunk szerint. Azt gondolom, ha már így kell együttműködnünk akkor ebből hozzuk ki a lehető legjobbat és ezt azt gondolom sikerül is és köszönet a munkatársaknak a vezetőknek. Én azt kérem csak, hogy így haladjon tovább. Hozzá kell tenni, hogy a következő választási ciklusra lesz a járásban még egy település, aki 2000 alá megy, nem tudjuk, hogy a törvények addig hogyan változnak, nem hiszem, hogy másik irányba mennének. Itt Baksról van szó, Baksi is kerül majd ilyen helyzetbe. Köszönöm jegyző úrnak a beszámolóját. Fölteszem a pusztaszeri képviselő-testületnek az elfogadásra szóló kérdésemet. Aki elfogadja jegyző úr beszámolóját, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:
7 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással

a Képviselő-testület a következő döntést hozta:

35/2022.(IV.27.)Kt. határozat

Tárgy: Jegyző beszámolója a Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal 2021. évi működéséről

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzatának Képviselő-testülete dr. Jaksa Tibor jegyző beszámolóját a Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal 2021. évi működéséről elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Máté Gábor polgármester

A határozatot kapja:
1.) Máté Gábor polgármester
2.) dr. Jaksa Tibor jegyző
3.) Irattár

Máté Gábor polgármester: Polgármester úr, tied a szó.

Dr. Tóth Tibor polgármester: Köszönöm szépen. Ugyanezt a kérdést teszem fel a csengelei képviselő-testület felé, hogy kérem, aki a jegyzői beszámolóval egyetért, kézfelnyújtással jelezze. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy mindkét testület egyhangúlag elfogadta a jegyzői beszámolót a közös hivatal munkájáról. Nagyon szépen köszönjük a munkát, illetve a jövőbenihez is jó munkát kívánunk.

Máté Gábor polgármester: Köszönöm szépen. Akkor én most szünetet rendelek el és továbbiakban egy kis vendéglátásra és koccintásra hívom meg a jelenlévőket, meghívottjainkat, érdeklődőket. A hivatal tárgyalótermében folytatjuk tovább.

SZÜNET

Máté Gábor polgármester: Nem a napirendi ponthoz kapcsolódóan azt gondoltam, hogy eddigre már esetleg átérünk a teljes napirendi rendszeren és akkor mondtam a Rolandéknak, hogy majd ott szakítjuk meg a dolgot, amikor ideérnek, hogy ne sokat kelljen várakozni. Tájékoztatásul mondom, hogy hangfelvétel készül. A napirend közbe beiktatva szeretném bemutatni nektek Becsei Rolandot és Romsics Líviát, aki a felesége és három csodálatos gyermek szülei. Mind a ketten fogorvosok. Ha jól tudom egy fogorvos közösségbe tartoznak, de erről majd ti beszéltek. Úgy kerültünk kapcsolatba, hogy amikor a Rózsa Anna jelentkezett, akkor én beszélgettem az Annával, hogy áll a pusztaszeri egészségügy, milyen jó, milyen rendben vagyunk, mindenünk van. Fogorvosunk is van, de csak ilyen szerződéssel igazából, nem az igazi kívánatos helyzet van. akkor ő mondta, hogy a baráti körében esetleg körülnéz és akkor a Rolandék jelentkeztek. Átadnám nektek a szó, a neveteket elmondtam, magatokról pár szót, meg azt, hogy mi az elképzelés. Nem ilyen szokásos módon jönne létre ez a történet, hanem van egy kis csavar benne, de keressük a megoldást. Az a lényeg, hogy megtaláljuk azt a törvényes utat, ami alapján ez a dolog működni fog és akkor Pusztaszeren nem csak kétszer két órányi, hanem háromszor négyórányi szolgáltatást tudnánk produkálni fiatalokkal, akikkel hosszú távon is működne a dolog. Tiétek a szó.

dr. Becsei Roland: A bemutatást nagyon szépen köszönjük. Mi az Annától kaptuk az információt, hogy itt van egy praxis, amit tartós helyettesítésben látnak el és lehetne esetleg itt praxisjogot szerezni és akkor úgy ellátni a szolgálatot. Nálunk, ami bonyolítja a történetet, hogy mind a kettőnknek a nevén van praxisjog. A fogorvosoknál ez úgy működik, hogy egy fogorvos nevén egy praxisjog lehet. Ezt úgy tudnánk mi működtetni, hogy van olyan kolléga, aki azt mondja, hogy odaadja a nevét, hogy lehetne működtetni, de a mi cégünk működteti. Igazából ennyi és a párom csinálná. A mostani létszámhoz 12 óra lenne a kötelező ellátás és azt ő háromszor 4 órában csinálná

a gyerkőcök mellett, mert ez az, ami neki beleférne. Egy 30 órás praxis, amit kellene neki csinálni. Az van a nevén, egy 30 órás praxis, ahol meg én dolgozom. Az én nevemen pedig más fog dolgozni, de az is a mi cégünk. A cég közös, nagyon nehéz lenne itt ezeket átvariálni, visszatenni arra, mert akkor egy új finanszírozási időszak kezdődne, ami kettő hónap semmi fizetéssel indul. Sajnos itt az alapellátásban úgy működik, hogy két hónap ingyen szolgálat és a második hónapra érkezik meg majd az első. Mi így is jöttünk ide, hogy nem akarunk zsákbamacskát árulni, nálunk ez a szituáció. Ami izgalom majd lesz, hogy ezt a praxisjogot hol is leledzik és hogyan is lehet leegyszerűsíteni. Az Ákossal beszéltem egyébként és azt mondta, hogy attól a doktornőtől eltűnt és visszaszáll errefele.

Máté Gábor polgármester: Amit nem tudunk biztosan, mert ahogy láttátok számtalan olyan történet van ebben a dologban, ami megfontolást, átgondolást igényel. Nekünk is új még ez a dolog. Minden képpen a mi esetünkben az fontos, hogy járható úton, de ha vannak olyan kiskapuk meg megoldások, amik nem szokványosak viszont jogszerű és alátámasztható, állok elébe.

dr. Becsei Roland: Alapvetően annyi, hogy a praxisjog egy fogorvos doktor nevén lenne, akinek Livi lenne a helyettese. Mivel ő a helyettese itt van és valaki ellenőrzi, semmi nincsen benne. Igazából ennyi, hogy ő a helyettese annak az orvosnak, de azt is a mi cégünk látja el. A feladatellátási szerződés az önkormányzattal egy céggel köttetik meg vagy egy egyéni vállalkozóval, attól függ ő ezt, hogy műveli.

Máté Gábor polgármester: Mivel nem olyan gyors az átfutás, ha minden a talpára esik, akkor is egy szeptembert mértünk be, hogy szeptemberre lehet ebből valami. Ez jó a Líviának is, mert a gyermek addigra kerül olyan helyzetbe, hogy le lehet passzolni könnyebben és akkor neki is könnyebb a mozgása. Mi úgy gondoltuk, hogy állunk elébe és akkor keressük a megoldást. A mai napnak az lett volna igazából a lényege, hogy első kézből halljátok a jelen állásnak a helyzetét. Ezek mentén próbálunk továbbmenni valamilyen módon kölcsönös segítséggel, mert ez nekünk is új. Még némi köröket futni kell. Nyilván jegyző úrnak az a feladata, hogy aggályoskodjon ebben a témában, de ezt köszönjük és el is várjuk tőle mindig. Mikor azt látjuk, hogy ez így oké akkor meg megyünk egy lépést tovább. A képviselő-testület felé azt gondolom nem kell szavaznunk semmiről, csak egy rábólintás van. A tekintetekből látom, meg senki nem csóválta a fejét különösebben. Az lett volna a mai napnak a célja, hogy menjünk-e tovább ezen az úton. Rolandék erre maximálisan készségesek és részünkről sincs úgy látom akadálya, hogy lépjük meg azokat a lépéseket, amiket kell és akkor folyamatosan informáljuk a testületet, hogy arról hol tartunk. Líviáék megnézték a rendelőt, elfogadhatónak, megfelelőnek találták. Nem kell mélységében belenyúlni a dolgokba, működőképes a rendszer.

Katona Mária képviselő: Szegedről járnál ki?

dr. Romsics Lívia: Nem, Szatymaz.

dr. Jaksa Tibor jegyző: Mi is beszélgettünk már szakmai dolgokról a doktornővel, doktorúrral. Azt tűztük ki legközelebbi munkafázisként, hogy tisztázzuk, hogy az OKFŐ szerint ez a praxisjog kinél van. Én közben beleástam magam ebbe a jogszabályokba ahogy most szólnak, mert 2011-2012 óta, mióta az Ónodi doktornő levéglegelt és a Balikó doktornőt pedig bevontuk ebbe az érdekes rendszerbe, azóta hál istennek nem foglalkoztam ezekkel a jogszabályokkal. Közben zajlott az élet ezen a fronton is. Hajlok arra az értelmezésre, hogy most megint megnyílt a rendelkezési jog az önkormányzatnak fogorvosi praxis vonatkozásában. Van egy 313/2011. (XII.23) kormányrendelet, ami 2012. január 1-től hatályos és emlékeim szerint az Ónodi doktornő utána mondta be az unalmast itt az önkormányzatnál. A feladatellátási szerződést fölmondta ő egyoldalúan a maga részéről és kijelentette, hogy ő a továbbiakban nem hajlandó betenni ide a lábát. A praxisjog átruházására vonatkozó szerződéssel kapcsolatban viszont semmit nem nyilatkozott a doktornő. Még az utóbbi beszélgetésünknél azt mondtam itt a doktoroknak, hogy az én értelmezésem szerint még az Izabellánál van a praxisjog. Már most nem biztos, mert ott 2012. január 1-től az én értelmezésem is azt súgja, hogy lett volna egy hat hónapja a doktornőnek, hogy ezt eladja. Addig ő rendelkezett fölötte, nem halt meg, nem idegenítette el, tehát a praxisjog megszűnt. Nem azt mondja a jogszabály, hogy visszaszállt az önkormányzatra, csak megszűnt. Ez nekem némi joghézagot sugall. Ez egy kicsit tényleg bonyodalmas lesz. Én változatlanul várom ennek a konkrét doktorúrnak a nevét, adatait, akit meg kellene futtatnunk az OKFŐ-nél, hogy rákérdezzünk, hogy neki a nevére lehet-e praxisjogot átruházni. Ami még szemet szúrt itt ebben az érdekes kormányrendeletben, hogy a praxisengedélyt vissza kell vonni, ha az engedélyező szerv ismételt figyelmeztetése ellenére a háziorvos, ez egy gyűjtőfogalom, a fogorvost is érteni kell alatta az ellátást nem, illetve a

helyettesítés kivételével nem személyesen nyújtja. A helyettesítés, mint varázsszó elhangzott, de annyira helyettesíteni, hogy nem is ismerik ezt az xy doktorurat csak a doktornőt fogják ismerni a falubeliek. Folyamatos helyettesítés van, nehogy egyszer csak a hivatal azt mondja, hogy kilóg a lóláb. Erre kellene valami gombot varrnunk, hogy xy doktorúré lenne a praxisjog, ő viszont nem személyesen működne közre a feladatellátásban hanem úgymond helyettesítés keretében a doktornő látná el a fogászati alapellátást, nehogy ne tetszen ez az akár az ÁNTSZ-nek akár az Országos Kórházi Főigazgatóságnak.

dr. Becsei Roland: Röszke is ugyanez és Sándorfalván is van egy doktornő, akinek van ott egy praxisjoga, ott se ő csinálja.

Máté Gábor polgármester: Van erre példa, számtalan.

dr. Becsei Roland: Alapvetően ez egy olyan dolog, hogy a szerződést megkötik azzal a céggel. Itt annyi az izgalom, hogy amikor jön egy ÁNTSZ ellenőrzés, telefonon szólnak, hogy jönnek, akkor legyen ott az, aki ott lehet. Leginkább azt nézik, hogy a gépek legyenek tiszták, legyenek rendben, engedélyszámot mindent megnéznek, a széket megnézik, mindent átnéznek, ami fontos.

dr. Jaksa Tibor jegyző: Az Országos Atomenergia Ügynökségnél is tiszták vagyunk.

dr. Becsei Roland: Igen, jönnek mindig és mérnek. Ennyit néznek igazából, vagy ahol van még praxisjog Vásárhelyen ott alapvetően az ÁNTSZ minimál szettet sem nézi meg.

Máté Gábor polgármester: Valakinek van-e kérdése? Nincs, akkor szívesen látunk benneteket továbbra is.

dr. Becsei Roland: Köszönjük szépen a lehetőséget.

Bitó Zsolt képviselő és Körmendi Zsuzsa képviselő távozott; a jelen lévő képviselő-testületi tagok száma: 5 fő.

3. napirendi pont: Lakóingatlan felajánlása megvételre Gubina Tiborné részére

Máté Gábor polgármester: Akkor innen hivatalossá teszem a napirendi pontokat, mert az előző az egyebek témájához volt sorolva. A következő napirendi pontunk a lakóingatlan felajánlása megvételre Gubina Tiborné részére. Az előzményeket azt gondolom szinte mindenki ismeri, de azért elmondom. Egy 4 800 000 forintra lett felértékelve az épület három évvel ezelőtt, amikor gondolkodtunk azon, hogy eladjuk. Akkor erre az összegre az Icáék nem reagáltak, nem kívánták ezt érvényesíteni a megvételi szándékot, és attól kezdve mi nem léptünk újabbakat. Most felmerült egyrészt a helyzet, hogy az Icának megszűnt a munkaviszonya. Ez sokat nem változtat, mert egy év múlva minden képpen megszűnt volna a nyugdíjazással. Gyakorlatilag csak előrébb csúszott ez a kérdés. Fölmerült az elmúlt hónapokban az a helyzet, hogy akkor mit kezdjünk ezzel a kialakult állapottal. Abban maradtunk, hogy egy emeltebb összeggel ismét fölajánljuk az Icáéknak ezt az épületet. A bizottságnak adnám át a szót. A bizottság konkrétan megtárgyalta ezt a dolgot és javaslattal is áll elő.

Sági Mihály képviselő: Köszönöm szépen. Tulajdonképpen én kezdeményeztem már korábban ennek az épületnek, hogy tegyünk pontot a végére. A bizottság, három tagú bizottságunk van, nemcsak ketten vagyunk, azért azt szeretném mondani, végül egyhangú döntés született. A bizottság olyan javaslattal él a képviselő-testület felé, hogy az ingatlant 6 500 000 forintért ajánljuk meg megvételre a jelenleg benne lakó Gubina Tibornénak. Erre a választ május közepéig várjuk a következő testületi ülésig. Azzal a szándékkal, hogy a további teendőkről és ez a 6 500 000 forintba benne van az is, hogy neki elismerjük azt a munkáját, hogy 30 évig itt dolgozott és olyan munkát végzett, amit végzett ezért ennyi az összeg. Ebben maradtunk, ebbe mind a három bizottsági tag egyetértett és a májusi testületi ülésig a Gubina Tiboréknak erre választ kell adni. Ha a mostani testületi ülésre ezt a javaslatot elfogadja, hogy igen vagy nem és akkor a májusi testületi ülésen dönt a testület, majd a lakás további sorsáról. Ebben állapodtunk meg.

Máté Gábor polgármester: Igen, ez volt a lényege a dolognak. Annyit teszek hozzá, hogy tisztában vagyunk azzal, hogy az ingatlan napi értéke ennél magasabb. Azért itt egy gesztus gyakorlunk ebbe az irányba. El akarnánk kerülni azt, hogy valaki feje fölül eladjuk a házat árverés vagy bármilyen más formában. Úgy gondoljuk, hogy az a jog, vagy az a lehetőség minden képpen megilleti, hogy ők valamilyen kedvezményes, vagy méltányos formában hozzá juthassanak ehhez az ingatlanhoz. Amennyiben ez számukra nem járható út, akkor ahogy a bizottság is javasolja az épület sorsáról dönteni fogunk a következő testületi ülésen. Egyéb hozzászólás?

Katona Mária képviselő: Jelezték esetleg, hogy szeretnék megvásárolni az ingatlant?

Máté Gábor polgármester: Addig amíg nem ajánlottuk fel újra addig nem, de én mondtam Icának, hogy ez a téma lesz. Kérdezte is, hogy legyen-e itt. Mondtam, hogy nem szükséges, mert az ő véleménye most nem különösebben lényeges. Nyilván időt kell adni rá, hogy ezt megrágják, átgondolják, hogy mit tegyenek, hogy tegyenek. Tudja az Ica azt, hogy ez van, azt is tudja, hogy emelni fogunk. Én mondtam neki, hogy az a 2-3 évvel ezelőtti ár nem áll már, valamilyen növekedés lesz. Nem mondtam neki, hogy mennyi, mert ez akkor még nem volt teljesen fixálva csak elképzelések voltak. Itt tartunk most, őt nem fogja meglepetésként érni, föl van készülve.

Katona Mária képviselő: Nem ők kerestek meg benneteket, hogy ez a helyzet van és szeretnék megvásárolni.

Máté Gábor polgármester: Sajnos nem. Van-e további kérdés? Aki a bizottság javaslatát elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:
4 igen szavazattal
0 nem szavazattal
1 tartózkodással
a Képviselő-testület a következő döntést hozta:

36/2022.(IV.27.)Kt. határozat

Tárgy: Lakóingatlan felajánlása megvételre Gubina Tiborné részére

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvételre felajánlja a 6769 Pusztaszer, Kossuth utca 53. (helyrajzi szám: Pusztaszer belterület 6) szám alatti lakóingatlant a benne lakó bérlő, Gubina Tiborné részére 6 500 000,-Ft, azaz – Hatmillió-ötszázezer – forint vételár ellenében.

A Képviselő-testület felkéri Gubina Tibornét, hogy a Képviselő-testület soron következő rendes ülésének időpontjáig írásban szíveskedjen nyilatkozni, hogy élni kíván-e a részére biztosított elővásárlási joggal.

Határidő: Képviselő-testület következő rendes ülése

Felelős: Máté Gábor polgármester

A határozatot kapja:
1.) Máté Gábor polgármester
2.) dr. Jaksa Tibor jegyző
3.) Gubina Tiborné
4.) Gazdálkodás helyben
5.) Irattár

4. napirendi pont: Polgármester tájékoztatója két ülés közötti időszak eseményeiről

Máté Gábor polgármester: Polgármester tájékoztatója két ülés közötti időszak eseményeiről. Mesivel ma egyeztettem, ugyanis az utóbbi időben elszaladtak a pályázati dolgok meg egyéb mindenféle műszaki kivitelezés, pályázat előkészítés stb. A tetejébe egy csomó olyan egyéb műszaki dolgot is meg kell oldjak, ami nagyon leterheli az időmet és nem tudok kellő figyelmet fordítani bizonyos témákra ezért azt gondoltam, hogy ahol a legnagyobb segítség van egy ilyen témát én szeretnék az alpolgármester hatáskörébe utalni. Ezt majd jegyző úrral megbeszéljük, hogy ezt hogyan tudjuk hivatalosan megtenni vagy kell-e ennél hivatalosabban. Az az elképzelésem és ezt Mesivel is egyeztettem, hogy a település rendezvényeit, az ünnepségek a különböző civil rendezvények esetleg valamilyen szűrő kampányok vagy egészségügyi kampányok, az ilyen dolgokat Emese hatáskörébe adnám. Természetesen azzal, hogy minden operatív tevékenységben részt veszek és segítem a munkájukat. Csak az egész végig vitelében nem tudok 100%-osan részt venni. Ezt most nem kell nyilván testületi ülés elé tenni, csak, mint bejelentést mondtam el. A későbbiekben kidolgozzuk ezt Mesivel, hogy hogyan fog ez majd működni. Jegyző urat is megkérjük, hogy majd segítsen ebben nekünk. Ez majd május 1-től kezdődően megpróbáljuk ezt majd valamilyen formában elindítani. A pályázatokkal kapcsolatosan, négy pályázatot adtunk be január, február eleji időszakban. A választások után pár nappal meg is jelentek a pályázatok eredményei. Mindegyik pályázatunk azzal az összeggel nyert, amit beadtunk. Ez nem is volt kérdés, az időpont volt a kérdés csak, hogy mikorra születik döntés. Jelesül a 6 tonnás pótkocsi vásárlása az egyik. Most összegeket nem fogok mondani, mert nem emlékszem. 4 500 000 forint, ha jól emlékszem. A másik a szolgálati lakás hőszigetelése és kémény újjáépítése. Ez ilyen 10 500 000 forintnyi összeg. A harmadik pedig az Előd utca és a Tas utca Dózsa György utcához hasonló kialakítása, tehát egy útalap készítése. Ez egy 14 000 000 forintnyi összeget képvisel. Igazából mindegyik pályázatot el kell indítsuk, mert olyan árváltozások vannak, ha nem lépünk gyorsan naponként változhatnak a dolgok. Én most megelőlegezve a dolgokat egyeztettem a szolgálati lakással kapcsolatban. Elsősorban a szolgálati lakás a kérdés, az építőanyagokkal van a leginkább gond, mert a pótkocsi egy egyszerű beszerzés viszonylag és egyik napról a másikra is meg tud történni. Viszont az építés ennél sokkal hosszabb. Ott ahogy a most futó programnál is el kell indítsuk nagyon gyorsan a dolgot. Én megnézettem a pályázatban az nyertes összeget és a megvalósítható műszaki tartalmat. Azt mondta a Robi, hogy belefér meg tudja annyiból csinálni. Elkezdjük ezzel kapcsolatosan a szerződéseket intézni és úgy tűnik, hogy nem kell plusz pénzt beletenni ebbe a dologba. Már januárban úgy csináltuk a pályázatot, hogy minél reálisabb árak legyenek. Nem nagyon tettünk rá pluszokat, és úgy tűnik, hogy még belefér a történet, azt hiszem 10% plusz volt benne összesen. A hungarocellnek az ára egy hónap alatt 2000 forintról 4000 forintra négyzetmétere. Igyekeznünk kell a témával kapcsolatosan. A Magyar Falu Program pályázatiból, ami már megvalósult, a szennyvizet a sportteremnél és a bordásfalakat vettük, ott volt még egy lebegő összeg, ami a szellőző rendszernek a tervezéséről szólt. Megkaptuk a terveket én azt mindjárt félre is tettem, hogy az úgy nem lesz jó. A múlt héten a tervezővel újra fűztük, az esetleges kivitelezővel újra fűztük a történetet mert az lett volna az elképzelésük, hogy ferde tető fölcső csúcspontjánál lévő részt bedobozolták volna 2 méterszer 50 centis darabba egész végig. Nem akartam csöveket egyébként sem látni a rendszerbe, de ez lehet, hogy az előző rendszer kialakítása meg a szerelés szempontjából jó, de megöli a terem funkcióját. Mondtam, hogy nem szeretnénk a terem funkcióját beáldozni azért, hogy legyen szellőzés amikor időnként be kell kapcsolni. Akkor én fölvetettem, hogy az egész technikai kivitelezést, a műszaki része a gépészeti része, aminek a termen belül kell lennie azok a bejárati ajtó falával párhuzamosan abba a területbe építsék be és ha csöveket kell vezetni akkor két oldalt legfeljebb ilyen 40*40-es dobozba vigyék végig. Az látványban sem olyan veszélyes meg helyet sem foglal el. Most ennyiben maradtunk velük és a pályázatnak ez az utolsó szegmense, hogy el tudjunk számolni a pályázattal. Ennek az egész rendszernek, klímát és szellőző rendszert tartalmaz. Mivel most nem számít az, hogy mibe kerül ez, mert csak a tervezést kell kifizessük ezért megpróbáljuk kihozni belőle azt, ami a számunkra a legoptimálisabb lenne. semmi extra nincs benne, jó legyen. Most az előzetes mérnöki értékbecslés az ilyen 9 000 000 forint körül van ennek a kivitelezésére, de az egy későbbi pályázat tartalma tud lenni, ha odáig jutunk, de a tervek rendelkezésre állnak majd. Nekimentünk a települési szennyvíz, aki jelentkeztek, hogy ők foglalkoznának ezzel a dologgal. Azt meg is hirdettük, meg konkrétan azokra a címekre, akik erre pozitívan reagáltak el is küldtük az összes információt és a nyilatkozatot, hogy részt kívánnak venni ebben a dologban. 8 nyilatkozatot kaptunk vissza, úgyhogy lemondtuk ezt a pályázatot, nem foglalkozunk vele, mert a 8 lakóingatlanhoz nem fogunk önkormányzati pályázatot írni. Viszont azt mondtam, hogy érdekel minket az óvoda és az iskolának a szennyvíz kezelése. Ha ezekkel külön valamilyen más pályázat keretében tudunk foglalkozni akkor ezt szeretnénk minden képpen megoldani. Ezen egyelőre rajta vagyunk. Azt ők tudomásul vették, hogy a szélesebb kör nem fog menni. Valószínűleg ezt is a Magyar Falu Programra lehet majd ráhúzni, ha sikerül. A TOP Plusz pályázat a csapadékról már beszéltem. Az útépítés pályázata van előkészületben. Erre van egy 42 000 000 forintos keret, ami minden költséget magába foglal, nemcsak az építést, hanem a projekt menedzsment és az egyéb hatósági költségeket, tervezési költségeket. Úgy tűnik, hogy minden olyan utca belefér, ami szóba került. Egyrészt a Hétvezér sor, szintén ugyanaz a technika, amivel most a Dózsa György utca van, de a Dózsa György utcára kerülne

egy végleges aszfaltréteg. A Hétvezér sor a Huba utcai kereszteződésig az egyenes szakasza végig, a tört része már nem nagyon férne bele. Minden képpen szerettük volna Munkástelepen az iskola utcát, mert az a leggyalázatosabb és tele van rakva olyan terméskövekkel, ami lehetetlenné teszik egyáltalán az útnak a gréderezését, gép megmunkálását. Oda is egy útalapot tudnánk tenni akkor az jobban karbantartható lenne. maradt még egy kicsi keret, a Mező utca volt még a következő az utolsó a sorban hogyha belefér. A mérnöki számítások alapján úgy tűnt, hogy belefér. Ez 39 000 000 forintos történet, 42 000 000 az általunk ismert keret, amire pályázhatunk viszont ilyen 5 000 000 az előkészítési költség. Túlléptük 2-3 000 000 forinttal ezt az összeget, úgyhogy a Megyei Önkormányzat felé megpróbálunk valamit alakítani, hogy ez a 42 000 000 forint legyen már 45 000 000 forint, mert így lesz kerek a történet. A Gémes Lacinak elküldtem a levelemet ezzel kapcsolatosan. Nagyon kíváncsi vagyok, hogy mi lesz a reakció rá. A továbbiakban kapcsolatosan szintén a TOP Plusz pályázat 2027-ig történő etap. Nem vagyok teljesen képbe és nincs elég információm arra, hogy az általunk másfél évvel ezelőtt összeállított prioritási sorrend, hogy mik voltak egyes, kettes, hármas és négyes prioritásba, hogy ezek most akkor a megyénél mennyire estek a talpára. Ezt én minden képpen az elnök úrral szeretném leegyeztetni, hogy ne az utolsó pillanatban szembesüljünk bizonyos dolgokkal, hogy akkor erre van lehetőség vagy arra van. Érdekes módon a negyedik prioritás volt a csapadékvizes történet, abba tudtunk legelőször belefogni. Május 1-jén sportnap szokott lenni, azt próbáltuk egy kicsit földúsítani más történetekkel több-kevesebb sikerrel. Mindenkit szívesen látunk, egy kis katonazenekari bemutató lesz, virsli evési lehetőség lesz és a sportversenyek. Ez az ami rendezvény napot jellemzik. Délután lesznek a rendezvények, idén az arborétumfutást délelőtt fél 11-kor fog kezdődni, de aztán délután 2-től lesznek itt a sportpálya környékén az események. Sajnos hiába hirdettük meg a hagyományőrző húsvéti locsolást összesen három fiú jelentkezett a témára. Úgy döntöttünk, hogy akkor így mégsem fogjuk ezt megszervezni. Nem tudom hogyan lehetne aktivizálni jobban az embereket, nincs rá ötletem. Az öntöző rendszer kiépítésre került, véglegesítésre. Annak idején önerőből kifizettük csak nem tudtuk a telepítés miatt letelepíteni a csepegtetőrendszereket. Mivel a belső udvar is készen van, ott is kialakíthatnánk az öntöző rendszert. Erre majd el fogom nektek küldeni az árajánlatot, fél millió forintos árajánlatot kaptunk. A véleményetekre kíváncsi vagyok. Nem vagyok biztos benne, hogy ennek neki kell ugranunk, de árajánlat mindenesetre van rá. Jegyző úr a választásokkal kapcsolatban valami tájékoztatás?

dr. Jaksa Tibor jegyző: Nyilván csendben, rendben lement a választás. A szavazatszámláló bizottságoknál törzsgárdával működtünk, nem volt szükség erre a nagyon nagy számban megválasztott póttagoknak a szavazás napi bevonására. Delegáltak négy-négy fő volt delegálva mind a két szavazatszámláló bizottságba. Kettő-kettő a FIDESZ részéről kettő-kettő pedig az ellenzési összefogás részéről. Becsülettel helyt állt mindenki, köszönet illeti őket ezért. Az eredményt ismerjük. Majd látjuk, hogy hogyan tovább.

Máté Gábor polgármester: Köszönöm. Kaptunk tegnap egy megállapodás tervezetet a szeméttelep, hulladékudvar környékén lévő területről, amire napelem parkot akarnának építeni. A bizottsági ülésen kicsit kitárgyaltuk ezt a dolgot, én most itt ezt nem akarom részletezni. El fogjuk küldeni nektek a megállapodás tervezetet, érdekes dolgok vannak benne. Utána kell még járjunk egy kicsit Tibornak is és nekem is, mert nem volt időnk arra, hogy megfelelő kompetenciával adjuk elő nektek ezt a történetet. Vannak elképzeléseink róluk, de nem tisztultak még le. Akkor fogunk foglalkozni vele, hogyha ezek arra alkalmasakká válnak részünkről. Ezt el fogjuk küldeni a megállapodás tervezetet, hogy mi az elképzelésük. Már mondom előre, hogy vállalhatatlan az, amit elképzeltek. Számtalan módosítást vagy korrekciót igényelne vagy azt is dönthetünk, hogy ilyen körülmények között nem akarjuk eladni, de nyilván ez az utolsó lenne csak a rendszerben. Misi, sakkal kapcsolatos pár mondat? A következő testületi ülésig le fog bonyolódni.

Sági Mihály képviselő: Én úgy gondolom, hogy pillanatnyilag sínen van az előkészület. Sok a már előzetesen az igény. Addig nem tudom mi történik hogyha nem válik be, de én 80 fölötti versenyzőt várok minden féle képpen. Nagyon kérem a segítségeket. Pillanatnyilag nem kérek különösebbet, ami megbeszéltünk az működjön. Annyit, hogy én soha nem szoktam idehozni a részleteket, mégis a bögrénél maradtam. Az ötödik alkalommal szeretnénk ezt megrendezni, 236 játékos volt eddig Pusztaszeren, ebből összesen 9 van olyan, aki az ötödiken is részt vehet. Én Gáboréknak elmondtam a megbeszélésen, hogy nem egy valami nagy dolgot, de egy emléktárgyat amire visszaemlékszik, hogy Pusztaszeren. Tegnap odavoltam Félegyházán pillanatnyilag megegyeztünk, hogy 9-nél biztos nem több. 13-án tudom meg, hogy a 9 főből hányan jönnek. Egy névre szóló fehér bögre sakktábla, honfoglaló kupa, Pusztaszer, öt alkalommal részvételért.

Máté Gábor polgármester: Köszönöm szépen. Nem önkormányzati hír, de a falut érinti. Készült egy stáció kép a negyedik kép a falu templomba. Jelentős összeget képvisel egy-egy kép, mert

nagyon komoly technikával, igazi művészeti alkotás. 180 000 forint darabja, 14 képből áll a stáció. Imre atya a húsvét előtti misén meghirdette, hogy támogatásokat várunk a stáció megvásárlására, megrendelésére. Örömmel jelzem, hogy egyrészt az alapítvány azt mondta, hogy maximálisan mellé áll ennek a dolognak. Amennyi hiányozni fog hozzá, annyit megpróbál majd hozzátenni. Örömmel jelentem, hogy ott tartunk, hogy 9 képre már van felajánlás és ebben nincs benne az alapítvány.

Katona Mária képviselő: Innen a faluból ajánlottak fel?

Máté Gábor polgármester: Igen. Eddig olyan felajánlások jöttek, hogy egész képekre.

Sági Mihály képviselő: Ez úgy indult, hogy van egy ilyen lehetőség, hogy az alapítvány a templomépítéshez külön kapott annak idején támogatásokat. Ezt Terike pontosan nyilvántartja. Gábor jött ezzel a stáció kérdésével és az volt, hogy eddig biztos el tud menni, mert erre meg van neki a keret.

Máté Gábor polgármester: Az a jó, ha adakozásból összejön, mert az alapítvány egyéb dolgokra tud akkor fordítani. Jó irányba halad a dolog, számomra meglepő. Most azon agyalunk még, hogy ha egész képet adományoz valaki akkor annak a neve, hogy jelenjen meg, milyen formában, ne legyen hivalkodó, ne legyen feltűnő, de ugyanakkor valahogy kötődjön a képhez.

Sági Mihály képviselő: Nem is biztos, hogy az adakozó nyilvánosságra szeretné hozni.

Máté Gábor polgármester: Igen, arról nem is beszélve. Ha összeáll a dolog, akkor ezeket is le fogjuk tisztázni. Közmunka program keretében nagy örömmel jelentem, hogy sikerült azt a fűnyíró gépet megvennünk, amit kinéztünk. Ez egy nagyon profi gép. Egy nagyon kényelmes, drága gép volt, hozzá kell tegyem az összes nem munkabérre fordítható pénzt erre fordítottuk, 4 500 000 forint volt. Ha most akarnánk megrendelni 7 000 000 forintba kerülne. Az volt a szerencsénk, hogy időben rendeltük meg. Az arborétum karbantartására akarjuk leginkább használni, de másfél óra alatt lenyírta vele Misi Ópusztaszert oda-vissza. Egy dolgot még, hogy amikor a járdaépítéseket csináltuk akkor fölszedtünk ilyen beton elemeket. Ennek az elmúlt időszakban 400 forintban állapítottuk meg az árát, szerintem ez egy elég jó ár. Hozzászólás, kérdés ehhez a témához?

Sági Mihály képviselő: Ha valaki hallotta polgármester úr, útépítés. A Hétvezér sor a templomnál kezdődik. Az Excenter előtt folytatódna, a templomtól a kövesútig nincs semmiféle útjavításról szó.

Katona Mária képviselő: Az is a Hétvezérhez tartozik?

Máté Gábor polgármester: Szoktuk Hétvezérnek mondani, de lehet, hogy hivatalosan nem is az.

Sági Mihály képviselő: Nehogy félreértse valaki, amikor erről beszélnek. Amikor itt erről beszélgettünk arról is szó volt, hogyha a Hétvezér sort nem lehet elvinni a Huba utcáig, hanem csak 300-400 méterre futotta volna a pénz. Tulajdonképpen ott lakás sincsen, mert nem lakik senki. A másik a földterület eladás. A bizottság foglalkozott nem hivatalosan vele. Inkább a magán véleményemet mondanám, mert a bizottság nem foglalt állást. Én azt mondom, hogy amikor megkapjátok ezt az anyagot tökéletesen mindegy mit írnak benne, nekem és a bizottság is bólogatott, csak úgy veheti meg ez a valaki, semmilyen feltételt velünk szemben nem támaszthat. Ha szüksége van a földre, én mondtam egy összeget, adjon érte 3 500 000 forintot, átíratja és azt csinál vele, amit akar. Ezt csak magyarázatként akartam fűzni ahhoz az anyaghoz, ha megkapjátok. Lehet, hogy ebben az ügyben rendkívüli testületi és bizottsági ülést kell összehozni.

Máté Gábor polgármester: Előfordulhat igen, két hét múlva.

Sági Mihály képviselő: Ha döntenünk kell, nekünk az a földterület eladó. Azért is jó volna, ha nem mezőgazdasági valaki venné meg, hogy onnan 4-500 000 forint vagy több iparűzési adó becsurogna nekünk ide az önkormányzathoz hosszú távon. Köszönöm szépen. Ennyit akartam. A polgármesteri beszámolót elfogadásra javaslom.

Máté Gábor polgármester: Kérdés?

Kósáné Buknicz Mária képviselő: Csomagautomatával kapcsolatban nem akartál valamit?

Máté Gábor polgármester: Átküldtem nektek ezt a dolgot. Én még nem tudtam érdemben ezt átnézni, én ezt jónak találnám, ha van ilyen. Azt látjuk, hogy a posta egyre inkább kiesik ebből a rendszerből. Mindig valamilyen csomagszállító cég hozza ezeket az online vásárlásos dolgokat, meg mást is, viszont ahhoz otthon kell lenni, hogy át tudjad venni. Egy csomó olyan dologra kell készülni, ezt nem mindenki tudja produkálni. Viszont, ha lenne egy ilyen csomag felvevő hely, ami egy Bluetooth-os rendszerrel egy megküldött kóddal valamilyen módon odaállva a szekrény elé, beírod a kódot neki és kinyílik az ajtó. Én ebben látok fantáziát és nem nagy helyigénye van. Az elmúlt napok terheltsége miatt én olyan szinten nem tudtam beleásni magamat, meg azt hiszem tegnap kaptam meg. Minden képpen olyan helyre tennénk, ahol kamera látja.

Sági Mihály képviselő: Nekem ehhez az a véleményem, hogy ma Pusztaszeren annak a korosztálynak, aki ilyen, mint én csomagküldőt igénybe szeretnék venni ilyen telefonja van, amit nem tud semmit se csinálni. Ezek az emberek Pusztaszer lakosságának nagy része is pontosan azért rendeli online, hogy megkapom az árut és kifizetem. Én teljes szívemből ellene vagyok.

Máté Gábor polgármester: Ez csak lehetőség, ez nem zárja ki azt, hogy a megrendelő a szokásos módon kapja meg a csomagját.

dr. Jaksa Tibor jegyző: Nagy újdonságot nem találtak ki, ez a Packeta nevezetű valami. Ez egy cseh cég, én is átolvastam ezt a dolgot. Szegeden ez már működik, nem ilyen csomagküldő automatával, hanem csak ilyen üzletekben. Ez már a cég részéről csak egy továbblépés, hogy ők ilyen csomagküldő automatát ki akarnak helyezni. Egyébként, ha smsben vagy akár emailben kapsz egy kódot azt is bepötyögtetheted, nem kell ehhez okostelefon, működik ez a dolog. Valóban az kockázat, hogy előre ki kell fizetni a terméket, ott meg gyakorlatilag csak átveszed. Én a cég helyében inkább kereskedelmi egységekben helyezném letétbe. Úgy látom ők az önkormányzatokat célozzák meg, olyan nincs.

Máté Gábor polgármester: Ezek azok a részletek, amiket tisztázni kell minden képpen. Magát az ötletet én nem tartom rossznak, de kérdés, hogy milyen módon. Én befejeztem. Van-e még kérdés? Aki elfogadja a beszámolómat, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás módja: nyílt
A szavazás számszerű eredménye:
5 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
a Képviselő-testület a következő döntést hozta:

37/2022.(IV.27.)Kt. határozat

Tárgy: Polgármester tájékoztatója két ülés közötti időszak eseményeiről

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a polgármester tájékoztatóját a két ülés közötti időszak eseményeiről.

Határidő: azonnal

Felelős: Máté Gábor polgármester

A határozatot kapja:
1.) Máté Gábor polgármester
2.) dr. Jaksa Tibor jegyző
3.) Irattár

5. napirendi pont: Kérdések, bejelentések

Máté Gábor polgármester: Kérdések, bejelentések.

Sági Mihály képviselő: Említette jegyző úr, én továbbadnám a bizottsági ülésen fölmerült, megint javasoljuk, hogy foglalkozzon az önkormányzat vele a ráérő idejében, hogy valamelyik bank telepítene-e ide automatát.

Máté Gábor polgármester: Melyik bankokat keressük meg? OTP nyilván, K&H nyilván. Igazából ezekből az automatákból mások is kiszedhetik, csak van valami kezelési költsége.

Nagy Emese képviselő: Tiborral beszéltünk, igaz, hogy ez csak ilyen magánbeszélgetés volt a mi lakásunk kapcsán, szerettem volna leülni veletek beszélni, de nem sikerült. Fölmerült olyan gondolat, hogy meg lehetne-e úgy csinálni, hogy egyben kiméretni a most úgymond ikerlakást, egy helyrajzi számon, és akár, ha két tulajdonosa is lesz, akkor lehet ilyet, hogy osztatlan közös tulajdon.

Máté Gábor polgármester: Szerintem ez járható.

dr. Jaksa Tibor jegyző: A Varga Attilánál kellene megfuttatni ezt a kérdést, hogy úgy kimérni a telekmegosztást, mert eddig háromfelé akartuk szétméretni a dolgot. Most csak kettő fele lenne szétbontva.

Máté Gábor polgármester: Az jó. A házat azzal a területtel kimérjük, ahol most megy a kerítés és utána ezt vagy egy ember megveszi és bérbe adja annak, aki még benne lakik vagy ketten megveszik osztatlan közös tulajdoni részarányban.

dr. Jaksa Tibor jegyző: Nem tudom ez eddig miért nem jutott eszünkbe. A Varga Attilának az a problémája, hogy az épületen belül nem tudja megcsinálni, mert nincs egy egyenes vonal.

Máté Gábor polgármester: Eszünkbe jutott ez, csak azért nem foglalkoztunk ezzel, mert Rozikáék nem akarták megvenni. Ez a házszámos dolog is, lépten-nyomon ütközünk bele a házszám problémába.

Katona Mária képviselő: Mostanában elég szeles idő volt, a piactéren is megfordultam egyszer-kétszer. Lázár Barna mögött szépen le volt húzva a ponyva, viszont a többi majd meg fagyott. Nem lehet ott azt a ponyvázást kiszélesíteni? Rendszeresen panaszkodnak és azt mondom, hogy joggal, mert annyira huzatos az a hely, ilyen hideg, szeles reggeleken. Következő, amit felírtam és saját észrevétel is. Köszönöm szépen Zsófinak meg mindenkinek ezt a szervezést itt a táncházat, nem szerettem volna kihagyni semmi képpen és tényleg nagyon pozitív élmény volt a részemről az iskolások hozzáállása is meg minden. Viszont én hiányoltam a papír alapú plakátokat. Többeknek mondtam előtte napokban és csodálkoztak, nem tudtak róla. Én szeretném ezeket a dolgokat látni, meg nem csak én, hanem több falusi is azt mondja, hogy a régi plakátokat nem lehetne kirakni szembetűnő helyen?

Máté Gábor polgármester: Ki vannak rakva. Lehet, hogy ebben a pillanatban nem volt.

Katona Mária képviselő: Ugyanígy a május 1-ről sem láttam még plakátot.

Máté Gábor polgármester: Van kirakva plakát. Én Zsófinak meghagytam, hogy legyen plakát a táncházról és szerintem volt. Ha korán rakod ki az a baj, ha későbben az a baj.

Katona Mária képviselő: Volt, aki szóvá tette, hogy miért nem volt a faluban húsvéti dekoráció? Amerre járt az országban mindenütt volt. Nekem nem hiányzott. Nem ezért tartjuk a kulturális referenst? Mondtam, hogy nem tudom.

Máté Gábor polgármester: A húsvét egyházi ünnep, az a véleményem, hogy ha valaki hiányolja, csinálja.

Sági Mihály képviselő: Piactér, az egész országban a piacterek szabadok, nem értek vele egyet.

Máté Gábor polgármester: A sövényt növesztjük egyébként pedig elég nagy autókkal állnak ott, hogy fogja a szelet valamilyen szinten. Ezt kísérletileg csináltuk ezt a két falat, mihelyt lesz pályázat.

Most úgy tűnik, hogy lesz egy úgy nevezett integrált közösségi térre, lehet, hogy bele tudjuk tenni és akkor rá tudunk arra mozdulni, hogy valamilyen pályázati keretből ott az összes részt be tudjuk ponyvázni ezzel a technikával.

Sági Mihály képviselő: Megnéztem Ópusztaszeren a piacteret, mert ott is elkészült. Ha valaki kíváncsi rá, menjen el és nézze meg, hasonlítsa ezt a kettőt össze. Bedeszkázták azt az oldalát, nem tudom mit szólnának itt hozzá az árusok. Ők mindent behordanak a szemben lévő helyről. A piac az szabad, nekem ez a véleményem, én nem költenék rá az biztos.

Máté Gábor polgármester: Én is inkább a rendezvény miatt költenék rá, hogy olyankor be tudjuk ponyvázni. Kísérletileg van fönt, hogy működik a dolog, mennyire tartós. Ez komoly összegbe került egy darab ilyen. Van-e még egyéb kérdés? A testületi ülést bezárom 18 óra 7 perckor.

K.m.f.

Máté Gábor
polgármester

Pusztaszer Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

dr. Jaksa Tibor
jegyző

HATÁROZATOK JEGYZÉKE

Sorszám	**Tárgy**	**Határidő**
33/2022.(IV.27.)Kt. határozat	Napirendi pontok elfogadása	azonnal
34/2022.(IV.27.)Kt. határozat	A Kisteleki Rendőrkapitányság beszámolója Csengele és Pusztaszer Község 2021. évi közbiztonságáról	azonnal
35/2022.(IV.27.)Kt. határozat	Jegyző beszámolója a Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal 2021. évi működéséről	azonnal
36/2022.(IV.27.)Kt. határozat	Lakóingatlan felajánlása megvételre Gubina Tiborné részére	következő rendes ülése
37/2022.(IV.27.)Kt. határozat	Polgármester tájékoztatója két ülés közötti időszak eseményeiről	azonnal

JELENLÉTI ÍV
Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2022. április 27-én
megtartott ülésén megjelentekről

Máté Gábor polgármester	
Bitó Zsolt képviselő	
Katona Mária képviselő	Katona Mária
Kósáné Buknicz Mária képviselő	Kósáné Buknicz Mária
Körmendi Zsuzsa képviselő	Körmendi Zsuzsa
Nagy Emese képviselő	
Sági Mihály képviselő	
dr. Jaksa Tibor jegyző	
Tóth Mónika jegyzőkönyv-vezető	Tóth Mónika

Tanácskozási joggal jelen vannak:

SZALAI SZABOLCS ALEX	KISTELEKI KAPSVÉR
RÓZSA ANNA	VÉDŐNŐ
SZERIWÉ LAJOS ILDIKÓ	
LANTOS ISTVÁN	CSENGELEI KÉPVISELŐ
REPYI LÁSZLÓ	CSENGELEI LÉPV.
DR. VARGA SZABOLCS	Csengelei képviselő
CSÓMÁSI ZOLTÁN	Csengelei képviselő
TÓTH TIBOR	ALP. CSENGELE
CSÉPE ANDRÁS	
DR. TÓTH TIBOR	
DR. BECSEI-ROMSICS LÍVIA	
DR. BECSEI ROLAND	

PUSZTASZER KÖZSÉG POLGÁRMESTERE
6769 Pusztaszer, Kossuth u. 45.
T: +36 62 576 510
polgarmester@pusztaszer.hu

MEGHÍVÓ

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének rendes ülését

2022. április 27-én (szerda) 14^{30} óra

kezdettel összehívom.

Az ülés helye: Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal Pusztaszeri Kirendeltségének ülésterme (Pusztaszer, Kossuth u. 45.)

Javasolt napirend:

Csengele Községi Önkormányzat Képviselő-testületével együttes ülésen tárgyalva

1.) A Kisteleki Rendőrkapitányság beszámolója Csengele és Pusztaszer Község 2021. évi közbiztonságáról *(pótlólag vagy szóban előterjesztve)*
2.) Jegyző beszámolója a Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal 2021. évi működéséről

Folytatólagos önálló ülésen tárgyalva

3.) Lakóingatlan felajánlása megvételre Gubina Tiborné részére
4.) Polgármester tájékoztatója két ülés közötti időszak eseményeiről
5.) Kérdések, bejelentések

A Képviselő-testület ülésére tisztelettel meghívom, megjelenésére számítok.

Kérem, szíveskedjen előre jelezni, ha az ülésen mégsem tud jelen lenni.

Pusztaszer, 2022. április 22.

Pusztaszer Község polgármestere

Máté Gábor
polgármester

KISTELEKI RENDŐRKAPITÁNYSÁG

B E S Z Á M O L Ó

PUSZTASZER KÖZSÉG 2021. ÉVI KÖZBIZTONSÁGI HELYZETÉRŐL, A KÖZBIZTONSÁG ÉRDEKÉBEN TETT INTÉZKEDÉSEKRŐL ÉS AZ AZZAL KAPCSOLATOS FELADATOKRÓL

6760 Kistelek, Petőfi Sándor utca 2. pf.: 41 Tel.: (62) 598-130 BM telefon: (33) 43-80
E-mail: hivatalkistelekrk@csongrad.police.hu

A Kisteleki Rendőrkapitányság (a továbbiakban: rendőrkapitányság) a 2021. évben a kitűzött szervezeti célok maradéktalan teljesítése érdekében a szakmai feladatokat a külső és belső környezeti hatások változásához rugalmasan igazodva látta el. Kiemelt figyelmet fordított a közterületi rendőri jelenlét biztosítására, a közrend, a közbiztonság fenntartására, az állampolgárok szubjektív közbiztonságérzetének növelésére. Az év során a rendőri állomány kellő szakmaisággal és elhivatottsággal végezte munkáját, amellyel nagyban hozzájárult, hogy Pusztaszer továbbra is élhető község, nyugodt és biztonságos az életvitel szerűen itt élő és az egyéb okból itt tartózkodó személyek számára. A rendőrkapitányság együttműködése a települési önkormányzattal, illetve az általa fenntartott oktatási intézményekkel és a településen működő civil közösségekkel évek óta kiegyensúlyozott, napi szintű munkakapcsolatra épült. A rendőrkapitányság a járás közbiztonsági és bűnügyi helyzetének értékelésére, a járási intézményekkel és hatóságokkal történő kapcsolattartás erősítésére, a társszervek és a partnerszervezetek bevonásával, 2021. november 4-én Kisteleki Járási Közbiztonsági Egyeztető Fórumot tartott.

A rendőrkapitányság stratégiai célkitűzései közül kiemelt feladatának tekintette a bűnügyi felderítő tevékenység hatékonyságának fokozását, az állampolgárok szubjektív közbiztonságérzetét leginkább befolyásoló bűncselekmények elleni proaktív fellépést, a veszélyeztetett korosztályok áldozattá válásának megelőzését, a közterületi rendőri jelenlét fokozását, valamint a halálos kimenetelű és a személysérüléssel járó közúti közlekedési balesetek megelőzését.

Pusztaszer község bűnügyi helyzete kiegyensúlyozott, szélsőségektől mentes volt. A közrend a közterületek rendje és a közlekedésbiztonság biztosításával valósult meg. Minőségében és időszerűségében javult a rendőri reagálóképesség. A lakossági visszajelzések alapján a szolgáltatás közösségi jellegének szélesítésével javult a rendőrségi szolgáltatás színvonala, időszerűsége. A szervezeti és intézkedési kultúra paradigmaváltása keretében a szolgálatellátás a párbeszéd, az együttműködés, a segítő attitűd jegyében, differenciált intézkedésekkel történt.

A rendőrkapitányság a veszélyhelyzet és a járványügyi készültség időszakában bevezetett rendszabályok betartását folyamatosan ellenőrizte.

I. A közbiztonsági helyzet értékelése

1. A bűnügyi helyzet bemutatása

A rendőrkapitányság működési területének bűnügyi helyzete a reálprognózishoz igazodva kedvezően alakult, azt a bűnügyi, közbiztonsági helyzettel kapcsolatos számszaki mutatók objektív módon igazolták, eközben a lakosság közbiztonságérzetét számos egyéb szubjektív tényező (vírushelyzet, média hírek, szubkulturális attitűd, illegális migráció, társadalmi volumenű történések, stb.) is befolyásolta.

1.1. A regisztrált bűncselekmények számának alakulása

Az Egységes Nyomozóhatósági és Ügyészségi Bűnügyi Statisztika adatai alapján Pusztaszer község területén az összes rendőri eljárásban 26 bűncselekmény vált ismertté, ami közel háromszoros növekedés volt az előző évi 8-hoz képest. *A regisztrált bűncselekmények számának és a rendőrkapitányság nyomozáseredményességi mutatóinak alakulását az 1. számú melléklet 1.1-es számú grafikonja tartalmazza.*

1.2. A közterületen elkövetett regisztrált bűncselekmények számának alakulása

A regisztrált közterületen elkövetett bűncselekmények száma Pusztaszeren 3-ról 13-ra nőtt, azonban ezen deliktumok jelentős többsége kívül esett a kiemelt, közösségi életet súlyosan sértő (garázda jellegű, erőszakos, vagyon elleni) cselekmények körén, így ez markánsan nem befolyásolta az állampolgárok szubjektív közbiztonságérzetét, nem gyakorolt negatív befolyást a település közbiztonsági helyzetére. *A regisztrált közterületen elkövetett bűncselekmények számának és a rendőrkapitányság nyomozáseredményességi mutatóinak alakulását az 1. számú melléklet 1.2-es számú grafikonja tartalmazza.*

1.3. A regisztrált bűncselekmények 100 000 lakosra vetített aránya, változása

A rendőri eljárásban regisztrált bűncselekmények 100 000 lakosra vetített aránya 901-ről 948,1-re változott, ami a bűnügyi fertőzöttség 5,2 %-os növekedésével járt. *A rendőri eljárásban regisztrált bűncselekmények 100 000 lakosra vetített aránya számadatainak alakulását a rendőrkapitányság illetékességi területén az 1. számú melléklet 1.3-as számú grafikonja tartalmazza.*

1.4. A regisztrált kiemelten kezelt bűncselekmények számának alakulása

A községben a lakosság szubjektív közbiztonságérzetét leginkább befolyásoló 14 kiemelten kezelt bűncselekmény száma 2-ről 5-re nőtt, az összes jogsértés 19,2 %-át a kiemelt bűncselekmények képezték. *A kiemelt bűncselekmények számának alakulását Pusztaszer községben és a rendőrkapitányság nyomozáseredményességi mutatóit az 1. számú melléklet 1.4-es számú grafikonja tartalmazza.*

1.5. A kiemelten kezelt bűncselekmények körén kívüli fontosabb bűncselekmények szöveges értékelése

A kiemelten kezelt bűncselekmények körén kívül egyéb jelentősebb közérdeklődésre számot tartó deliktum a község területén nem történt, a bűncselekmények számának növekedését a kisebb, szűk körű érintettre vonatkozó, családon belüli konfliktusra visszavezethető bűncselekmény történt.

A járás településein előforduló külföldi idénymunkások kapcsán rendőri éberséggel és az ellenőrzés fokozásával sikerült a lakosság szubjektív közbiztonságérzetét erősíteni.

1.6. A helyi közbiztonság szempontjából kiemelt érdeklődést kiváltó bűncselekmények

A közbiztonság szempontjából a rendőrkapitányságon indult büntetőeljárások közül kiemelt közérdeklődést kiváltó bűncselekmény Pusztaszer községben nem történt.

2. A bűnüldöző munka értékelése

A járásban a bűnügyi fertőzöttség kedvezően alakult. A rendőrkapitányság a közbiztonság fenntartásában kiemelten kezelte az azonnalos jelzőrendszerek hatékony működtetését az egyes szereplők között.

2.1. A nyomozáseredményességi mutató alakulása

A rendőrkapitányság összes regisztrált bűncselekményre vonatkozó nyomozáseredményességi mutatója 88,1 %-ról 87,6 %-ra csökkent.

2.2. A közterületen elkövetett, regisztrált bűncselekmények nyomozáseredményességi mutatójának alakulása

A közterületen elkövetett bűncselekmények nyomozáseredményessége 97,3 %-ról 96,3 %-ra mérséklődött.

2.3. A rendőrkapitányság eljárásaiban regisztrált, egyes kiemelten kezelt bűncselekmények nyomozáseredményességi mutatójának alakulása

A rendőri eljárásban regisztrált kiemelten kezelt bűncselekmények nyomozáseredményessége az előző évi adathoz viszonyítva 78,7 %-ról 84,6 %-ra növekedett. Az erőszakos vagyon elleni jogsértések közül rablás és zsarolás nem történt. A testi sértések nyomozáseredményessége 100 % volt, mint az előző évben. A lopások száma az előző évi adatokhoz (2) csökkent, 1 bűncselekmény történt. A lopás bűncselekmények (a betöréses lopásokkal együttesen) nyomozáseredményessége 75,8 % volt, növekedett az előző évi 70,8 %-hoz képest.

A rendőri eljárásban Pusztaszer községben regisztrált egyes bűncselekmények számának és a rendőrkapitányság nyomozáseredményességi mutatóinak alakulását az 1. számú melléklet 1.5 -1.11 számú grafikonjai tartalmazzák.

3. A tulajdon elleni szabálysértések

A rendőrkapitányság Rendészeti Osztálya Pusztaszer Község vonatkozásában 2 tulajdon elleni szabálysértés miatt folytatott előkészítő eljárást, amely az előző évhez viszonyítva (3) csökkent.

A tulajdon elleni szabálysértési ügyek számát és a tulajdon elleni szabálysértések felderítési mutatóit a 2. számú melléklet 2.1-2.2-es számú grafikonjai tartalmazzák.

4. A közlekedésbiztonsági helyzet

Személysérüléssel járó közúti közlekedési balesetet a megelőző évhez (30) képest 23 esetben okoztak, ugyanakkor ismételten 2 halálos közúti közlekedési baleset történt.

A személysérüléssel járó balesetek és a megsérült személyek számadatainak alakulását a 2. számú melléklet 2.3-2.9-es számú grafikonjai tartalmazzák.

Személysérüléses balesetet leggyakrabban a relatív gyorshajtás (16), az elsőbbség meg nem adása (3) okozott, az ittas okozók száma 2-ről 5-re nőtt, a balesetek többségét személygépkocsival (16) okozták.

A rendőrkapitányság közlekedési szabályszegés miatt 313 fővel szemben összesen 3 715 000 Ft összegben szabott ki közigazgatási bírságot. A megállításos intézkedések alkalmával biztonsági öv használatának elmulasztása, ittas vezetés, jelzőtáblára vonatkozó szabálymegszegés, sebességtúllépés, vasúti átjárón való áthaladás és a kötelező haladási irány megsértése szabályszegések fordultak elő.

5. Az illegális migráció

A rendőrkapitányság állománya szükség esetén aktívan részt vett a határvédelmi feladatok ellátásában, de Kistelek járásban az illegális migrációs nyomás közvetlenül nem volt érzékelhető, a lakossággal és a társhatóságokkal való együttműködés e területen zavartalanul funkcionált.

Az illegális migrációval kapcsolatos jelenség visszaszorításával kapcsolatban a rendőrkapitányság a „megyei terv" alapján végzett rendszeres mélységi migrációs ellenőrzést, jellemzően az E75 számú főúton, az M5 autópálya lehajtóknál, Balástyán az Orchidea és Family Hotel és Kisteleken az Eurobus panzió vendéglátó szálláshelyeken. Lakossági bejelentésre, vagy hatósági észleléssel összesen 25 esetben 52 fő migráns személyt tartóztattak fel, többségében iraki, marokkói, palesztin, algériai, legnagyobb arányban szír állampolgárokat.

6. Határrendészeti tevékenység

A rendőrkapitányság határrendészeti feladatot saját hatáskörben nem végzett, a Csongrád-Csanád Megyei Rendőr-főkapitányság határrendészeti szakterületével közreműködésben, „második lépcsőben", mélységi ellenőrző, szűrő-kutató feladatokat teljesített. Országos, illetve megyei intézkedési terv alapján a rendőrkapitányságról kijelölt 2 fő ideglenesen útlevélkezelői feladatokat, továbbá úgynevezett mélységi határzárási készenlétet látott el.

II. A közbiztonság érdekében tett intézkedések és azzal kapcsolatos feladatok

1. A közterületi jelenlét

A rendőrkapitányság rendészeti szakterülete a rendelkezésre álló erők és eszközök optimális kihasználásával, valamint az együttműködő szervezetek (polgárőrség, mezőőrség) bevonásával szervezte a közterületi jelenlétet. Az egy rendőrre jutó lakosok száma 1175 fő volt, a közterületi állomány csoportkörzetben látta el szolgálatát.

Az egy napszakban közterületi szolgálatra vezényeltek létszáma átlagosan nappal 2 páros, esti időszakban 1 páros volt. A kiemelt közterületi, nagy tömegeket vonzó helyszíneken, pl. a havonta megrendezett kirakodóvásárok alkalmával fokozott létszámmal voltak jelen.

A közterületre vezényelt rendőrök létszáma 2021. évben 2649 fő (2020. évben 2887 fő), a közterületi szolgálati órák száma 20 652 óra (2020 évben 18 833 óra) volt.

A közterületre vezényelt rendőrök és közterületi órák számadatait a 2. számú melléklet 2.12-2.13-as grafikonjai tartalmazzák.

2. A közrendvédelmi szolgálatellátás gyakorlata

A közrendvédelmi szolgálatteljesítés során a szolgálatvezénylés lehetővé tette a 24 órás munkaidő lefedettséget. A Készenléti Rendőrség állománya megerősítő erőként 2021. évben 3 alkalommal segítette a rendőrkapitányság tevékenységét. A rendőrkapitányság bejelentésekre történő átlagos reagálási ideje 13 perc 48 másodperc volt.

Az összes elfogás a rendőrkapitányság illetékességi területén 86 főt érintett, mely a 2020. évhez (74) képest növekedést jelentett. A tettenérés alapján történt elfogások száma nőtt (46-ról 48-ra).

A szándékos bűncselekmény elkövetésén tettenérés miatti elfogások számadatainak alakulását a 2. számú melléklet 2.14-es számú grafikonja tartalmazza.

A rendőrkapitányság illetékességi területén az összes előállítás száma az előző évhez viszonyítva 163-ról 153-ra, a bűncselekmény gyanúja miatti előállítások száma 84-ről 74-re csökkent.

A bűncselekmény gyanúja miatti előállítások számadatainak alakulását a 2. számú melléklet 2.15-ös számú grafikonja tartalmazza.

A szabálysértési feljelentések száma 351-ről 296-ra csökkent, a büntető feljelentések száma 48-ról 56-ra nőtt. Helyszíni bírságolás 592 fő esetében 7 065 000 Ft összegben történt.

Szonda alkalmazására összesen 6865 alkalommal került sor az előző évi 10 766 esetéhez képest. Pozitív eredményt gépi meghajtású jármű esetében 37 mérés hozott. A rendőrkapitányság 2021. évben járművezetés ittas állapotban bűncselekmény miatt 21 alkalommal rendelt el büntetőeljárást.

A pozitív szonda alkalmazások és az ittasan okozott személysérüléses közúti közlekedési balesetek számának alakulását a 2. számú melléklet 2.10-2.11-es számú grafikonjai tartalmazzák.

3. A rendezvénybiztosítások

Pusztaszer községben felügyeleti biztosítást igénylő rendezvény nem volt, a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényt nem tartottak.

4. Katasztrófa-, illetve veszélyhelyzettel kapcsolatban végrehajtott feladatok

A koronavírus világjárvánnyal kapcsolatos veszélyhelyzeti jogszabályokról, jogértelmezésekről, módszertani útmutatókról a rendőri állomány naprakész ismereteket kapott, folyamatos kapcsolatot tartott a feladatok végrehajtásában érintett együttműködőkkel, társszervekkel. A kivételes szabályok betartatása és betartatása kapcsán a többletfeladatokat a rendőrkapitányság maradéktalanul teljesítette.

A korlátozó rendszabályok megsértőivel szemben a rendőrkapitányság 3 esetben közigazgatási eljárást folytatott, illetve 2 esetben összesen 160 000 Ft bírságot szabott ki, 1 esetben figyelmeztetéssel élt. Szabálysértési eljárás 55 esetben indult, amelyből 1 áttétellel, 13 figyelmeztetéssel, 41 pénzbírsággal (összesen 2 650 000 Ft.) zárult.

A rendőrök 1427 karantén ellenőrzést, 434 üzletellenőrzést tartottak, üzletbezárást nem kellett alkalmazni. A 116 helyszíni bírságolással összesen 1 680 000 Ft bírságot szabtak ki. Méltányossági döntésre nem került sor.

5. A körzeti megbízotti tevékenység értékelése

A járás székhelyén rendszeresített 1 fő körzeti megbízotti státusz betöltött. A körzeti megbízott álétalános feladatai mellett iskolarendőri feladatokat látott el, oktatási intézményekben prevenciós foglalkozásokat tartott.

6. Az igazgatásrendészeti tevékenység

A rendőrkapitányság igazgatásrendészeti alosztályán 353 szabálysértési eljárás indult, ez az előző évhez képest (352) változást nem jelentett. A helyszíni bírság végrehajtásában növekedés történt, 353 esetben indult végrehajtási eljárás, míg a 2020. évben 212 esetben. A szabálysértési eljárásokban a meghallgatási arány 26 % volt, szemben a 2020. évi 38 %-kal. Csökkent az eljárások lefolytatásának átlagos időtartama. A meghallgatásokat is figyelembe véve az eljárásban a határozathozatalig 2020-ban átlagosan15,4 nap, míg 2021. évben 8,7 nap telt el.

A rendőrkapitányság, mint szabálysértési hatóság az eljárás alá vont személyeket túlnyomórészt közlekedési szabálysértések miatt marasztalta el, a közrend elleni szabálysértések száma elenyésző volt. Kiemelt szabálysértés miatt ügydöntő határozatot az eljárások 32 %-ában hozott. Fegyverengedély-ügyintézés során 2021. évben 163 kérelmet bírált el, amelyek engedélyezéssel zárultak. Az engedélyügyi előadó a személy- és vagyonvédelmi, illetve magánnyomozói tevékenységgel kapcsolatosan 10 esetben végezte el a rendőrkapitányság illetékességi területén székhellyel rendelkező vállalkozások adminisztratív jellegű ellenőrzését.

7. Bűn- és baleset-megelőzés

7.1. A bűnmegelőzési tevékenység helyzete, folyamatban lévő programjai

A rendőrkapitányság a szolgálati ágak összehangolt munkájával valósította meg a bűnmegelőzési tevékenységeket.

7.1.1. Család- és gyermekvédelmi tevékenység, valamint a hozzátartozók közötti erőszak helyzetének bemutatása

A hozzátartozók közötti erőszakkal kapcsolatos tevékenység során folyamatosan kapcsolatot tartott az óvodák, iskolák vezetőivel, ifjúsági- és gyermekvédelmi felelősökkel, a gyámhatóságok munkatársaival és a gyermekjóléti- és családsegítő szolgálat előadóival. A jelzőrendszeri megbeszélések részben személyes jelenléttel, részben online formában történtek.

7.1.2. Gyermek- és ifjúságvédelmi tevékenység, a Rendőrség iskolai prevenciós programjai

Együttműködési megállapodás alapján a 2020/2021-es tanévben az általános iskolásoknak DADA program keretében hívták fel a figyelmét a kábítószerrel összefüggő bűncselekmények megelőzési ismereteire. Fontos volt az iskolákban a személyes rendőri jelenlét, mert így pozitív képet társíthattak hozzájuk a gyerekek.

A rendőrkapitányság illetékességi területén az oktatási intézmények iskolaőrség felállítását és iskolai bűnmegelőzési tanácsadó foglalkoztatását nem kezdeményezték.

7.1.3. Az áldozatvédelem területén végzett rendőri tevékenység bemutatása

Az áldozatvédelem területén a bűnügyi szakterület eleget tett a sértettek egyéni értékelése elvárásnak, az első kapcsolatfelvétel (pl. kihallgatás) során felhívta a sértettek/áldozatok figyelmét az áldozati jogokra és lehetőségekre, megkülönböztetett figyelemmel fordult a kiemelt kockázatú csoportok felé (időskorúak, gyermekkorúak, valamint a fogyatékkal élők).

A rendőrkapitányság valamennyi rendelkezésére álló áldozatvédelemmel kapcsolatos tájékoztatást jól látható helyen, ügyféltérben kihelyezett. Az áldozatvédelmi munkába bevont és abban tevékenyen közreműködő körzeti megbízottak megfelelő mennyiségű információs szóróanyaggal rendelkeztek, azokat rendszeresen eljuttatták az érintetteknek. A panaszfelvétel során a panaszosokat az előadók tájékoztatták az áldozatvédelmi lehetőségekről, a támogatások igénybevételének rendjéről.

7.1.4. A megelőző vagyonvédelemben végzett tevékenység

Megelőző vagyonvédelmi tevékenység keretében „Házhoz megyünk” program 3 alkalommal zajlott, amely során 2 alkalommal bike-safe kerékpár regisztráció történt. Az egyéb kitelepülések, szórólap-kiosztások további 10 alkalommal több mint 1100 főt érintettek. A havi rendszerességgel megtartott országos kirakodó és állatvásár helyszínén, valamint a városi családi napon a rendőrkapitányság munkatársai prevenciós standot működtettek.

7.2. Bűnmegelőzési tartalmak médiában történő megjelenése

A helyi médiumok online felületén, Kistelek-járásportál elektronikus sajtójában, a helyi városi TV-ben az év során rendszeresen jelentek meg bűnmegelőzéssel, áldozatvédelemmel kapcsolatos figyelemfelhívások, tájékoztatók.

7.3. A baleset-megelőzési tevékenység, Városi Baleset-megelőzési Bizottság tevékenységének és programjainak bemutatása

A rendőrkapitányság Városi Baleset-megelőzési Bizottsága az éves programterve alapján a Csongrád-Csanád Megyei Balesetmegelőzési Bizottság programnaptára figyelembevételével, költségvetési terv szerint látta el feladatait. Közlekedésbiztonsági kampány keretében láthatósági felszereléseket, a mikulásnapi ellenőrzés során csokimikulásokat osztottak a lakosoknak. A baleset-megelőzési tevékenység keretében célcsoportként továbbra is fokozottan ellenőrizték a gyalogosokat és a kerékpárosokat, hogy a „látni és látszani” kampány szlogenje minél hatékonyabban érvényesüljön.

7.4. „Az iskola rendőre” program értékelése

Az iskolarendőrök a 2020/2021-es tanévben folytatták „az iskola rendőre” programot, amelynek keretében a „Közlekedjünk Együtt, Vigyázzunk Egymásra!” (KEVE) Program tematikája szerint a tanórákon, a közlekedésbiztonságra hívták fel a figyelmet. Az iskolarendőrök a tanévkezdéskor fokozott rendőri jelenlétet biztosítottak a polgárőrökkel együttműködéssel az általános iskolák környékén. A tevékenység eredményeként ebben az időszakban az iskolák körül gyermeket érintő baleset nem történt.

8. Együttműködés

A rendőrkapitányság szakmai feladatainak minél teljesebb és eredményesebb végrehajtása érdekében más szervekkel szoros együttműködésben fejtette ki tevékenységét.

8.1. A helyi önkormányzatokkal folytatott együttműködés

Az önkormányzatokkal való zavartalan együttműködést tükrözte a rendőrségi beszámolók elfogadása, a rendőrkapitányság pozitív önkormányzati értékelése, megítélése. A járványügyi helyzetre tekintettel Pusztaszeren a 2021. évben lakossági közmeghallgatás nem volt. A kapitányságvezető a települési önkormányzatok képviselő-testületeinek ülésein a pandémiás időszak rendszabályainak betartásával rendszeresen részt vett.

A járványügyi rendszabályok szigorú betartásával a rendőrkapitányság épületében megtartott Kisteleki Járási Közbiztonsági Egyeztető Fórumon meghívással részt vettek a járás polgármesterei, az egyház és a polgárőrség képviselői, intézményvezetők, a megyei rendőrfőkapitány és házigazdaként a kapitányságvezető. A jelenlévők a kialakított együttműködés tovább folytatásáról biztosították egymást, hogy a járás valamennyi települése tudjon rendőrhöz fordulni szükséges esetben.

Hangsúlyozták, hogy szoros szakmai kapcsolat, jó színvonalú együttműködés szükséges az egyes szereplők között helyben. A fórumon elhangzott, hogy a rendőrség gondoskodik az állomány folyamatos utánpótlásáról, a fiatal rendőröknek perspektívát kínál a helyben maradás érdekében.

8.2. A területileg illetékes bírósággal és ügyészséggel folytatott együttműködés

A rendőrkapitányság kapcsolata továbbra is zavarmentesen alakult a Szegedi Járási Ügyészség és a Szegedi Járásbíróság tisztviselőivel, amely többnyire telefonon történő, ritkábban személyes megbeszélések formájában valósult meg. A folyamatban lévő büntetőeljárásokkal, valamint a szabálysértési ügyekkel összefüggésben a nyomozások és az előkészítő eljárások felügyeletét ellátó ügyészek és nyomozók, előadók között személyes munkakapcsolaton alapuló, közvetlen napi feladatellátás valósult meg.

8.3. Oktatási intézményekkel, egyházakkal, civil szervezetekkel folytatott együttműködés

A rendőrkapitányság napi munkakapcsolatban állt az illetékességi területén működő kormányhivatallal, oktatási és egészségügyi intézményekkel, családsegítő szolgálatokkal, áldozatvédelmi szervezetekkel, egyházakkal és civil szervezetekkel. Konzultációkat, továbbá egyedi ügyekben esetmegbeszéléseket tartottak, többségében az ópusztaszeri gyermekotthonnal, eltűnésekkel, szökésekkel összefüggésben.

8.4. A polgárőr egyesületekkel történő együttműködés értékelése

Hatályos együttműködési megállapodás alapján a rendőrkapitányság munkakapcsolata még szorosabbá vált a kisteleki polgárőr egyesülettel, a korábbiakhoz képest növekedett a közös szolgálatellátások száma. Az év során a polgárőr egyesület tevékenyen részt vett a rendőri szolgálati feladatok támogatásában. Segítette az iskolák környékén és a frekventált helyeken lévő kijelölt gyalogos-átkelőhelyeknél a zavartalan áthaladást, a balesetmentes közlekedést. A polgárőrök vagyonvédelmi céllal járőrtevékenységet folytattak a külterületen, a tanyás ingatlanok környezetében, erdőkben, termőföldeken.

III. Összegzés, kitűzött feladatok

Az elmúlt évben a rendőrkapitányság a feladatait a hatályos jogszabályoknak, közjogi szervezetszabályozó eszközöknek megfelelően, az önkormányzatok és a polgárok elvárásaira figyelemmel végezte, hatékony közterületi szolgálatteljesítéssel és a helyi polgárőr egyesületek támogató közreműködésével biztosította a közösségi életterek, közterületek rendjét.

A 2022 évre kitűzött célok:

1. Fokozni a bűnügyi felderítő munka hatékonyságát, különösen a lakosság szubjektív közbiztonságérzetét leginkább befolyásoló 14 kiemelten kezelt bűncselekmény – lopások, lakásbetörések, stb. – tekintetében.

2. Fokozni a kármegtérülést, javítani a büntetőeljárások időszerűségét. A nyomozások eredményességét korszerű információ- és digitális technológia alkalmazásával előmozdítani.

3. A közbiztonság fenntartása, javítása céljából megfelelő volumenben közterületi rendőri jelenlétet biztosítani, a körzeti megbízotti munkához szükséges bűnügyi érzékenyítést fokozni, a lakosságot segítő/támogató szolgálatellátási gyakorlatot folytatni.

4. Fokozottan koncentrálni az autópálya két oldalán elhelyezkedő tanyavilágban a bűnmegelőzési tevékenységre, a közbiztonság erősítése érdekében.

5. A megelőzési tevékenység szélesítése, az iskolai programok megújítása.

6. A közlekedésbiztonsági helyzet javítása, a személysérüléses közúti közlekedési balesetek visszaszorítása, a halálos balesetek számának csökkentése. Következetes fellépés a gyorshajtókkal, elsőbbségi szabályokat megszegőkkel, az ittas járművezetőkkel, a főbb baleseti okok szerinti szankcionálás fokozása.

7. Az oktatási intézmények körül a közlekedési szabályszegők kiszűrése.

8. A baleset-megelőzési ismeretek széleskörű társadalmasítása, a közlekedés szereplőinek megszólítása korosztályonként, tematikusan.

9. Fenntartani az önkormányzatokkal, civil szervezetekkel már kialakított harmonikus együttműködést, példás szolgálatellátással erősíteni a lakosság Rendőrség iránti bizalmat.

10. Az elzárással is sújtható szabálysértések (pl. tulajdon elleni, járművezetés az eltiltás tartama alatt) esetén tettenért személyekkel szemben szabálysértési őrizet alkalmazása.

11. Az országos és helyi kezdeményezésű programok rendőri jelenléttel való biztosítása.

12. A jogszabályok által meghatározott keretek között hatékony rendőri közreműködés a 2022. évi országos választások zavartalan lebonyolításában.

Kistelek, időbélyegző szerint

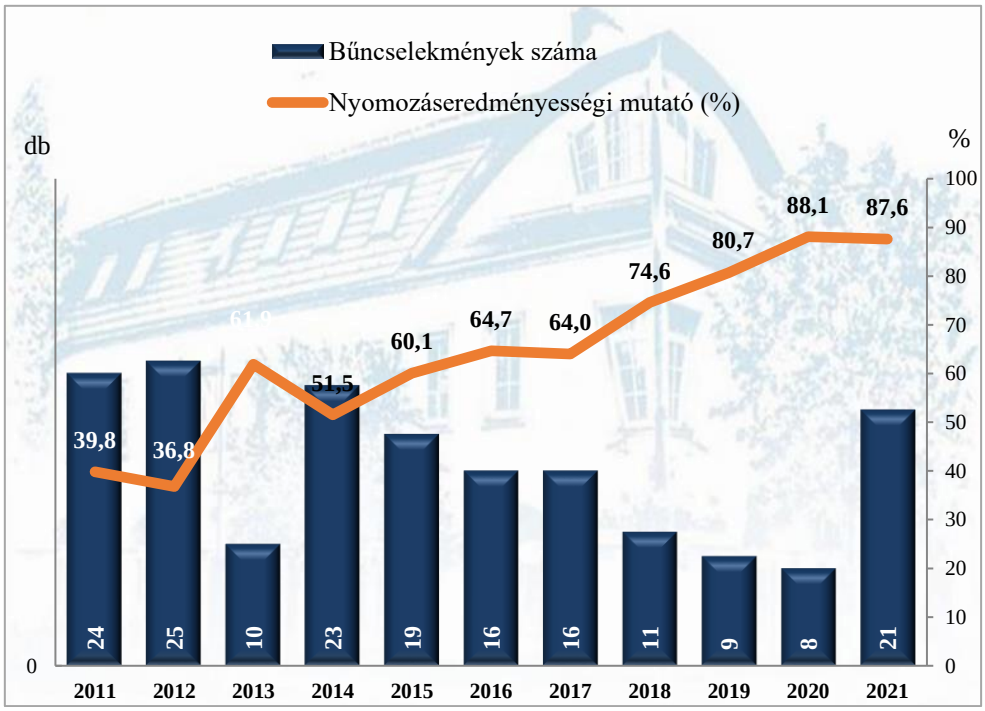
Szalay Zoltán Szabolcs r. alezredes
kapitányságvezető

Mellékletek:
1. számú melléklet a Kisteleki Rendőrkapitányság bűnügyi mutatói (5 lapoldal)
2. számú melléklet a Kisteleki Rendőrkapitányság rendészeti mutatói (7 lapoldal)

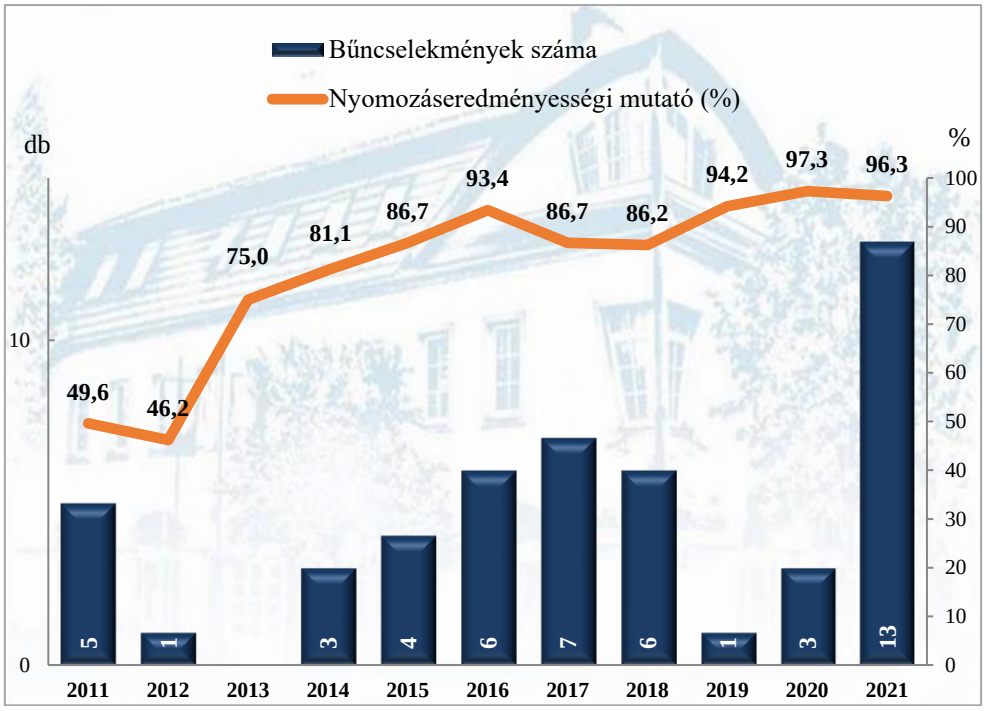
1.számú melléklet

1.1 Rendőri eljárásban regisztrált bűncselekmények 100 000 lakosra vetített aránya
az ENyÜBS 2011-2021. évi adatai alapján
Kisteleki Rendőrkapitányság

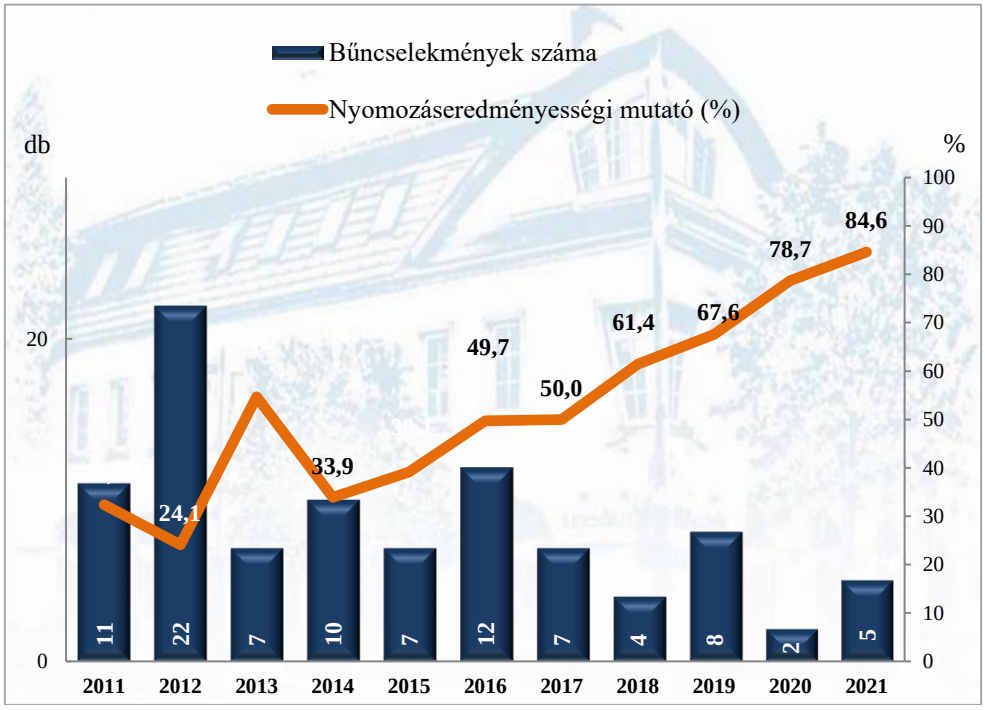
1.1 Rendőri eljárásban regisztrált összes bűncselekmény
az ENyÜBS 2011-2021. évi adatai alapján
Pusztaszer község



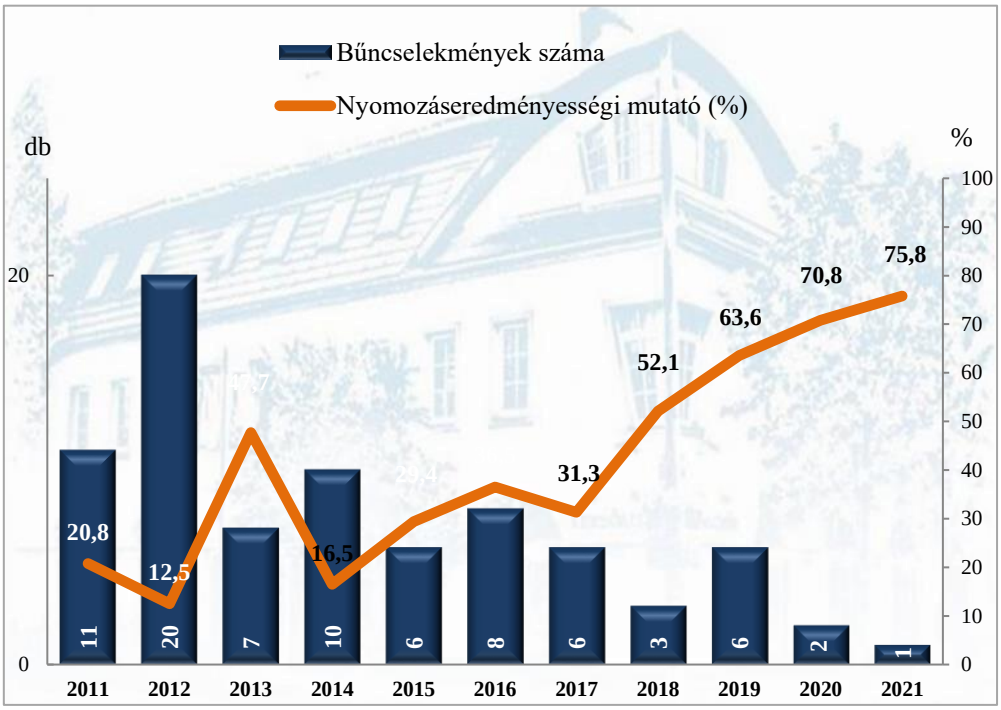
1.2 Rendőri eljárásban regisztrált közterületen elkövetett bűncselekmények az ENyÜBS 2011-2021. évi adatai alapján Pusztaszer község



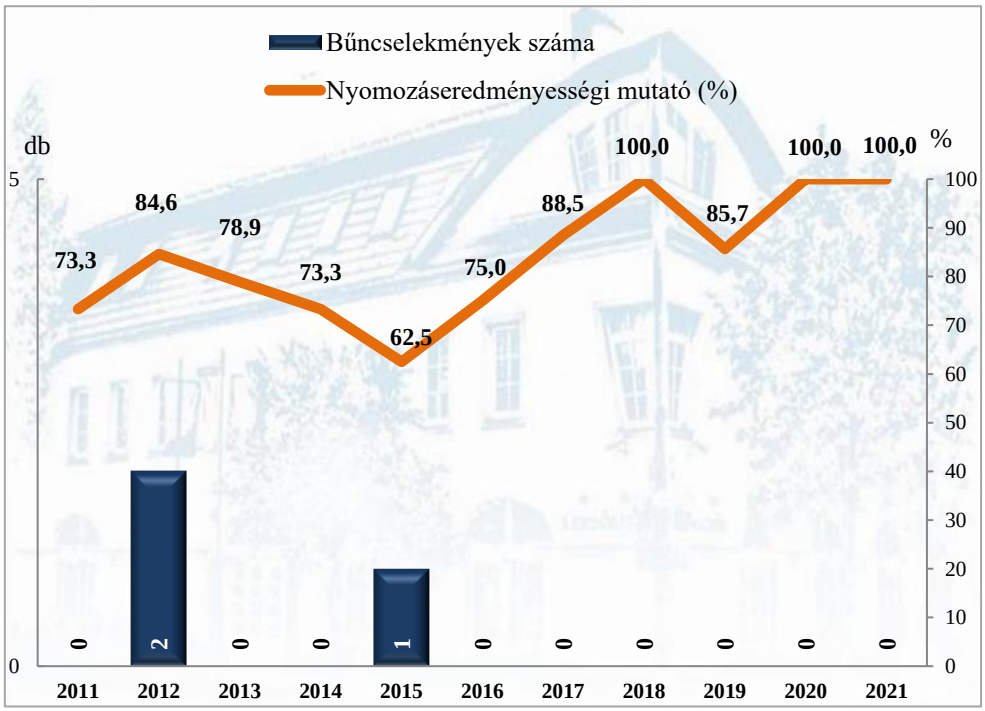
1.4 Rendőri eljárásban regisztrált 14 kiemelten kezelt bűncselekmények az ENyÜBS 2011-2021. évi adatai alapján Pusztaszer község



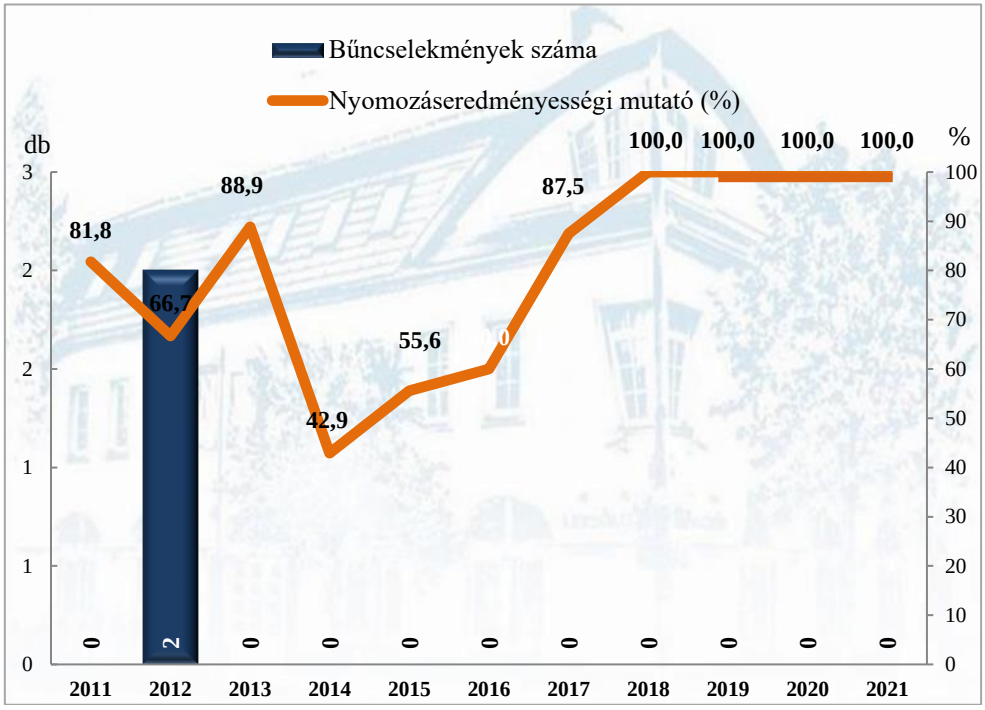
1.5 Rendőri eljárásban regisztrált lopás bűncselekmények az ENyÜBS 2011-2021. évi adatai alapján Pusztaszer község



1.6 Rendőri eljárásban regisztrált testi sértés bűncselekmények az ENyÜBS 2011-2021. évi adatai alapján Pusztaszer község

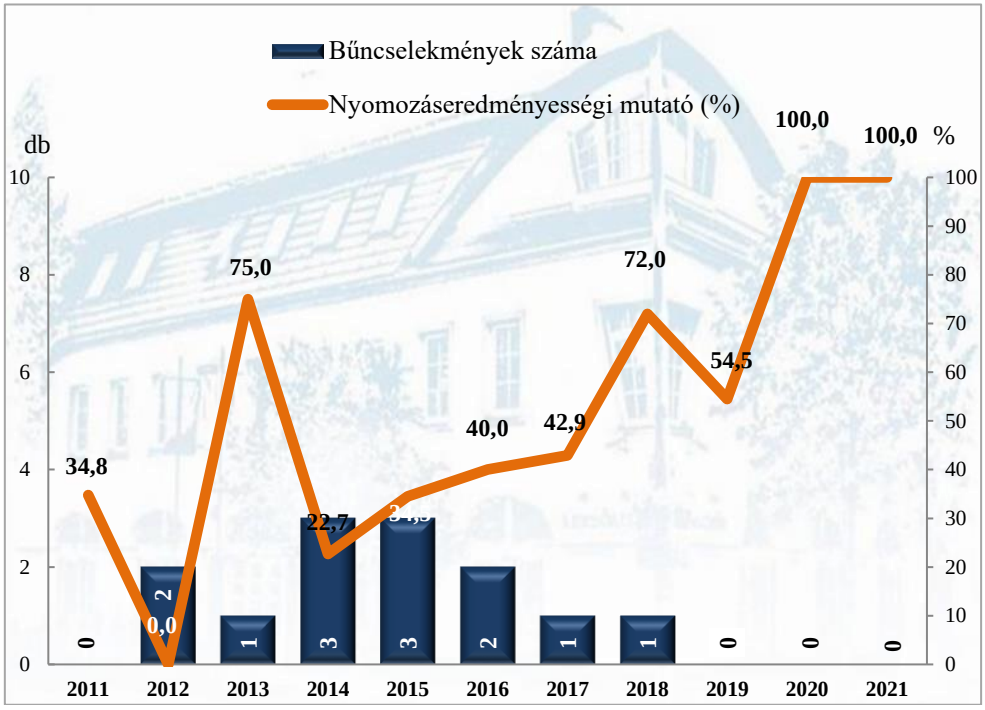


1.7 Rendőri eljárásban regisztrált súlyos testi sértés bűncselekmények az ENyÜBS 2011-2021. évi adatai alapján Pusztaszer község

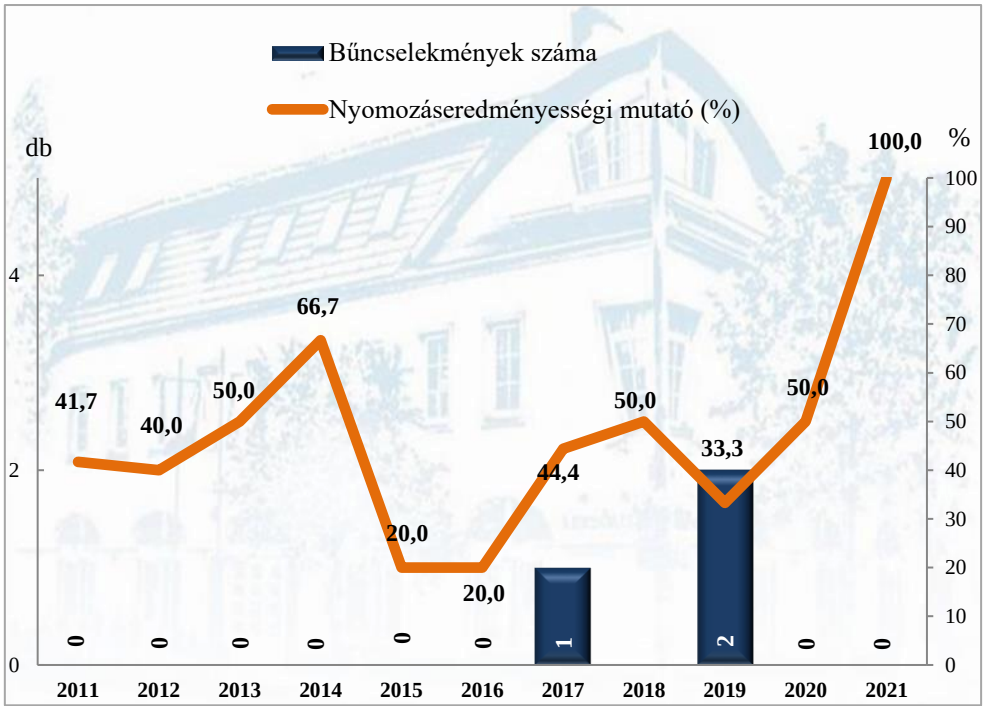


1.8 Rendőri eljárásban regisztrált garázdaság bűncselekmények az ENyÜBS 2011-2021. évi adatai alapján Pusztaszer község

1.9 Rendőri eljárásban regisztrált lakásbetörés bűncselekmények az ENyÜBS 2011-2021. évi adatai alapján Pusztaszer község

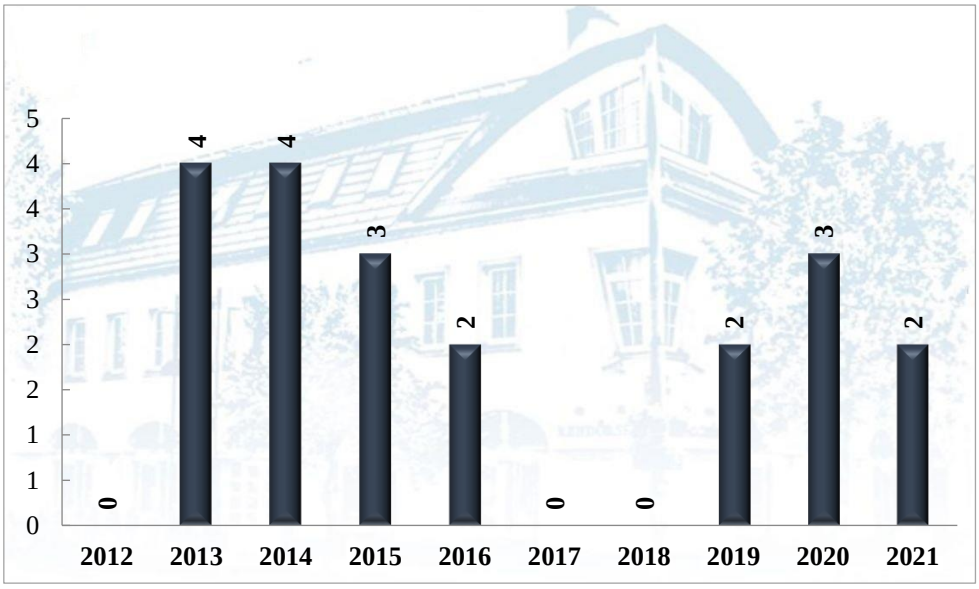


1.10 Rendőri eljárásban regisztrált rongálás bűncselekmények az ENyÜBS 2011-2021. évi adatai alapján Pusztaszer község



2.számú melléklet

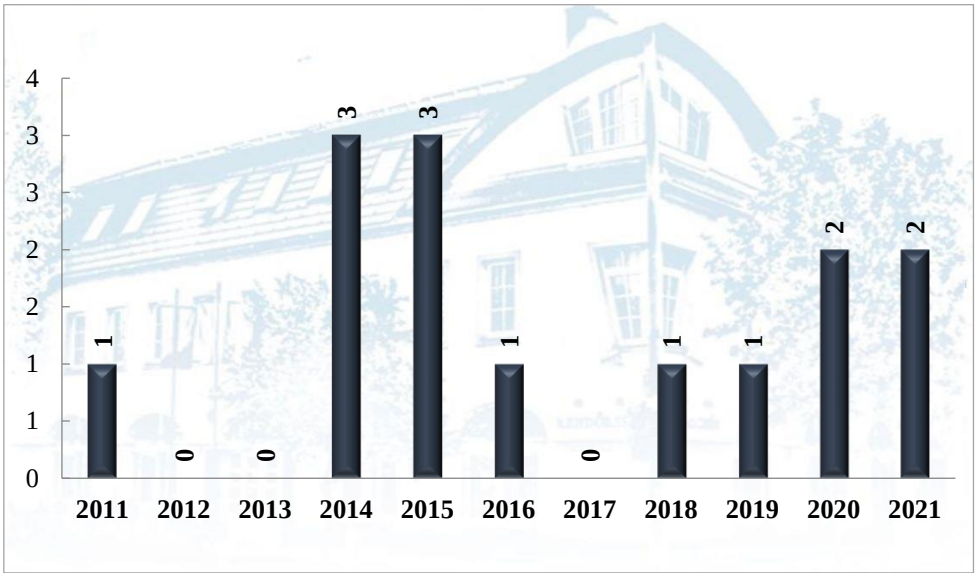
2.1 Tulajdon elleni szabálysértési ügyek száma
2012-2021. évek statisztikai kimutatása
Pusztaszer község



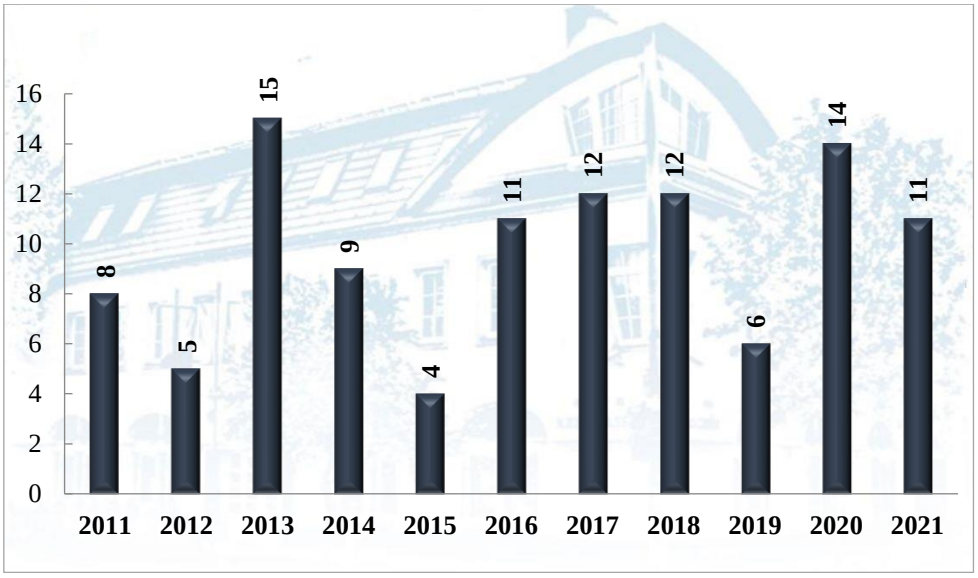
2.2 Személysérüléses közúti közlekedési balesetek száma
2011-2021. évek statisztikai kimutatása
Kisteleki Rendőrkapitányság

6760 Kistelek, Petőfi Sándor utca 2. pf.: 41
Tel/Fax.: (62) 598-130
BM telefon: (33) 43-80, BM Fax:(33) 43-49
e-mail:hivatalkistelekrk@csongrad.police.hu

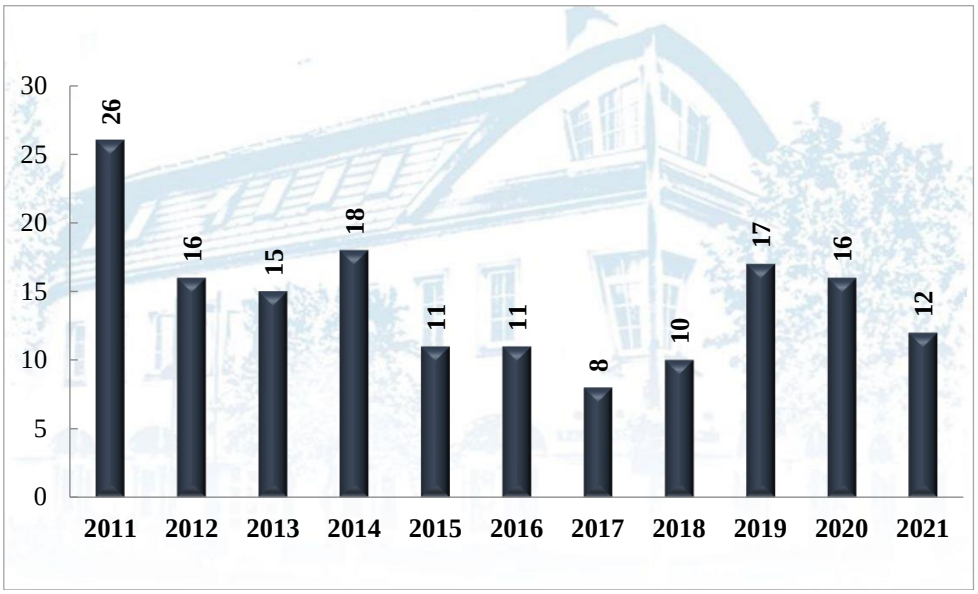
2.3 Halálos közúti közlekedési balesetek száma
2011-2021. évek statisztikai kimutatása
Kisteleki Rendőrkapitányság



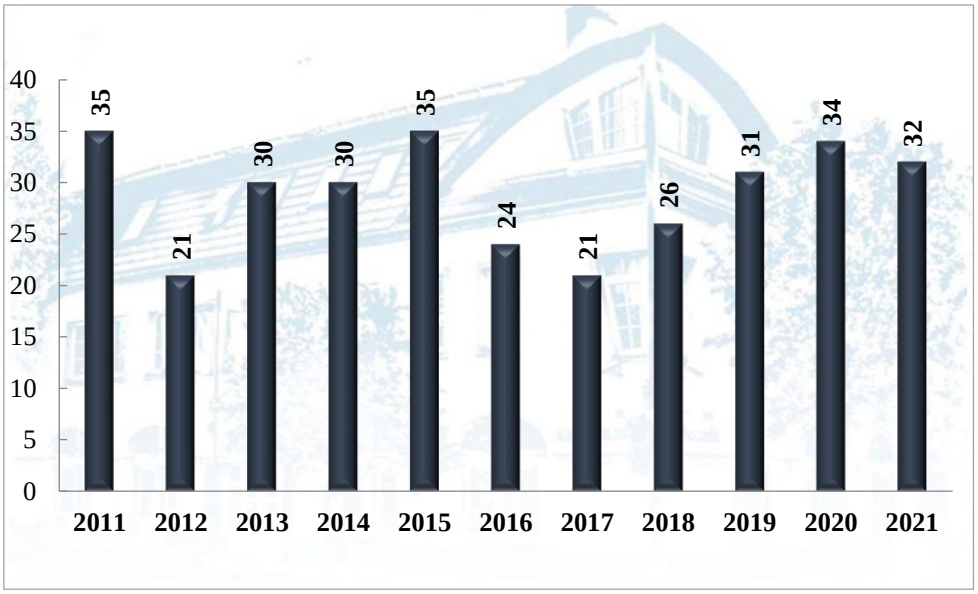
2.4 Súlyos sérüléses közúti közlekedési balesetek száma
2011-2021. évek statisztikai kimutatása
Kisteleki Rendőrkapitányság



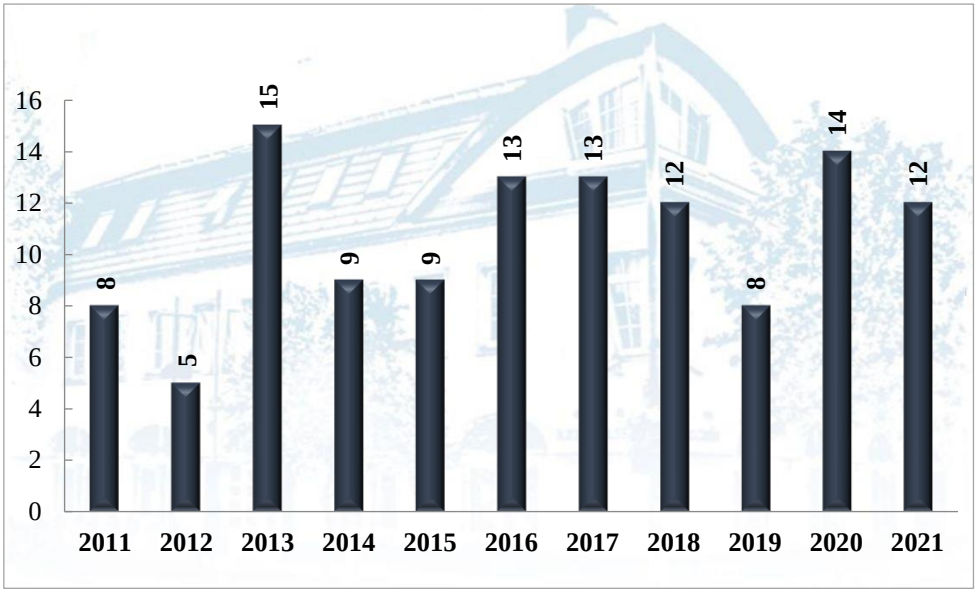
2.5 Könnyű sérüléses közúti közlekedési balesetek száma
2011-2021. évek statisztikai kimutatása
Kisteleki Rendőrkapitányság



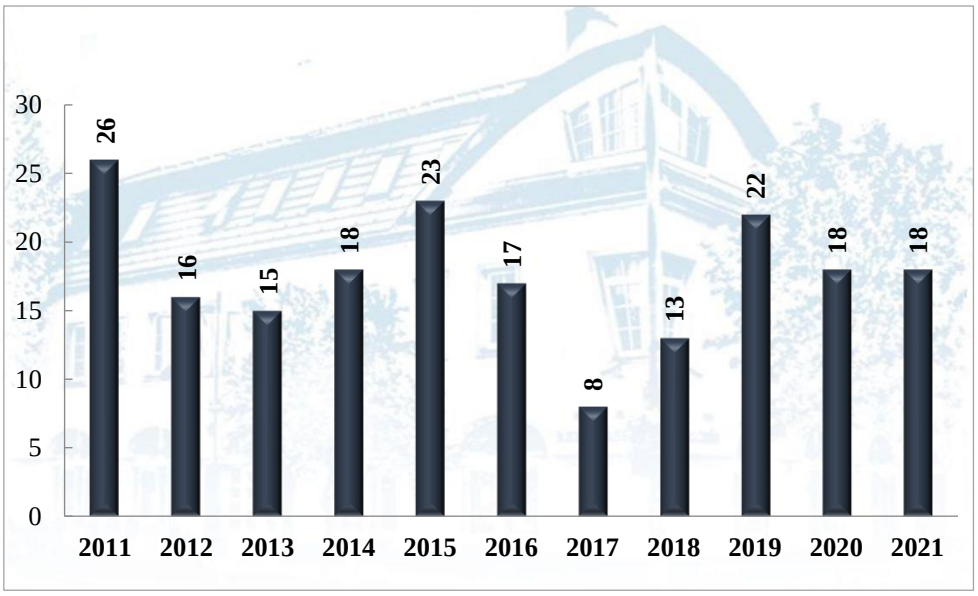
2.6 Balesetet szenvedett személyek száma (fő)
2011-2021. évek statisztikai kimutatása
Kisteleki Rendőrkapitányság



2.7 Személysérüléses közúti közlekedési balesetekben súlyosan megsérült személyek száma (fő)
2011-2021. évek statisztikai kimutatása
Kisteleki Rendőrkapitányság



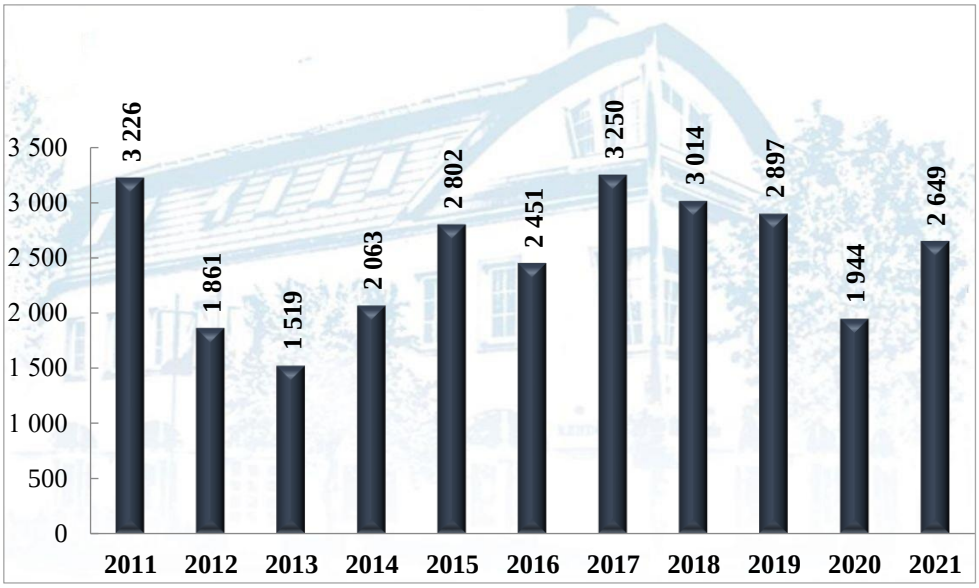
2.8 Személysérüléses közúti közlekedési balesetekben könnyen sérült személyek száma (fő)
2011-2021. évek statisztikai kimutatása
Kisteleki Rendőrkapitányság



2.9 Pozitív alkoholszonda alkalmazások száma
2011-2021. évek statisztikai kimutatása
Kisteleki Rendőrkapitányság

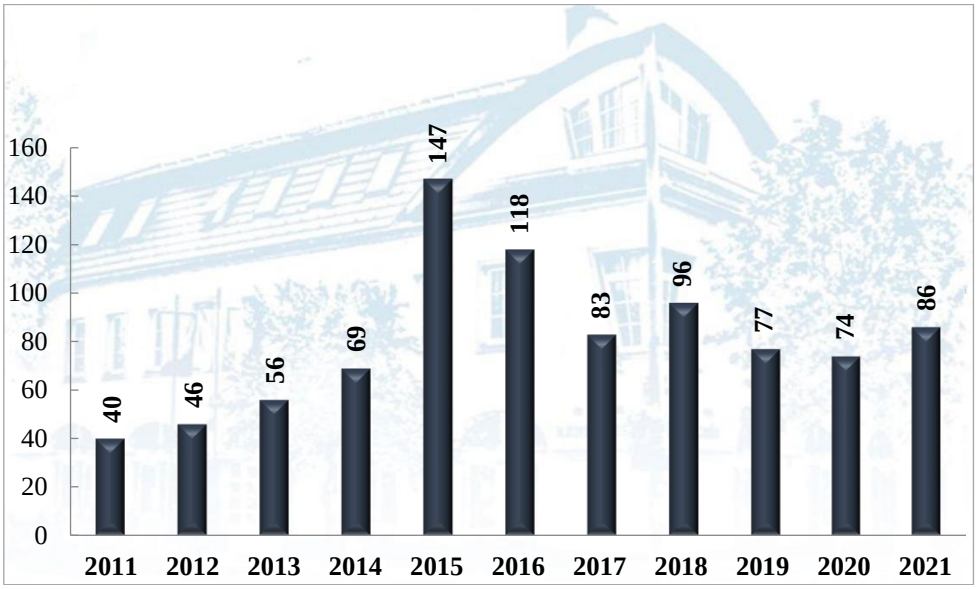
2.10 Ittasan okozott személysérüléses közúti közlekedési balesetek száma
2011-2021. évek statisztikai kimutatása
Kisteleki Rendőrkapitányság

2.11 Közterületre vezényeltek száma (fő)
2011-2021. évek statisztikai kimutatása
Kisteleki Rendőrkapitányság

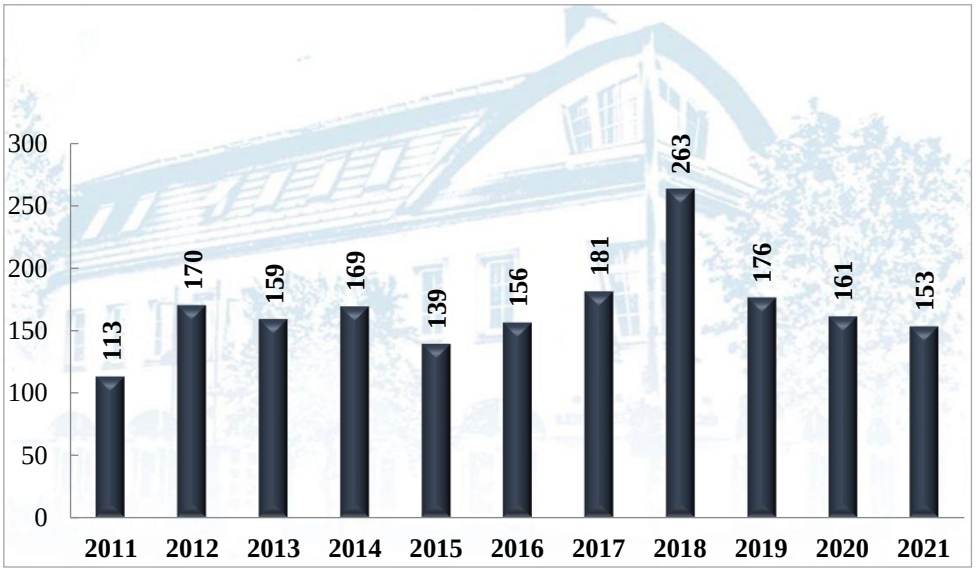


2.12 Közterületre vezényeltek óraszáma (óra)
2011-2021. évek statisztikai kimutatása
Kisteleki Rendőrkapitányság

2.13 Szándékos bűncselekmény elkövetésén tettenérés miatti elfogások száma
2011-2021. évek statisztikai kimutatása
Kisteleki Rendőrkapitányság



2.14 Bűncselekmény gyanúja miatt előállítások száma
2011-2021. évek statisztikai kimutatása
Kisteleki Rendőrkapitányság



Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal
Jegyzőjétől

Előterjesztés

Csengele Község Önkormányzata Képviselő-testületének

és

Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének

2022. április 27-i együttes ülésére

Tárgy: Jegyző beszámolója a Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal 2021. évi működéséről

Tisztelt Képviselő-testületek!

A Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal 2013. március 1-jétől működik, melyet Csengele Község Önkormányzata és Pusztaszer Község Önkormányzata a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 84. § (1) bekezdése szerinti feladatok ellátására hozott létre.

„Mötv. 84. § (1) A helyi önkormányzat képviselő-testülete az önkormányzat működésével, valamint a polgármester vagy a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására polgármesteri hivatalt vagy közös önkormányzati hivatalt hoz létre. A hivatal közreműködik az önkormányzatok egymás közötti, valamint az állami szervekkel történő együttműködésének összehangolásában."

A 2019. évi általános önkormányzati választást követően megerősítést nyert, hogy a Tisztelt Képviselő-testületek továbbra is fenn kívánják tartani a szervezeti kereteket.

A Hivatal köztisztviselői karát és az általuk ellátott munkaköröket az alábbiakban ismertetem:

dr. Jaksa Tibor jegyző
Csépe András aljegyző

Csengele székhelyen:

Ádám Renáta pénzügyi ügyintéző
Boriné Dóka Erika pénzügyi csoportvezető
Boros Klára Sára adóügyintéző
Hajagos László közfoglalkoztatási és pályázati ügyintéző
Kossipos Józsefné igazgatási ügyintéző
Magony Józsefné szociális ügyintéző, iktató
Szarka-Kovács Csilla pénzügyi ügyintéző

Pusztaszeri Kirendeltségen:

Ambrus Pál adóügyintéző
Kovács Henriett gazdálkodási ügyintéző
Losonczi Erika gazdálkodási ügyintéző
Tóth Mónika ügykezelő

Kiss Andrásné anyakönyvvezető, igazgatási ügyintéző Csengele és Pusztaszer községben megosztva végzi munkáját.

Az ügyiratforgalmi statisztikát beszámolómhoz mellékelem. Az első táblázat Csengele székhely, a második táblázat a Pusztaszeri Kirendeltség adatait tartalmazza.

Az anyakönyvi igazgatási feladatok ellátása során a hatósági statisztikában nem jelentkező ügyek adatai (az anyakönyvi alapiratok iktatása külön történik):

Anyakönyvi Igazgatás:	Csengele	Pusztaszer
Születési anyakönyvi bejegyzés (EAK-ba felrögzített)	59	36
Házassági anyakönyvi bejegyzés	106	58
Halotti anyakönyvi bejegyzés	63	41
Házassági utólagos bejegyzés	-	-
Születési anyakönyvi kivonat kiadása	16	12
Házassági anyakönyvi kivonat kiadása	34	17
Halotti anyakönyvi kivonat kiadása	53	32
Állampolgársági eskü	2	-
Apai elismerő nyilatkozat	6	1
Egyéb anyakönyvi adatszolgáltatás (akv-i másolat, értesítés stb.)	28	25
Összesen:	367	222

A Hivatal hatósági ügyintézése során fellebbezésre nem került sor. Jegyzőkijelölésre a 2021. évben sem került sor.

A Hivatal dologi kiadásai, ahogy korábban is, a két önkormányzat között oszlanak meg, aszerint, hogy az az önkormányzat viseli a költségeket, akinek érdekkörében azok felmerültek.

A 2021-es évben a megtervezett 14.728 e Ft dologi kiadásból 9.981 e Ft teljesült.

A koronavírus-járvány elleni kormányzati intézkedések enyhítése következtében 2021. évben június hónaptól kezdődően volt lehetőség képviselő-testületi ülés tartására. Az év hátralévő részében Csengelén 4, Pusztaszeren pedig 8 képviselő-testületi ülés volt.

A Képviselő-testületek által megalkotott önkormányzati rendeletek száma:
Csengelén 10
Pusztaszeren 10

A Képviselő-testületek által meghozott határozatok száma:
Csengelén 76 (ebből a Képviselő-testület hatáskörében eljáró polgármester által meghozott döntés: 28)
Pusztaszeren 56 (ebből a Képviselő-testület hatáskörében eljáró polgármester által meghozott döntés: 11)

A Hivatalnál folyamatos a belső ellenőrzés, amely a Képviselő-testületek által elfogadott ellenőrzési terv szerint került végrehajtásra, a megbízott belső ellenőr, Gajdán Lejla által.

A Hivatal köztisztviselőivel szemben büntető- vagy szabálysértési feljelentésre, fegyelmi eljárás megindítására okot adó intézkedés, mulasztás nem történt.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületeket, hogy szóbeli kiegészítésemre is figyelemmel szíveskedjen a beszámolót megtárgyalni és elfogadni.

Csengele, 2022. április 21.

dr. Jaksa Tibor
jegyző

I.
AZ IKTATOTT ÜGYIRATOK SZÁMA 2021-BEN

Ágazat		Sorszámra	Gyűjtőív sorszámára	Alszámra
		Iktatott iratok száma		
A	Pénzügyek	910	-	1226
	Ebből: 1. Adóigazgatási ügyek	906	-	1158
	2. Egyéb pénzügyek	4	-	68
B	Egészségügyi igazgatás	6	-	36
C	Szociális igazgatás	726	-	1099
E	Környezetvédelmi, építési ügyek, településrendezés, területrendezés kommunális igazg.	20	-	39
	Ebből: 1. Környezet- és természetvédelem	-	-	-
	2. Településrendezés, területrendezés	8	-	26
	3. Építési ügyek	1	-	1
	4. Kommunális ügyek	11	-	12
F	Közlekedés és hírközlési igazgatás	8	-	61
G	Vízügyi igazgatás	12	-	67
H	Önkormányzati, igazságügyi és rendészeti igazgatás	374	-	1085
	Ebből: 1. Anyakönyvi és állampolgársági ügyek	60	-	114
	2. A polgárok személyi adatainak, lakcímének nyilvántartásával kapcsolatos	9	-	27
	3. Választásokkal kapcsolatos ügyek	1	-	2
	4. Rendőrségi ügyek	-	-	-
	5. A helyi tűzvédelemmel kapcsolatos ügyek	1	-	6
	6. Menedékjogi ügyek	-	-	-
	7. Igazságügyi igazgatás	-	-	-
	8. Egyéb igazgatási ügyek	303	-	936
I	Lakásügyek	4	-	37
J	Gyermekvédelmi és gyámügyi igazgatás	55	-	150
K	Ipari igazgatás	-	-	-
L	Kereskedelmi igazgatás, turisztika	13	-	35
M	Földművelésügy, állat- és növény-egészségügyi igazgatás	9	-	49
N	Munkaügyi igazgatás, munkavédelem	12	-	94
U	Önkormányzati és általános igazgatási ügyek összesen	250	-	1078
	Ebből: 1. Képviselő-testület iratai	6	-	122
	2. Nemzetiségi önkormányzat iratai	7	-	26
	3. Az önkormányzati hivatalnak, polgármesteri hivatalnak	237	-	930
P	Köznevelési és közművelődésügyi igazgatás	23	-	64
R	Sportügyek	-	-	-
X	Honvédelmi, katasztrófavédelmi igazgatás, fegyveres biztonsági őrség	2	-	4
	Ebből: 1. Honvédelmi igazgatás	-	-	-
	2. Katasztrófavédelmi igazgatás	2	-	4
	3. Fegyveres biztonsági őrség	-	-	-
Mindösszesen:		2424	-	5124

Dátum: 2022. április 21.

Rögzítette

Ellenőrizte

I.
AZ IKTATOTT ÜGYIRATOK SZÁMA 2021-BEN

Ágazat		Sorszámra	Gyűjtőív sorszámára	Alszámra
		Iktatott iratok száma		
A	Pénzügyek	675	-	852
	Ebből: 1. Adóigazgatási ügyek	675	-	852
	2. Egyéb pénzügyek	-	-	-
B	Egészségügyi igazgatás	2	-	23
C	Szociális igazgatás	155	-	430
E	Környezetvédelmi, építési ügyek, településrendezés, területrendezés kommunális igazg.	12	-	18
	Ebből: 1. Környezet- és természetvédelem	-	-	-
	2. Településrendezés, területrendezés	5	-	10
	3. Építési ügyek	4	-	5
	4. Kommunális ügyek	3	-	3
F	Közlekedés és hírközlési igazgatás	6	-	11
G	Vízügyi igazgatás	7	-	25
H	Önkormányzati, igazságügyi és rendészeti igazgatás	204	-	584
	Ebből: 1. Anyakönyvi és állampolgársági ügyek	34	-	60
	2. A polgárok személyi adatainak, lakcímének nyilvántartásával kapcsolatos	13	-	28
	3. Választásokkal kapcsolatos ügyek	-	-	-
	4. Rendőrségi ügyek	-	-	-
	5. A helyi tűzvédelemmel kapcsolatos ügyek	-	-	-
	6. Menedékjogi ügyek	-	-	-
	7. Igazságügyi igazgatás	1	-	1
	8. Egyéb igazgatási ügyek	156	-	495
I	Lakásügyek	-	-	-
J	Gyermekvédelmi és gyámügyi igazgatás	12	-	26
K	Ipari igazgatás	-	-	-
L	Kereskedelmi igazgatás, turisztika	7	-	18
M	Földművelésügy, állat- és növény-egészségügyi igazgatás	17	-	43
N	Munkaügyi igazgatás, munkavédelem	8	-	70
U	Önkormányzati és általános igazgatási ügyek összesen	167	-	499
	Ebből: 1. Képviselő-testület iratai	21	-	34
	2. Nemzetiségi önkormányzat iratai	1	-	1
	3. Az önkormányzati hivatalnak, polgármesteri hivatalnak	145	-	464
P	Köznevelési és közművelődésügyi igazgatás	4	-	10
R	Sportügyek	-	-	-
X	Honvédelmi, katasztrófavédelmi igazgatás, fegyveres biztonsági őrség	2	-	3
	Ebből: 1. Honvédelmi igazgatás	-	-	-
	2. Katasztrófavédelmi igazgatás	2	-	3
	3. Fegyveres biztonsági őrség	-	-	-
Mindösszesen:		1278	-	2612

Dátum: 2022. április 21.

Rögzítette

Ellenőrizte