

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének üléséről

Az ülés

időpontja: 2018. július 25.
helye: Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal Pusztaszeri Kirendeltsége
ülésterme
(6769 Pusztaszer, Kossuth u. 45.)
minősítése: nyilvános
jellege: rendkívüli
sorszáma: 2018/7

Jelen vannak:

Máté Gábor polgármester
Kósáné Buknicz Mária képviselő
Nagy Emese alpolgármester, képviselő
Ocskó László képviselő
Sági Mihály képviselő
dr. Jaksa Tibor aljegyző
Tóth Mónika jegyzőkönyv-vezető

Hiányzik:

- igazoltan: Fülöp Pál képviselő
Gyurász Sándor Lászlóné képviselő
- igazolatlanul: -

Máté Gábor polgármester: Megállapítom, hogy határozatképes a képviselő-testület, a hét fős tagságból jelen van öt fő. A napirendi pontokat e-mailben kiküldtem, négy napirendi pont alapján az lenne a javaslatom, hogy a második és harmadik napirendi pontot cseréljük fel. A sportcentrummal kapcsolatban Csányi Imre fog majd jönni három óra felé, az ivóvíz program vitája úgyis egy kicsit hosszadalmasabb lesz. Annyi javaslatom lenne akkor, hogy a második, harmadik napirendi pont sorrendjét cseréljük fel. A napirendi pontokat mondom akkor. Első napirendi pont, tájékoztató az építési beruházások előrehaladásáról, helyzetéről. Második napirendi pont, határozathozatal a sportcentrum parkosításáról, öntöző rendszeréről. Harmadik napirendi pont, határozathozatal a tiszta víz ivóvízminőség javító program keretében tartozás kifizetéséről. Negyedik napirendi pont, határozathozatal a szociális tűzifa (szén), majd látni fogjuk hogy a javaslatunk a szén mellett, majd el fogjuk mondani, hogy miért, programban való részvételről.

Sági Mihály képviselő: Mielőtt szavazunk, hadd kérdezzem meg, hogy az első napirendi pont javasolnám a képviselő-testületnek, hogy valamilyen határozattal záruljon a tájékoztató. Ne csak tájékoztató legyen, hanem én úgy gondolom a végére, kialakul valami.

Máté Gábor polgármester: Jó, ha olyan helyzetbe kerülünk, hogy van valamiről határozni, akkor ennek nincs akadálya, azt gondolom.

Sági Mihály képviselő: Köszönöm szépen.

Máté Gábor polgármester: Van-e egyéb javaslat? Amennyiben nincs, aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás számszerű eredménye:
5 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
a Képviselő-testület a következő döntést hozta:

52/2018.(VII.25.)Kt. határozat

Tárgy: Napirendi pontok elfogadása

H A T Á R O Z A T

Pusztaszer Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta az alábbi napirendi pontok megtárgyalását:

- 1.) Tájékoztató a folyamatban lévő építési beruházásokról
- 2.) A Sportcentrum öntözési rendszerének kialakítása
- 3.) A „Tiszta Víz” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás szállítói tartozásának rendezése
- 4.) Pusztaszer Községi Önkormányzat szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatás saját forrás vállalása

Határidő: azonnal

Felelős: Máté Gábor polgármester

A határozatot kapja:

- 1.) Máté Gábor polgármester
- 2.) dr. Jaksa Tibor aljegyző
- 3.) Irrattár

1. napirendi pont: Tájékoztató a folyamatban lévő építési beruházásokról

Máté Gábor polgármester: Pillanatnyilag három pályázatunk futóban van, illetve egy van, még tartalékba, ami előkészítés előtt van. a sportcentrummal kapcsolatosan Ildikónak nincsen különösebb információja, úgy hogy a másik háromra koncentráljunk. a negyediket pedig Robi, ha megérkezik, akkor majd mondja.

Kozma Ildikó pályázati referens: Én sorra venném az energetikai pályázatot is, ugyanis az visszamondásra került az önerő miatt. Az önkormányzat energetikai felújításának a pályázata egy TOP-os projekt lett volna. Az előzetes tervezői költségbebecsléseket követően visszamondásra került, mert olyan mértékű önerő igénye lett volna, amivel a képviselő-testület is egyetértett, hogy nem bír az önkormányzat. A visszamondást megtettük, ezt követően kaptunk egy előleg visszakérő felhívást, aminek a teljesítésére visszautaltuk a teljes ideutalt előleget. Most várjuk, hogy valami úton-módon értesítenek minket arról, hogy támogatást, szerződés felmondását elfogadták. A piac építésénél jelenleg a második mérföldkövet értük el, június 30-ával, ami 25%-os készültséget jelent. Ez a támogatási szerződésben foglaltaknak megfelel. Július 30.-a következő mérföldkövünk, amire az 50%-os készültséget kell elérni. Erről Robi is tud, illetve a műszaki ellenőr is tud róla. Várjuk, hogy 30-áig bejárással megfelelő szint meglegyen és ezt követően az újabb mérföldköv elérését is az irányító hatóság felé is jelezni tudjuk és a megfelelő adminisztratív köteleességemnek eleget tegyünk. Ennek a projektnek, a piacnak havonta lesz egy mérföldköve 25%-ával haladunk elvileg előre, ami az építkezést illeti. Szeptember 30-ára kell elérnünk a százszázalékos készültséget akkorra az épületnek teljesen kész, kell lenni. Hatósági engedélyekkel illetve hivatalos átadás átvételivel október 30-ára kell eleget tenni és december végével zárul hivatalosan a teljes projekt. A harmadik építkezés az egészségház, ami a BM-es projekt. Itt augusztus 20. határidő az építkezés tekintetében. Erről továbbiakban én nem tudok nyilatkozni. Illetve van még egy könyvtár felújítási pályázatunk nyertes, egymillió-hatszáz ezer forint, ami december határideje és ez még beszerzés alatt áll. Valamint nyert a járdafelújítás, ami még ehhez az épülethez kapcsolódik

Máté Gábor polgármester: Köszönöm szépen Ildikónak a tájékoztatót. Én Robit kérném, meg hogy körülbelül vázolja, hogy hol tartunk ezekben, a dolgainkban, amiket itt hallottál. A határidők tarthatók e rendben lesznek e. Illetve azt látjuk, hogy a sportteremnél vannak még hiányosságok az hol tart milyen remények, vannak a dolgokra. Annyit tennék hozzá, hogy elküldtem a képviselő testületi tagjainak az aggályainkat meg az észrevételeinket. A mérnökök részéről kaptunk egy leírást, egy megoldási javaslatot, illetve azt hogy mi lenne ennek a megoldásnak a lényege. Ez teljes mértékben összecseng azzal, amit én is elképzelek ezzel a témával kapcsolatosan. Azt gondolom, hogy ez technikailag nincs akadálya, hogy ez megoldódjon. kérdés, az hogy itt megfelelő szakembereknek a megtalálása, hogy áll pillanatnyilag, ez Robinak a feladata. át is adnám neki a szót, hogy tud e nekünk a sportteremről, a piacról és az Egészségházzal beszélni nekünk. a könyvtár egy későbbi történet lesz.

Jéga Szabó Róbert: A sportteremnél a hét fokos tetővel van egy kis probléma. Amikor egy 7 fokos tető meg tervezzük a cserépre, hét fokra rárajuk a másik cserepet az már csak 4 fokos három-négy centit, emel rajta onnantól kezdve az majdnem vízszintes.

Máté Gábor polgármester: Igen, de itt nem a cserépnek kell megfogni a vizet, hanem az alatta lévő résznek és ennek kell jónak lenni.

Jéga Szabó Róbert: Van egy speciális tetőfólia ahhoz hogy kell megcsinálni az egész munkát hogy az ki ne szűrődjön és a tető ablakoknál be ragasztózni, a cserép csak dísz.

Máté Gábor polgármester: Ennek a cserépnek nem a vízszigetelés a lényege most sem.

Jéga Szabó Róbert: Amikor átváltottunk erre a szendvicspanelre, hogy némileg csökkentjük a beázási lehetőséget, akkor mondtam Zsoltinak, hogy rakjunk rá cserép lemezt, ugyanolyan szép csak lemezből van, de az nem volt jó.

Máté Gábor polgármester: Erre mi nem tudunk mit mondani, mi használói leszünk ennek az épületnek. Én azt gondolom, hogy megoldások mindenképpen vannak, meg lehet oldani azt, hogy ez rendben legyen. Kérdés, az hogy ezzel hol tartunk pillanatnyilag. Mindegyik mérnök azt mondta hogy ennek a cserépnek nem az a feladata hogy a vizet visszafogja és ez is volt a terv hogy a szendvicspanelnek kell megfogni a cserép alá bekerülő vizet. Igen erről volt szó a cserép szerű lemez és ez jónak tűnik de azt gondolom hogy nem oldaná meg ez sem a problémát akkor hogyha a tetőablakok körül a vízszigetelés nem százszázalékos mert az alá is befolyhat főleg havazásnál, olvadásnál. Én azt gondolom a fő probléma okozója az és a mérnökök is ez mellett vannak hogy a szendvicspanel áttöréseknél és itt nem csak arról beszélünk ahol tetőablak van hanem vannak a szellőzések ott illetve a szendvicspanel és a kinyúló tetőrészeknek a csatlakozásainál legyen megfelelő a szigetelés erre technológia létezik, ezt meg lehet csinálni.

Jéga Szabó Róbert: Amikor a tervezést elkezdtük, akkor mondtam a tervezőnek, hogy akármilyen cserepet rakunk rá az vissza fog folyni és cserépléc el fog rohadni.

Máté Gábor polgármester: Hol tartunk akkor pillanatnyilag? A legfontosabb hogy a beázást megszüntessük.

Jéga Szabó Róbert: Visszaszedjük a tetőablakoknál, visszaszedjük a léceket, rakunk egy tető fóliát meg lett ragasztva, és visszarakjuk, hogy kifolyjon oldalt.

Máté Gábor polgármester: PVC szigetelés biztonságosabbnak tűnne.

Jéga Szabó Róbert: Jó csak mind pénz, 10 millióval kevesebbel kezdtük az építkezést és még rakunk hozzá több százezret, amit nekem kell kifizetni.

Máté Gábor polgármester: Kérdés van-e ehhez a részhez?

Kósáné Buknicz Mária képviselő: Olyan kérdésem van, hogy csak azokat az anyagokat lehet használni, amit a tervező meghatároz?

Jéga Szabó Róbert: Igen.

Máté Gábor polgármester: Azért nem szólhatunk bele mi sem mert ha valami nem stimmel Mindjárt az lesz hogy mert úgy lett ahogy te bele szóltál.

Nagy Emese alpolgármester: Kistelek milyen szinten szól bele?

Máté Gábor polgármester: Százszázalékosan, ők vezetik a projektet, mi csak itt aggódunk. leülünk majd, és erről beszélünk csak az a baj, hogy mi itt a pályázat szempontjából kívülállók vagyunk.

Jéga Szabó Róbert: Most meg kell csinálni annyira, hogy ne ázzon be, így ahogy áll, addig nem lehet hozzányúlni, míg át nem veszik, mert ez már be van adva. Utána, ha átveszi a támogató hatóság utána, lehet majd hozzányúlni.

Sági Mihály képviselő: Nekem se kérdésem, se véleményem nincsen, csak az, amit Gábornak megírtam, hogy ne mi mondjuk meg, hogy csinálják meg, semmi közünk hozzá. Valakik megrendelték ezt az épületet, azt vegyék át készen és majd valamikor amikor átadásra kerül az tökéletesen jó. Az, hogy mi itt meghatározzuk, hogy mi legyen, nekünk ahhoz semmi közünk. Ha

otthon is csináltak valamit, azt mondtam, csináld, meg és ha nem jó legfeljebb meg kifogásolom. nem értek egyet a Robival több mindenben de csak egy mondat erejéig hogy ő van a végén. Nem ő itt a fővállalkozó és azok az alvállalkozók, akik nem teljesítettek jól azokkal szemben nem hiszem el, hogy nincs szankciója. meg lehet szankcionálni őket mindaddig, amíg ez jó nem lesz. az hogy mit hogy csinálnak meg abba ne folyjunk bele, ez az én magán véleményem. Köszönöm szépen.

Máté Gábor polgármester: Egyetértek, lehet véleményünk róla de, nem az számít, amit mondunk. Nekem van elképzelésem erről a dologról, de a mérnöknek kell rá mondani valamire, hogy ezt így tessék megcsinálni. Itt nem azzal van probléma, hogy becsorog a cserép alá a víz, a probléma azon van, hogy az áttöréseknél nincs megfelelően szigetelve. ha ott megfelelően lesz szigetelve, akkor a nagy problémát megoldottuk, azt gondolom. Attól kezdve egyszerűbbé válik a helyzet. Én azt gondolom, hogy a szellőzőknél van egy tető csomópont a két épület csatlakozásánál az egész tetősávok befolyó víz rá folyik a födémre és a szépen itt-ott egyszer csak a falon, keresztül kijön. az út katasztrófa, ahogy kinéz nem is, tudom, hogy lehetett otthagyni. most ezzel mindenképpen foglalkozni kell. Van-e a sportteremhez kapcsolódóan kérdés?

dr Jaksa Tibor aljegyző: Nincs semmi újdonság ebben a történetben, a víznek több esze van mint akármelyik tervezőnek, vagy kivitelezőnek. Az meg majd kiderül esetleg évek múlva, hogy tervezői hiba volt, vagy kivitelezői. Ezek a dolgok a bíróságon szoktak eldőlni.

Máté Gábor polgármester: Én is pont erre gondoltam, hogy odáig nem szabad eljutni. Én úgy érzem, hogy mindenki van olyan felelősséggel a munkája iránt, hogy nem fogunk eljutni bíróságra, mert azért mindenki látja, hogy hol van ebben a szerepe. Én azt gondolom, hogy ez előbb vagy utóbb meg fog oldódni, csak ez most látszik reményeim szerint ennyire neccesnek, ha mindenki oda teszi most azt, amit oda kell és tisztességgel odafigyelve akkor ez megoldható. Következő téma a piac

Jéga Szabó Róbert: Az halad, az 50% meglesz, a hőszigetelés a drágábbik része fent lesz.

Máté Gábor polgármester: Tehát akkor ott nincs probléma, ott meglesz a tető átrakás be, van ütemezve. Itt arról van szó, hogy az egészség házról lekerülő cserép elég jó állapotú az megy át oda, egy pár száz darabot kell hozzátenni, majd nem négyzetméterre passzol. Az egészség házra pedig úgy cserép lesz felrakva. az egészség háznál mi a helyzet?

Jéga Szabó Róbert: Ott van egy kis probléma a határidővel, nincs aki, csinálja. Nem valószínű, hogy kész lesz 20-ára, a szerződést lehet e még egyszer módosítani, vagy hagyjuk így?

Máté Gábor polgármester: Igen itt van a nagy gond, amivel számoltunk már 1 évvel, ezelőtt és amikor ránk szakították az egész rendszert. Olyan mennyiségű munka szakadt a vállalkozókra az önkormányzatokon keresztül, hogy nincs szakember. Nem tudnak haladni a munkával meg anyag, sincs sokszor. Én azt gondolom, hogy az egészségháznál az nem TOP-os pályázat, sokkal nagyobb a mozgásterünk. Én arra kérlek Robi, hogy mérd föl a helyzetet, és ha úgy látod, hogy 20-áig nem jön össze a történet, akkor próbáld meg be tervezni, hogy mi az, ami meglátásod szerint vállalható. Tudom, hogy a mostani határidő is így alakult de nem tudunk mit tenni. Én belátom, azt hogy milyen helyzetben vagy. Nekem az a javaslatom és a testület is rábólint, akkor azt mondom, hogy ha úgy látod, hogy a 20 a nem tartható akkor előtte megfelelő időben jelezd.

Kozma Ildikó pályázati referens: Ebben nincs mérföldkő, viszont van vége a határidő december 31.

Jéga Szabó Róbert: Belülről készen van csak le, kellene hőszigetelni, meg a tető.

Kozma Ildikó pályázati referens: A tető munkálatokkal a télben belemenni elég necces.

Sági Mihály képviselő: Most én nem vagyok ennyire engedékeny és megértő, mint a polgármester úr. Robival régóta gyakoroljuk a vállalkozást és a vállalkozás teljes mértékben nem hit kérdése, hogy lesz vagy nem lesz. Vannak határidők, amiket be kell tartani, ha felvállalom valamit, és nem teljesítem a fuvardíjamat, megvonják teljes egészében, ez a kötbér. ha holnap után sem teljesítem, akkor az árunak a felét is megvonják, és ha kereskedő olyan az elmaradt hasznát is rám rója. Én ezt, amit a Robi elmondott nem fogadom el, nem tudom elfogadni. A vállalkozás egy olyan egyszerű valami tudja mindenki hogy mit vállaljon és mit ne. Ott nincs az hogy majd lesz valami. Én arra kérném a képviselő testületet hogy az augusztus 20-i határidőt csak úgy fogadjuk el és én kérem ez az én magán véleményem hisz a bizottság nem ülésezett benne és nem tett javaslatot erre, hogy minden elmaradt nap után fix összeg kötbért fizet a vállalkozó. Ez a kötbér lehet a beruházás bizonyos százaléka illetve lehet a naponkénti kötbér. Én

a dolgokat úgy látom hogyha 20-ával nem teljesül akkor minden nap 50000 Ft kötbért kapjon a vállalkozó, akkor majd itt dolgozik.

Jéga Szabó Róbert: Akkor teljesen mindegy, hogy hol kapok 50000 Ft kötbért, de ezt eddig még mindenki megértette.

Sági Mihály képviselő: Nem baj én azt kérem, hogy valahol ennek véget kell vetni, ez nem működik, így hogy hogy várták hogy az orvosi rendelő július elsejével átadásra kerül, kaptál egy határidőt augusztus 20-ig, Most kapsz december 30 ig. annak az épületnek ahol most az orvosi rendelő van teljesen más a funkciója nem, az hogy orvosi rendelő legyen. Azok, akik oda járnak, és ott töltenék el a délutánjaikat összevissza egyéb helyeken csinálják. Amikor fel vállaltad ezt a munkát tudni kellett, hogy mit vállalsz akkor azt kellett, volna mondani, hogy ne haragudjatok de nem vállalom.

Jéga Szabó Róbert: És kivel csináltatja meg?

Sági Mihály képviselő: Nem vállalom, De az nem működik hogy kiköltöztetjük az orvosi rendelőt egy másik helyiségbe. A fogorvosi rendelő azért nem fog megnyílni mert az orvosi rendelő nem lesz átadva hisz ott egyéb munkálatokat el kellett volna végezni. Mondod azt hogy a belső tér rendben van, én azt a belső teret elnézést kérek egyáltalán nem látom azt hogy az készen van ott se az ajtó beállítva se helyre téve, sőt olyan ajtók vannak amiket helyre se lehet tenni. Kérdezem akkor én, hogy miért vezetjük félre egymást, és miért mondjuk, azt hogy a belső része kész. Én arra kérem a képviselő testületet, hogy határozathozattal záruljon ez a tájékoztatás. Ma amerre járunk a faluban mindenki, azt kérdezi, hogy van, ez hogy itt nem adjuk át, Tömörkényen átadásra került, Csengelén átadásra kerülnek a dolgok. Én igenis azt javasolnám, hogy a mai testületi ülés úgy záruljon, hogy szabjunk, ki ha nem is 100000 Ft-ot naponta huszadika után, amíg az orvosi rendelő átadásra nem kerül illetve igénybe nem veheti az orvos azt szabjunk ki kötbért naponta. vagy a vállalkozási díjból levonásra kerül vagy a vállalkozó által befizetésre kerül. Az összegről vitatkozhatunk 1000-tól 100000 Ft-ig naponta, vagy hogyan legyen. Köszönöm szépen

Máté Gábor polgármester: Köszönöm.

Jéga Szabó Róbert: Se Tömörkényen nincs átadva, se Csengelén nincs átadva, ott 100 napot csúszott a piacnak az átadása, az egészségügyi központ is folyamatban van Az sem lesz kész. Tömörkényen egy szerződés se járt le még semmi nem lett átadva.

Sági Mihály képviselő: A piactér annyira nem érdekel azt eddig is, megoldották. Nekem az orvosi rendelő egy olyan sarkalatos téma, annak augusztus 20-ára készen kell lennie, ha nem akkor ennek látni kell a felelősséget.

Máté Gábor polgármester: Egyéb vélemény?

dr. Jaksza Tibor aljegyző: Igazából engem most készületlenül ért ez a dolog. Nem tudom, hogy szól ez a vállalkozási szerződés. Nem tartom kizártnak, hogy ami az Egészségházra vonatkozólag köttetett vállalkozási szerződés, abban esetleg van valamilyen kötbérezésre vonatkozó kitétel, mert ez általában szokott benne lenni. Az egy dolog, hogy vagy alkalmazzák, vagy nem, sablon dolognak tekintik, csak nem szereznek neki érvényt. Jó lenne, ha ennek utána tudnánk nézni, hogy benne van-e és milyen összeggel. A kötbért azért tartom célszerűnek már bele foglalni a szerződés aláírásakor, hogy a vállalkozói érezze a törődést, utólag én ezen egy kicsit gondolkodóba esnék. Az valóban nem egy olyan játékszer az Egészségháznak a kivitelezése, mert itt minket nagyon komolyan adott esetben megbüntetnek. Nekem fogalmam nincs, hogy az ANTSZ tud-e arról, hogy ide át van telepítve a dolog.

Máté Gábor polgármester: Igen, tudnak róla

dr. Jaksza Tibor aljegyző: Ha egyszer elvesztik a türelmüket és elkezdenek bírságotlani, mert mondjuk a működésnek a tárgyi feltételei és egyéb körülmények nem adóttak.

Nagy Emese alpolgármester: A működési nyilvántartásba Elekes doktornak, is mint vállalkozónak ezt be kellett volna jelenteni, hogy ön most nem ott van.

dr. Jaksza Tibor aljegyző: Az egy dolog hogy ő bejelenti, de megfelel-e a feltételeknek?

Máté Gábor polgármester: Azt gondolom, hogy mivel építkezés van, valamilyen toleranciával lenniük kell.

Nagy Emese alpolgármester: A fogorvosi rendelés a legnagyobb baj, mert azt nem tudtuk elhelyezni máshol.

Kozma Ildikó pályázati referens: Benne van a kötbér a vállalkozási szerződésben úgy a vállalkozó késedelmi teljesítés esetén kötbért köteles fizetni a megrendelőnek, a vállalkozó által fizetett kötbér mértéke bruttó 20000 Ft/nap de Összességében nem lehet több, mint a nettó vállalkozási díj 10% a.

dr. Jaksa Tibor jegyző: Egy sablon megfogalmazásnak tűnik, ezen mindenki gálánsan túl szokta magát tenni a mai építőiparban Magyarországon. Az, hogy ennek érvényt szerezzünk-e, a megrendelő dolga.

Sági Mihály képviselő: Köszönöm szépen Ildikó. Én azt szeretném mondani, hogy mondhatunk itt bármit, eddig sem volt népszerű a fogászat Pusztaszeren, ha még egy évig nem működtetjük vagy év vége felé, kezdjük el működtetni akkor kár orvosi széket venni, mert itt nem lesz fogászatra járó. Csak gondolják végig a képviselő testület tagjai, dobálózhatunk, mint a határidőkkel De akkor át kell menni fogászatra, tömörkényre vagy Csengelére majd fogja magát és bemegy kistelekre magánúton megcsináltatni. Kapott a vállalkozó ingyen és bérmentve 50 napot Ha augusztus 20-ára nem teljesül az átadás akkor érvényesíteni kell a szerződésben lévő kötbért Köszönöm szépen. Mondom még tovább, ha véletlenül olyan beteg kerül be az orvosi rendelőbe, akire vár a mentő és a mentő másfél óra múlva jön ki akkor a többi beteget, nem lehet ellátni, mert nincs egy olyan szoba ahol a mentőre váró beteget, elhelyezték. ez nem működhet így. Működhetett eddig így de, az önkormányzat, ha ÁNTSZ ellenőrzés t vagy feljelentést kap Különösen a fogászati rendelő miatt, akkor mi azért busásan meg fizetünk nem annyit, mint amennyit a vállalkozónak kell fizetni.

Máté Gábor polgármester: Köszönöm szépen. Van egyéb hozzászólás?

Ocskó László képviselő: Én annyit szeretnék, hogy meg kellene nézni hogy a piac térnél a határidők mennyire szorítanak?

Kozma Ildikó pályázati referens: Ott is szorítanak, az egy európai uniós pályázat, sokkal sokkal bonyolultabb. ott október 30-ával Egy úgynevezett indikátor értéknek kell teljesülnie a mi az indikátor érték jelen esetben állunk a Piacról létre jövele, magának az épületnek a kész állapota. Azzal az EU felé, az Államkincstár felé mindennek meg kell felelni, ott mindenféleképpen Be kell tartani ezt a határidőt mert azt minden hónapban le kell jelentenünk, az Államkincstár erről külön bekérő t küld És az adatokat folyamatosan le kell jelenteni. A BM felé nincs ennyire erős kötelezettségünk, ők a vég határidőig de még utána se, de utána azért erős magyarázkodás szükséges a vég határidő ott sem lehet túllépni addig semmilyen jelentési kötelezettség nincs. még Ezeknél a TOP-os pályázatoknál folyamatos heti monitor alá vesznek bennünket mert folyamatos nagyfokú probléma van országos szinten.

Ocskó László képviselő: Olyan ötletem volt hogy akkor itt szüneteltetni a munkát két hétig és átcsoportosítani a munkaerőt, de akkor nem lehet.

Nagy Emese alpolgármester: Bízom benne, hogy ki tudod logisztikázni, mert ha ott valaki rá feküdni Akkor ott belül tényleg már nem olyan nagy vész van, talán az kellene, hogy ha lekerülne a tető, ha az eleje már elkészül, ha nem esne a fejére senkinek semmi, akkor a hátulja Még ráér egy kicsit.

Sági Mihály képviselő: Én továbbra is azt kérem, hogy ne mi mondjuk meg a vállalkozónak, hogy mit kellene, a vállalkozó azért van, hogy találja ki, hogy mit tud felgyorsítani és megcsinálni. Kértem tőled is most Mesitől is azt kérem jó, hogy nem a mi dolgunk. a képviselő testület dolga vagy megnézem, hogy áll a munka és augusztus 20-án van az orvosi rendelőt visszahelyezni. Engem ez érdekel a többi nem.

Máté Gábor polgármester: Én azt gondolom, hogy azzal ezt a kötbér részt tisztáztuk, nem kell határozatot, hozunk, mert a szerződés tartalmazza. Arról nem kell határozni az él. Robinak kell látni, azt hogy milyen a hozzáállás a témához azt gondolom, hogy ez így rendben van. Én azt szeretném, hogy ezzel a tudattal lehet a beruházás tovább folytatni. Ha bármi gond lesz, akkor van még körülbelül egy hónapunk, hogy aztán hogyan tudjuk megoldani a további lépést azt majd akkor, amikor oda jutunk. Ezt majd egyeztetjük én, ezt javaslom. Ez így tisztázódott a helyzet innentől kezdve a határidő módosítás van, akkor arról még beszélünk egyszer. Aztán vagy azt mondjuk, hogy bizonyos keretek között Igen Vagy azt mondjuk, hogy semmilyen körülmények között Se, ez már egy későbbi téma. Bízunk benne, hogy az orvosi rendelő el tud költözni.

Jéga Szabó Róbert: Visszatérve a sportcsarnokra, amikor én felvettem kezdés előtt, hogy tízmillió híja van, akkor nem hívta tok be mindenki csendben volt. Ennyi volt Köszönöm.

Máté Gábor polgármester: Köszönöm. Szia.

Sági Mihály képviselő: Én továbbra is azt mondom, hogy ez egy testületi ülés, van egy vállalkozás, ami tudom, hogy mit bír annyit, vállalom fel. Ha felvállalom, akkor tudom, hogy ezt teljesíteni kell. nem tudom, hogy akkor mivel zárul ez, mert valamilyen szavazásnak lenni kell.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Igazából a szavazás azért idő előtti, mert a határidő 20-ig van, addig reménykedjünk, hogy készen lesz. Huszadika után visszatérhetünk erre a témára.

Máté Gábor polgármester: Van-e még ehhez a témához mondanivaló?

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Igazából nincs miről szavazni, a jegyzőkönyv rögzíti hogy miről beszélgettünk.

2. napirendi pont: A Sportcentrum öntözési rendszerének kialakítása

Máté Gábor polgármester: Második napirendi pont, a Sportcentrum körüli parkosítást meg kell oldanunk, valamilyen formában azt látom, hogy csak úgy magától ezek a parkosításos nem mennek mindenképpen a víz utánpótlásról gondoskodni, kell. Ezért gondoltam azt egyrészt, hogy a parkosítása a kapcsolatban a német Szilvit megkérem, hogy Gondolja át Milyen növény telepítésére, ő egy kertészmérnök, aki a kisteleki parkosítás sokat viszi, hogy valamilyen tervet készítsen erre a dologra. Ennek nyilván lesznek majd költségei, erről még nem kaptam semmilyen ajánlatot. Mielőtt a telepítést elkezdenénk ahhoz mindenképpen át, kell gondolnunk azt, hogy egy öntözési rendszert elindítsunk legalább nem is teljesen százszázalékosan, de az épületnek az első oldalán és majd egy fejlesztéssel a hátsórészre is. Ezért bemutatam a Csányi Imrét, aki esetleg nem ismerné, ő Kistelek környékén az ilyen Kutas, öntözéses történeteknek a legfrekvenciáltabb vállalkozó. Megkértem az Imrét hogy állítson össze egy olyan rendszert, ami több lépcsőben ki építhető Nem kell feltétlen most az egészet komplettre építeni. mindenképpen gondolkodnunk kellene azon hogy egyáltalán szükségünk van-e erre, van rá megfelelő áldozatkészségünk, anyagilag támogatnánk-e ezt, és ha úgy látjuk hogy igen akkor jön a következő lépés hogy miből tudjuk ezt támogatni. én megkérném az Imrét hogy hogy vázolja fel az ilyen jellegű elképzelést és az alátámaszkodra hogy szükség van-e erre az öntözésre.

Csányi Imre: Csányi Imre vagyok Mindenkit, üdvözlök. nem olyan összetett dolog, mint az építőipar De azért itt is vannak dolgok. Gábor azt kérte, hogy egyelőre az első oldalon csináljunk öntözést. előzetesen megbeszélve a Gáborral Azt beszéltük, hogy az Ópusztaszer felé vezető út mentén ott nem füvesítés lenne, hanem élől cserjék. két dolgot szeretnék Először is, válasszuk szét a kútúrát, mert az is szóba került és az öntözőrendszert, mert a kettő csak közvetve érinti egymást. Csináltam egy kis számítást a teljesség igénye nélkül de nagyságrendileg olyan 17 köbméter vízre lenne szükség naponta ennek a területnek az öntözésére aztán a víz díjakat, majd megbeszéljük úgy számoltam, hogy egy kis megtérülés legyen. Azt gondolom, ha nem is valósul meg egyszerre az egész a kútúrás mint olyan annak meg kellene valósulnia, mert az önkormányzat udvarát is lehetne locsolni illetve a megvalósuló öntözőrendszernek a vízellátását is innen lehetne ellátni. Kétféle ajánlatot hoztam az egyik a klasszikus kis átmérővel, 60-63-as átmérővel lehet a 30 pár méteres kutakat pusztaszeren csinálni, egy olyan aknával, ami éppen annyira fedi el a Szivattyút hogyne a terep szinten, legyen, de ezen lehet változtatni. Gondolom nem újdonság senkinek hogy Pusztaszeren elég gázosak a kutak, ez az üzemeltetés során sok problémát szokott okozni. Egy ilyen közterületnek igazi gazdája nincsen aki napi szinten felügyeli ezt a rendszert és üzemelteti úgy hogy én hoztam helyette egy másik megoldást amire Én próbálom rávezetni a testületi tagokat, Ugyanis ez egy 125-ös csővel lefűrt kútról beszélni búvárszivattyúval benne és annak a vízhozama és az áram fogyasztása, a vízhozama nagyobb az áramfogyasztás a kisebb és megbízhatóan üzemeltetné az öntözőrendszert jelentősen kevesebb felügyelet révén. Itt lesz, fontos majd a megtérülés Mert látszik majd, hogy a zárok között van jelentősebb eltérés. Viszont hogyha mindent átgondolom, kiszámolunk akkor én azt gondolom, hogy a legtöbb dolog a búvárszivattyús történet mellett szólna. Nem tudom ezzel kapcsolatban van e valami kérdés? Akkor mondom hozzá, nem tudom pusztaszeren a vízdíj az önkormányzat számára hogy alakul árban. én mondom egy olyat hogy csatornadíj nélkül mondjuk 200 Ft, az reális?

Máté Gábor polgármester: Igen az reális.

Csányi Imre: Meg van a csatornával együtt számolva, azzal 600 Ft ot számoltam.

Máté Gábor polgármester: Nálunk nincs csatorna

Csányi Imre: Igazából akkor abban az irányban nem is megyünk el, egyébként is a kisebb verzióval számoltam nekünk egy köbméter víz fúrt kútból és majd itt lesz fontos az árkülönbségeknek a vizsgálata fúrt kútból naponta 10 forintba kerül és kijött az a napi 17 köbméter az naponta 120 Ft. ez egy elég jelentős különbség a 200 Ft hoz képest. Naponta 120 Ft fúrt kútból az öntözésnek köbmétere, az összes költsége csatornadíj nélküli Akkor maradunk ennél, akkor 200 Ft-jával pedig 3100 Ft, Ez azért jelentős különbség. Ami mindenképpen indokolja a fúrt kútnak az elkészítését. azért számoltam hogy látszódjon, hogy érdemes a drágább út irányába elmenni hogy annak is a megtérülése, ha egy jó minőségű bűvárszivattyúval, száraz védelemmel, aknába telepített szivattyúval elkészített kútfúrásnak az ára 760000 Ft kerekítve. Azt gyakorlatilag hét hónap alatt térül meg nyilván egy csapadékosabb időszakban kevesebb, egy szárazabb időszakban pedig több. egy locsolási szezon alatt megtérül a bűvárszivattyúsnak az ára is. Azt még nem is számoltam ha ide fúrnánk, A kutat az önkormányzat udvarára, Már nézegettük a Terepet akkor gyakorlatilag bele lehetne venni az önkormányzat udvarának az öntözését is. én úgy számoltam bízva, abban hogy meg tudom győzni önöket, hogy a bűvárszivattyú s verziót fúrjuk, én egy 100 literes szivattyúval terveztem az öntöző rendszert, ami azt jelenti, jelenleg próbálunk egyben gondolkodni nem biztos, hogy megvalósul most az egész. Vannak olyan részei, amiket úgy próbálok beletenni például az automata, hogy bővítéskor ne kelljen újra megvenni. én egy 100 literes szivattyúval számoltam, ez azt jelenti, hogy 4 zónából meg tudjuk öntözni az egész területet. Gábor arra kért hogy egyelőre úgy adjak árajánlatot hogy csak a fő út felőli részre. az első két zóna arra a területre esne amit most az 1 részben ki tudunk építeni.

Sági Mihály képviselő: Gábor felé van kérdésem, az a része, amelyik akkor a takarékos felé van?

Máté Gábor polgármester: Igen arra hátul.

Sági Mihály képviselő: Én úgy emlékszem, hogy ez a rész ha megvalósulhat itt a park rendezése kerül ez itt nem betonozott rész lesz?

Máté Gábor polgármester: Akár az is lehet. az udvarral azért nem foglalkoznék most, mert egyrészt nincs megoldva a szennyvízkérdés, a szennyvíznek is ki kell építeni majd ilyen vagy olyan megoldását. mindenképpen túrás, áskálódás lesz, kár nekünk oda bármit beépíteni A járdák felőli oldal az, ami fontos most.

Csányi Imre: Ezeknek, az öntözőrendszereknek az a lényege, hogy se a karbantartást az üzemeltetést a nyírást ne akadályozza meg leginkább a használatot nem zavarja. Ha kézzel öntözzünk valamit annak mindig az a baja hogy mikor öntözzünk természetesen nappal, Azonkívül hogy a növénynek is jobb egy hajnali öntözés. Ez gyakorlatilag a piros fonaltól felfele a csepegtető rendszer és nyilván becsövezve. inentől kezdve minden lehetőség van arra hogy akár ezt folytatni tudjuk. 763 000-res a szivattyú egy 500-as átmérőjű műanyag aknával benne egy press controllal És nyilván a fővezeték elvezeték, Akasztó zsinór csomó apróság ami kell hozzá. akut árajánlatban van egy konnektorunk amit Ha bedugom akkor megy a víz ezt úgy kell érteni és utána jön az hogy Hova menjen a víz.

Máté Gábor polgármester: Én az öntözésnek az időben ha tárolását szeretném kérdezni.

Csányi Imre: Az automata az öntözési árajánlatban van az állítható bizonyos korlátok között szabadon állítható.

Ocskó László képviselő: Kérdezni szeretném hogy ennek az engedélyeztetési eljárása?

Csányi Imre: Az engedélyeztetési eljárás lehet jegyzői hatáskör Igazából 29 méterig Ez egy talajvízkútnak minősül inentől kezdve ennek az engedélyeztetés is teljesen egyszerű. 30 méternél nem mélyebb kút, 30 méterig igazából jegyzői hatáskör.

Ocskó László képviselő: Az merült még fel bennem hogy a tervezésnél szem. Lesz az is, hogy mivel vasas a víz Ezért ne érje a falat és a díszburkolatos járdát Mert egy idő után elszíneződés, lehet.

Máté Gábor polgármester: Állítható az öntözés szöge

Ocskó László képviselő: Azzal is számolni kell, hogy amit a szél rávisz egy idő után az is elszíneződhet.

Csányi Imre: Azzal nem szokott probléma lenni, a probléma azzal szokott lenni, hogy nyilván elindítom a vizet, azt hogy pont Abban a síkban fog leesni ezt senki nem fogja vállalni. ezért ésszerű Gábortól hallottam erre vonatkozó indulatot is hogy levendula csíkot vagy bármilyen egynyári növény körül a járdák mellé ültetni, így nem megy a járdára.

Sági Mihály képviselő: Én egyetértek ezzel az Előterjesztés, az áram nem tudok vitatkozni, mert tudom hogy a Csányi úr egy korrekt úriember. Én azt mondom, hogy Kezdjétek el a tárgyalásokat és reméljük, hogy év végéig összejön És jövő Tavasszal már rendben lesz a kultúrház környéke.

Máté Gábor polgármester: Innentől kezdve hány évvel kell beszélni hogy hogyan tudjuk a pénzügyi alapot erre összerakni, mert az is egy kérdés. Az ügyben kell határozatot hozni, hogy akkor kezdjük meg ezzel kapcsolatosan a tárgyalásokat

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Ha nincs miről döntenünk, akkor ne döntsünk. Az most hogy a Csányi úr adott árajánlatokat akár rá is mondhatnánk az áment de, ez még nem biztos, mert az előbb elhangzott hogy nem biztos, hogy van rá pénz.

Máté Gábor polgármester: Hozhatjuk úgy határozatot, hogy amennyiben megtaláljuk rá a forrást, akkor csináljuk és akkor már csak a forrást, kell megkeresni

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Ezzel az a gond, hogy ha a testület határozatot hoz azt úgy hívják, hogy kötelezettségvállalás, kötelezettséget akkor vállalhatsz ha megvan rá a pénz.

Sági Mihály képviselő: Ez a képviselő testület hajlandó arra hogy a működési tartalékból megint átcsoportosítunk és majd lesz valami.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Én azt mondom, hogy ne nagyon kapkodjunk el ezt a dolgot, ha már lenne egy vállalkozási szerződés tervezet az árajánlat alapján, amit így előzetesen elfogad esetleg a testület akkor már konkrétan, tudunk beszélni, De itt több százezer forintról van szó

Máté Gábor polgármester: Olyan határozottan tudok elképzelni, hogy a testület megbízza a polgármestert, hogy készítse elő ennek a szerződését, ennyi.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Amit azzal kellene kezdenünk, mert ezen mindig túllépünk, hogy maga az ingatlan nem a mienk.

Máté Gábor polgármester: De a kutat nem oda fúrjuk.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Értelek csak használatra az egész ingatlan át van adva a térségi intézményi társulásnak.

Máté Gábor polgármester: A hozzájárulását meg fogjuk kérni. Akkor ezek szerint csak ennyi határozott kellene, hogy készítsük elő a szerződéstervezetet a kútfúrásra A jelenleg beadott árajánlat alapján a polgármestert, megbízza a testület.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Konkrétan a szerződés elfogadása egy következő testületi ülés témája lesz

Máté Gábor polgármester: Köszönjük szépen Imre. Aki elfogadja, hogy készítsünk elő egy vállalkozási szerződés a következő testületi ülésre, kézfelemeléssel jelezze.

*A döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás számszerű eredménye:
5 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
a Képviselő-testület a következő döntést hozta:*

53/2018.(VII.25.)Kt. határozat

Tárgy: A Sportcentrum öntözési rendszerének kialakítása

HATÁROZAT

Pusztaszer Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Sportcentrum öntözési rendszerének kialakítása érdekében elfogadásra készítsen elő vállalkozási szerződést a Szóró-Fej Kft.-vel.

Határidő: következő képviselő-testületi ülés

Felelős: Máté Gábor polgármester

A határozatot kapja:

- 1.) Máté Gábor polgármester
- 2.) dr. Jaksa Tibor aljegyző
- 3.) Irattár

3. napirendi pont: A „Tiszta Víz” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás szállítói tartozásának rendezése

Máté Gábor polgármester: Harmadik napirendi pont, ez sem egyszerű téma de azt gondolom viszonylag gyorsan is meg tudjuk oldani nekem, van egy javaslatom ezzel kapcsolatban. A tények itt le vannak írva, az ami nem meg kerülhető hogy valamilyen formában a tiszta víz ivóvízminőség javító program nem tagadhatja meg ennek a pénznek a kifizetését mert ez a pályázatnak a része és a pályázati elszámolásnak e nélkül. A második lépés a történetnek, az hogy mi eredményezte ezt a helyzetet. Az itt gyakorlatilag ebben le van írva. A megítélésem szerint Bár nem rossz szándék vezette a dolgokat, de mindenképpen egy szabálytalanságot követett el a rendszerben a közbeszerző, aki valamilyen szinten azért próbálta a helyi adottságokhoz igazítani a közbeszerzést. Mivel a követelést éppen az, akiből nyereséget tudott termelni ő követeli. a mi esetünkben 1000000 300000 Ft-os történetről van szó. az egész történet annyira bonyolult és átláthatatlan volt végig hogy elég tanácstalanok voltunk sokszor a témába. Én azt gondolom, hogy ha abból lesz nekünk egy használható zúzott anyag, az ennyit biztos, hogy ér.

Ocskó László képviselő: Igen, mert 7000 forint köbmétere a mart aszfaltnak, majdnem annyi, mint a sódernak. Nekünk lesz egy darált betonunk, az se rossz.

Máté Gábor polgármester: Nem csak ezt kell nézni, hogy lesz, hanem egyszerűen feldolgoztuk ezt, meg ő ad egy igazolást, hogy ezt feldolgozta, egy befogadó nyilatkozatot. Mi fel tudjuk tenni a kezünket, hogy a bontási anyagot mi elrendeztük. Nem csak ennek az anyagi haszna, hanem az egyéb adminisztratív haszna is bejöhét a rendszerbe.

Sági Mihály képviselő: Én nem így ítélem meg a dolgokat, megnéztem másokkal is ezt a rövid leírását ennek a történetnek. Arra az álláspontra jutottam, és nem védek senkit, hogy akkor tudták hárman, hogy ez szabálytalan, amikor ezt elkövezték. Akkor tudták, hogy közbeszerzési eljárás nélkül bízzák meg a Bartuczot azzal, hogy három településen építse ki a tiszta víz programot. Tudta az akkori menedzser, tudta a Bartucz Tibor hogy nincs közbeszerzés, és tudta ez a három önkormányzat, Zsana, Balotaszállás, Kömpöc, hogy szabálytalanul vannak és ennek még következményei, lehetnek, és itt van a következmény. Én paraszt logikával gondolkodva, akkor most vigyék el a következményeit, 17 000000 forintot fizessék ki, mert ők kövezték el. Ha véletlenül nem olvastátok ezeket el, vagy nem tudtátok elkérni, akkor arról van szó, hogy ők nem futatták meg közbeszerzés alapján, hanem amikor a többi település megfutatta közbeszerzésen és nyert a Probart, akkor ők csatlakoztak csak hozzá, úgy sundán-bundán, közbeszerzés nélkül. Ezt az Unió megvizsgálta, és visszavont 121 000000 forintot. Az állam 89 000000 forintot betett ebbe a kasszába, hogy mégis ezen a három településen is legyen tiszta víz programban részt venni. Maradt egy kis rész, bár az Unió ezt a programot 100%-ban fedezte, de itt fönt maradt a 25%-os részek, ami a három településre 5-5 000000 forint. Durván 5 000000 és a három településnek ez 17 000000 egy néhány százezer forint. Én ezt a múltkor sem szavaztam meg, a másik meg, hogy mi erről már döntöttünk. Egyszer megszavaztuk, akkor is ellene szavaztam, hogy nem értek egyet azzal, hogy ezt az 1300000 forintot kifizessük. De hát minden önkormányzat ki fogja fizetni. Most újra itt van az asztalunkon, nem is tudom, hogy miért, már egyszer döntöttünk róla.

Máté Gábor polgármester: Nem erről döntöttünk akkor. Ezt még nem hoztam ide, csak említettem, hogy lesz ilyen.

Sági Mihály képviselő: Most sem értek vele egyet egyáltalán, hogy Pusztaszer település beszálljon, még akkor, sem ha csak 1300000 forintról van szó. Lezsák Sándor úr nagyon jól képviseli Kömpöcöt, ők ki tudják járni, hogy ez az 5500000 forintot az állam át fogja tőlük vállalni. A többi területet annyira nem ismerem, de sokkal gazdagabb település, mint mi. Én a magam részéről más hibája miatt nem fizetek. Ha nem fizetünk, akkor meg lehet a Bartucz Tibivel állapodni, hogy mennyiért zúzza nekünk össze ezt a követ. Bartucz Tibor tudta, hogy az a három település csak őt bízta meg a kivitelezéssel és úgy csatlakozott ehhez a hosszú nevű valamihez. Nekik már akkor tudni kellett, amikor ez létrejött, hogy ebből lehet, hogy majd lesz olyan, hogy az Unió nem mindent fizet. Éppen olyan lett, hogy az Unió visszavonta 118 934 621 forintot. Ott maradt még a 25%, amit az állam nem fizetett ki, mert az állam ehhez hozzájárul 89 000000 forinttal, hogy ha már legyen ezeken, a településeken ivóvíz. Én így gondolkodok. Köszönöm szépen.

Ocskó László képviselő: Ha nem fizetünk minket fognak szankcionálni?

Máté Gábor polgármester: A társulást fogják szankcionálni, a társulásnak viszont mi is részei vagyunk. Egy hosszabb bírósági eljárás elé nézünk, aminek következménye az lehet, hogy ez az összeg kamatokkal meg mindenféleképpen meg fog növekedni, ezzel is lehet számolni. Aztán ki hogyan részesedik belőle, elég bizonytalan, de az biztos, hogy akkor egy nagyon komoly jogi procedúra indul el ezzel kapcsolatosan. Amit én javasoltam egy úgy nevezett salamoni döntés lenne, és akkor lépünk túl a helyzeten. Az hogy fizessük ki, és el van felejtve, az nem tudnám semmi képpen támogatni. A fizetést akkor tudnám támogatni, hogy ne fokozódjon tovább a balhé és a 17 000000 ne 25 000000 legyen, mert már 2013 óta kamatozó történetről van szó. A Bartucz csinált egy fizetési meghagyást, ezt ő visszavonta annak reményében, hogy az önkormányzatok tudjanak még ez ügyben döntést hozni. Lesarkítva a dolgot Misinek teljes mértékben igaz van. Én ezt a történetet csak kompenzációval tudom elképzelni, hogy túllépünk rajta, csak azért, hogy tovább tudjunk lépni, le tudjuk zárni ezt a történetet, úgy hogy veszteség minket ne érjen.

dr. Jaksza Tibor aljegyző: Nem olyan hosszadalmas jogi vita lenne a bíróságon, annál is inkább, mert az a probléma, hogy a „Tiszta Víz” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa hozott egy határozatot, amiben elismerte a 17 000000 forintos szállítói tartozást. Ez szerintem hiba volt. Innentől kezdve ez el van ismerve. Az, hogy egyszer a Bartucz úr a fizetési meghagyást benyújtotta a társulás ellen, majd ezt követően visszavonta, hogy majd részletekben 2018. december 31-ig döntünk. Tudhatja a Bartucz úr is, hogy a társulásnak nincsen semmi egyéb bevétele, csak az, amit az önkormányzatok betolnak. Az, hogy a polgármesterek nyilatkozzanak hogy milyen sorsot szánnak ennek a tartozásnak, ti nyilatkozatok, ti alkotjátok a társulási tanácsot. Ti azt mondtátok, hogy ezt kifizetitek.

Máté Gábor polgármester: Nem, mi azt mondtuk, hogy ezt a tartozást elismerjük. Nem tehetünk ugyanis mást, mert ha nem ismerjük el, akkor az azt jelenti, hogy az egész pályázati rendszert újra kellett volna vizsgálni és ugyanúgy visszafizetési kötelezettségünk jelent, volna meg, mert azt jelenti, hogy nem annyiból valósult meg a történet, mint amennyi a pályázati összegben van. Ha Bartucz azt mondja, hogy ezt nem számlázta le, akkor miért nem számlázta le, ha ennyibe kerül. Ennél azért sokkal összetettebb volt a dolog, mérlegelni kellett bizonyos dolgokat, hogy melyikkel veszítünk kevesebbet.

dr. Jaksza Tibor aljegyző: Valójában minden dolog csak annyira bonyolult amennyire azzá tesszük, ezt sikerült már a legelején félrevinni. Én úgy tudom, hogy Balotaszállás, Zsana meg Kömpöc kezdettől fogva tagjai voltak ennek a társulásnak. Nem tudom, hogy erre a három településre miért szedte szét a Lucsik úr a közbeszerzést. Igazából én azon nem vagyok meglepődve, hogy ott a Bartucz úr győzött, meg ahol meg volt hirdetve, ott is. Az állam is hozzáette még a magáét, tudván, hogy itt egy szabálytalansági eljárással visszaköveteltek 89 millió forintot, és a Belügyminisztérium beletolta a 89 000 000 forintot, a 17 000 000 forintot meg nyeljétek be. Decemberben fizettünk be, azt az 5 000 000 forintot már egyszer összedobtunk. Ez egy december 18-ai határozata volt a testületünknek, hogy 398 933 forintot pont arra az 5000000 forintra már mi egyszer befizettünk. Az én aggodalmam inkább az, hogy ha a társulás ellen mégiscsak inkasszó vagy bármilyen úton-módon beszedik ezt a pénzt, megterhelik ezt a pénzt a társulás tovább fogja hárítani az önkormányzatokra. Azt várja a társulási tanács, hogy a testületek önként és dalolva befizetnek, de igazából hozhatna a társulási tanács egy olyan döntést a társulási megállapodás alapján, hogy a tagönkormányzatok ellen vezet inkasszót, vagy fizetési meghagyást vagy bármit. Ezt vagy önként fizetjük ki, vagy pedig azt mondja a társulás, hogy a mi számláinkra vezet a végrehajtást.

Máté Gábor polgármester: A polgármesterek nem fognak így szavazni. Ezt a bíróság fogja kimondani egy bírósági tárgyalás következtében, de az költségesebb történet lesz.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: A mi számlánkon viszont van fogható pénz, a társulás számláján nincsen fogható pénz.

Máté Gábor polgármester: Ezt kellene elkerülni. Most az a probléma, hogy ha több önkormányzat azt mondja, hogy nem, egy része meg azt mondja, hogy igen, akkor mi van.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Nehogy az legyen, hogy mi befizetjük az 1 300000 forintunkat, ebből részteljesítést kap a Bartucz úr, mert eleve a társulási tanács határozata úgy szól, hogy részletekben december 31-ig.

Sági Mihály képviselő: Had olvassam föl, az elkészítés keretében került kiválasztásra a közbeszerzéseket lebonyolító vállalkozás, Lucsik és Társa Kft személyében. A közbeszerző előterjesztésére, elfogadásra került a közbeszerzésekhez kapcsolódó közbeszerzési terv, amely három település esetén hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást, míg a többi nyolc település esetén hirdetmény közzététellel indult tárgyalásos eljárás javasolt a kivitelezésre. A nyolcat elfogadta az Unió, a hármat nem fogadta el az Unió. Ezt akkor tudni kellett volna a Bartucz úrnak is. Én továbbra is azt mondom, hogy nem.

Ocskó László képviselő: Én is azt mondom, de mi van akkor, ha csak lapítunk és várunk?

Máté Gábor polgármester: Határozatot hozunk, és december 31-ig van idő.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Már délelőtt is mondtam a polgármester úrnak, hogy rendben van, hogy valamiféle viszonzást vár el a Bartucz úr, de ez a határozatban nem lehet.

Máté Gábor polgármester: Maradhatunk az mellett, hogy inkább nem, azt határozzuk, hogy nem hozunk határozatot viszont így tudom mondani, hogy a testület nem találta a megoldását ennek a dolognak. Az aggályaink az, hogy nem mi generáltuk ezt a problémát, mi van, ha a többi egy-két önkormányzat nem fizeti be, akkor az újra ránk lesz terhelve? Mi van akkor, ha Bartucz azt mondja, hogy ő nem kompenzál? Amit Misi mond, maximálisan egyetértek vele, csak azt nézem, hogy mivel veszítünk mi a lehető legkevesebbet. Az egy dolog hogy igazunk van, csak kérdés, hogy az jó-e nekünk és az igazságunkat védve jobban járunk-e.

Nagy Emese képviselő: Én nem olvastam, de értem hogy így igazad van, csak én azt hittem, hogy ez is olyan, pont azért mert társulás, hogy ott ilyen egységbe van, hogy most már vigye el mindenki a balhét. Én így fogtam föl és azért mondtam, hogy az a megoldás jó lenne, csak bántja az igazságérzetünket, hogy az a három település volt a ludas, de már megint jön az egység.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Egyszer polgármester úr engem küldött át erre a társulási tanácsülésre, ott is igencsak lázongtak a polgármester urak, nem volt azért olyan egyértelmű. Kifejezetten lázonganak ellene a polgármester urak.

Máté Gábor polgármester: Az a legnagyobb baj hogy azok lázonganak a legjobban, akik nem jönnek oda.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Valójában nem is került sor erre a társulási tanácsülésre, mert a tanácsot összehívó elnök úr Patkós polgármester úr nem jött el, így aztán egy kötetlen társalgásba ment át a történet. Nem tudom névszerint megnevezni melyik polgármester úr, mondta, hogy azért a minisztériumok vagy valamelyik minisztérium illetékes elvtársa részéről ki lett ez azért jelentve, hogy két milliárd egy néhány százmillió forintos nagyságrendű projektnél ez a 17 000 000 forint, ez a sajnos rovat.

Sági Mihály képviselő: A döntéshez fölolvastam akkor az ügynökség, aki elvetette azt az iktatószámú szabálytalanságot, megállapító levelét. Az ajánlatkérő Balotaszállás, Zsana, Kömpöc települések vonatkozásában az eljárásokat a hirdetmény közzététele nélkül tárgyalásos eljárást jelenti a joggal való visszaélés gyanúját, veti fel, az a tény, hogy a három darab hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárásban ajánlatkérő ugyanazokat az ajánlattevőket kérte fel a munka elvégzésére és minden eljárásban a Probart Kft lett az eljárás nyertese. Más, amikor meghirdeti közbeszerzésre és más, amikor hirdetmény nélkül megbízzák, ezt bünteti most. Alappal feltételezhető, ilyen-ilyen bekezdés alkalmazása nyilvánosság kizárására és ezzel a verseny megkerülése céljából került alkalmazásra, amely felfedi a hatékony és felelős gazdálkodás elvének a megsértését, ezért 89 000000 forint. Ezt akkor tudták, amikor ők így cselekedtek.

Máté Gábor polgármester: Nem biztos, hogy akkor tudták, mert ilyenkor ugye a közbeszerzőnek van a rendes felelőssége, hogy azt mondja, hogy ez így szabályszerű. Mi nem vagyunk közbeszerzési szakemberek, kénytelenek vagyunk rájuk hagyatkozni valamilyen szinten.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: De ez firtatva volt, hogy a Lucsik és Társa szakmai felelősségbiztosítása keretéből fizesse vissza egy részét a Lucsik úr.

Máté Gábor polgármester: Hónapok óta ezen rágom magam, hogy mi a megoldás, ami a legkisebb veszteséggel jár, úgy presztízs veszteséggel, mint anyagi veszteséggel, ami megoldást talál a problémára, és nem tovább viszi. Az lenne jó, ha Bartucz is például, itt ülne. Azt javaslom, hogy szavazzuk azt, hogy ne hozzunk döntést. Jelzem azt, hogy ez nem lett könnyebb, nem ment egyszerűen, ezer dolog fölmerült. A három település felelőssége, a közbeszerző, amiket nyilván végig mindet megfogalmaztuk és nem is vártam mást, hogy itt ezek jöjjenek elő. Mi már hónapok óta agyalunk rajta, hogy mi legyen és ti is, agyalhattok most. Maximálisan egyetérték az álláspontokkal, csak odáig kell eljutni, hogy mi az a megoldás, ami irányba tereljük a dolgot, és hogy tudjuk bebiztosítani azt, hogy a legkisebb veszteséggel jöjjön ki, vagy veszteség nélkül. Van időnk december 31-ig, mert az a baj, hogy látnom kell az összes több önkormányzatnak a reakcióját.

Sági Mihály képviselő: Hibás a három önkormányzat, hibásak Patkósék, mert tudták, hogy ott az a dolog nem stimmel. Nincs semmilyen döntés egyelőre, nem fizetünk.

Máté Gábor polgármester: Mondjuk azt, hogy levesszük a napirendről, mert nincs elég információ.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Ez például lehet egy döntés. Akár vita nélkül dönthetünk, hogy levettük a napirendről, ez egy korrekt döntés, de az, hogy te földobod, hogy egyetért-e a tisztelt testület azzal, hogy ezt az 1 300000 forintot a társulásnak megfizetjük és erre a testület kialakult álláspont alapján, úgy dönt, hogy négy nem. Ez szövegszerűen úgy kell, megfogalmazzam ezt a határozatot, hogy a testület megtagadta ennek az 1 300000 forintnak a kifizetését. Igazából nem erről van még a döntés, bár pillanatnyilag erre felé hajlunk. Erre tennék én egy tiszteletteljes javaslatot, hogy vegyük le napirendi pontról. Érdemben foglalkoztunk a kérdéssel, bárki elolvashatja a jegyzőkönyvet, de levesszük napirendről.

Máté Gábor polgármester: Javaslom a képviselő-testületnek a téma napirendről való levételét. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

*A döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő
A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -
A kizárás indoka: -
A szavazás számszerű eredménye:
5 igen szavazattal
0 nem szavazattal
0 tartózkodással
a Képviselő-testület a következő döntést hozta:*

54/2018.(VII.25.)Kt. határozat

Tárgy: Napirend módosítása

H A T Á R O Z A T

Pusztaszer Község Önkormányzatának Képviselő-testülete leveszi a napirendjéről a „Tiszta Víz” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás szállítói tartozásának rendezése című napirendi pontot.

Határidő: azonnal

Felelős: Máté Gábor polgármester

A határozatot kapja:

- 1.) Máté Gábor polgármester
- 2.) dr. Jaksa Tibor aljegyző
- 3.) Irattár

4. napirendi pont: Pusztaszer Községi Önkormányzat szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatás saját forrás vállalása

Máté Gábor polgármester: Következő napirendi pont, szociális tűzifa (szén) programban való részvételről döntés. A következő a helyzet, keményfát, lágy fát, és szén kiosztásában lehet szociális tüzelőanyag kiosztására pályázni. Augusztus 31-ig kell meghoznunk egy határozatot, azért gondoltam, hogy hátha már augusztusig nem kell már terhelni benneteket, ezért idehoztuk. Beszéltem Vízhányó Lászlóval, nincs keményfa az erdészetektől. A pályázat azt is meghatározza majd a későbbiekben, hogy kiktől lehet a fát megvásárolni.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Ha lágy lombos tűzifa beszerzés mellett dönt a testület, ahhoz az állam 7000 forint plusz ÁFA/ erdei m³ támogatást ad, ehhez kell az önkormányzatnak még 1000 forint plusz ÁFA/ erdei m³-t vállalni.

Máté Gábor polgármester: Ez azt jelenti, hogy 10600-10700 forint körüli a bruttó ára, amit adhatunk érte. Viszont érdeklődve a Vízhányónál azt mondta, hogy 11000 forint nettó áron tudnak az erdészetek ma már adni. Nagyon kevés a fa, nem tudja ezen az áron produkálni a lágy tűzifát. Pillanatnyilag nem is volt annyi időnk, hogy megnézzük máshol, de ez a piaci ára általában. Ehhez nekünk az önrészen túl hozzá kell tennünk a szállítási költséget onnan, ide, itt a tárolást és a darabolást, és az innen való kiszállítást, ami szintén nem kis összeg. Egyébként most az önrész olyan 190 500 forint körüli összeg, és még azt sem tudjuk, hogy honnan lehet hozni, nem biztos, hogy a környékből jön a fa. Határozottan nincs keményfa az erdészetnél. A harmadik lehetőség pedig a szénnek a beszerzése. A szenet ugyanezen az áron 6 q-át lehet igényelni ellátottanként. Azt viszont úgy tudják idehozni, 3200 forint körüli helyben lerakott áron mázsánként. Ez 25 kg-os zsákokba van csomagolva, nem kell szállítást fizetnünk, nem kell darabolgatnunk. Bárki elviheti utánfutóval, nincs vita rajta, hogy tényleg annyi-e. Két alternatíva lehet, vagy benyeljük a lágy fával kapcsolatos költségeinket, ami ilyen 3500 forint csak a vásárlás költséget plusz a szállítás és a darabolás, vagy pedig azt mondjuk, hogy hozunk szenet. Nagyon jól működött ez már Derekegyházon, beszéltem a polgármesterrel, azt mondta teljesen korrekt volt. Megadta a céget is ahonnan ők rendeltek, ez egy miskolci cég, és gyakorlatilag házhoz szállították. Fölvettük a kapcsolatot ezzel a miskolci céggel és ezen az áron, 50 főre számolva mennyiséget tudunk idehozni szenet, úgy hogy az önrészünk 190 500 forint lesz, mint ami a másik esetben. Akkor 300q barna kőszén lenne itt 25 kg-os zsákokban. Fölmerült bennem még az a kérdés, hogy mi van akkor, ha valakinek nincs olyan kályhája, amiben a szénnel tudna fűteni. Szerintem, elviszi a szenet és elcseréli valakivel fára.

Sági Mihály képviselő: Azt tudni kell, hogy a barnaszén rosszabb minőségű, mint a keményfa. Ha a keményfát valaki föl tudja használni, akkor a szenet is.

Sági Mihály képviselő: A barnaszén kalóriája, én a magyar barna szeneket nem forgalmazom, én az orosz barna szenet forgalmazom annak a kalóriája 4100 és 4600 között van, a fekete szénéé meg 6000 óriási különbség van közte. Az orosz barna szenet ennyiért nem lehet ide hozni. én azt kérném, hogy nézzetek után, mert nálunk valaki vásárolt szenet és nyilatkozik hogy saját felhasználásra használja fel adószámmal mindennel Csak így lehet adni. Ha vállalatnak az adószáma kerül bele vagy közületek akkor 60%-os energiaadó köteles. Nézzetek utána, hogy ez hogy fog működni, mert lehet, hogy ez teljesen másképp van itt.

Máté Gábor polgármester: Mi vagyunk a pályázók, mi kapjuk meg a szemet és utána lehet rá igényt beadni amit utána mi eldöntjük hogy kinek mennyit adunk belőle.

Kósáné Buknicz Mária képviselő: Az a kérdésem hogy akkor ez most megint nem érint mindenkit?

Máté Gábor polgármester: Nem, ez a szociális tűzifa.

Kósáné Buknicz Mária képviselő: Én azt hittem arról beszélünk, amit már a gázzal fűtők megkaptak 12000 forint.

Máté Gábor polgármester: Nem, ez nem az, ez a szokásos szociális tűzifa. Eddig az volt, hogy maximum 3 köbmétert lehetett lágy tűzifából kérni. Ezt 50 fő szokta általában kérni, ennyi jelentkező szokott lenni. Ezért ezt a létszámot szoktuk be szorozni hárommal maximálisan 150 köbméter szoktunk maximálisan kérni. Nem szoktuk megkapni sose 90 köbmétert kapunk meg és utána ebből lesz Aztán két köbméter meg egy köbméter meg 3 köbméter. tavaly már olyan költségünk volt ezen az egészen, mert azt is tudni kell hogy minél nagyobb mennyiségű fát hozunk az annál nagyobb költség lesz fuvarba, ennek komoly vonzatai vannak. Menjünk a szén irányába.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Maga a határozati javaslat, most szó szerint fel tudom olvasni ez így szólna, hogy Pusztaszer Községi Önkormányzatának képviselő testülete támogatási igényt nyújt be a belügyminiszter által a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatására kiírt pályázaton. Pusztaszer Községi Önkormányzatának képviselő testülete igazolja hogy 190500 Ft összegű saját Forrás biztosítását Vállalja az önkormányzat 2018 évi költségvetése terhére 300 mázsa barnakőszén beszerzéséhez. Pusztaszer Község Önkormányzatának Képviselő-testülete vállalja, hogy a szociális célú tűzifában vagy szénben részesülőtől ellenszolgáltatást nem kér. Ez egy kérdés, hogy ez az energiaadó akkor bennünket mennyire érint.

Máté Gábor polgármester: Ennek utánanéznünk.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Nagyságrendileg az milyen összeg lehet?

Sági Mihály képviselő: 60%

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Minek a 60% a.

Máté Gábor polgármester: 3000 Ft-nak a 60% a 1800 Ft, az nagyon sok.

Sági Mihály képviselő: kérdeztek rá mindenképpen, mert lehet, hogy rosszul tudom.

Máté Gábor polgármester: És szociális dologról van szó, nem hiszem mert a derekegyházi polgármester azt mondtam hogy a legjobb döntés volt számára mert minimális költséggel és minimális további gondoskodással meg szervezéssel jár és az emberek vesztül elégedettek voltak vele. Könnyű kezelni nem ázik el nem kell vágni egy kis alágújtóst csinál és kész. aki a határozati javaslatot megszavazza kérem kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

A döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve: -

A kizárás indoka: -

A szavazás számszerű eredménye:

5 igen szavazattal

0 nem szavazattal

0 tartózkodással

a Képviselő-testület a következő döntést hozta:

55/2018.(VII.25.)Kt. határozat

Tárgy: Pusztaszer Községi Önkormányzat szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatás saját forrás vállalása

H A T Á R O Z A T

Pusztaszer Község Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatási igényt nyújt be a belügyminiszter által a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatására kiírt pályázaton.

Pusztaszer Község Önkormányzatának Képviselő-testülete igazolja, hogy 190 500,- Ft, azaz – Százkilencvenezer-öttszáz – forint összegű saját forrás biztosítását vállalja az Önkormányzat 2018. évi költségvetése terhére, 300 q barnakőszén beszerzéséhez.

Pusztaszer Község Önkormányzatának Képviselő-testülete vállalja, hogy a szociális célú tűzifában vagy szénben részesülőtől ellenszolgáltatást nem kér.

Határidő: 2018. augusztus 31.

Felelős: Maté Gábor polgármester

A határozatot kapja:

- 1.) Maté Gábor polgármester
- 2.) dr. Jaksa Tibor aljegyző
- 3.) Magyar Államkincstár Csongrád Megyei Igazgatóság
- 4.) Gazdálkodás helyben
- 5.) Irattár

Máté Gábor polgármester: Van-e valakinek még kérdése?

Kósáné Buknicz Mária képviselő: Akkor nekem lenne, mert az előbb félreértettem, hogy lehet e tudni valamit arról, mert a rádióban hallottam hogy most már szeptemberben lenne talán, az hogy kompenzálják a fűtést, akik tavasszal nem kapták meg.

Máté Gábor polgármester: Nincs hír róla, mi nem kaptunk ezzel kapcsolatban semmilyen leírást. Februárban kaptunk 220000 Ft-ot amit majd a szociális tűzifa keretében tudunk tűzifát venni, de az minimális.

Kósáné Buknicz Mária képviselő: Nekem a múlt héten a tudomásomra jutott egy olyan dolog hogy ez a szociális jellegű juttatás a gyerekekre ez a szociális étkeztetés, van olyan család akitől elvették a gyermekvédelmi támogatást akinél úgy gondoljuk hogy rászorulna. Azt nem tudom hogy honnan van de az Icu Azt mondta hogy vannak olyanok hogy kijön a kincstártól a lista hogy kinek kell adni ilyen gyermekétkeztetést és most nyárra is ez a csomag. olyan család aki jól áll anyagilag, mindkét szülő dolgozik Két autó van a háznál és ők megkapták hogy nekik is küldeni kell a csomagot. van erre valami rálátás lesz ezzel kapcsolatosan utánanézni, hogy annak a családnak ahol egyedül neveli a szülő a gyereket Igaz, van egy élettársa de, nem állnak jól annyira anyagilag két gyerek van és elvették ezt a családtámogatást. még a másik családnál, akik tényleg nagyon jól állnak anyagilag azok megkapják ezt a nyári csomagot.

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Az, hogy a Magyar Államkincstár mit csinál, azt nem tudom. A Családsegítő időnként megtisztel engem személy szerint, meg előtte jön emailben is Kistelekről egy ilyen dolog, hogy ők úgy látják, hogy itt egyes emberek jogosultak lennének erre, de valamilyen oknál fogva, kimondva kimondatlanul arra gondolnak, hogy a Polgármesteri Hivatal ügyintézői nem rögzítették be ebbe az úgynevezett PTR rendszerbe. Ők kimaradtak a szórásból, és ezt még igazoljuk le, hogy ők mégiscsak jogosultak. Ez mindig úgy jelenik meg, hogy van egy Excel tábla, amiben fel vannak sorolva nevek, és Mucsiné Ilonka bejön, hogy átnézte ezeket a dolgokat, nekik jár, de ő tudja, hogy még van két három olyan család, aki ugyanúgy rászoruló és jogosult lenne, de az nincs benne ebben a listában, úgyhogy arról én adjak egy pecsétes aláírt papírt, igazolást, hogy ő jogosult erre. Természetesen megadom, azt nem tudom, hogy honnan szedi a Magyar Államkincstár ezt a listát. Nem igaz hogy nincs berögzítve a PTR rendszerbe a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosultsága például ezeknek a menetrend szerint kimaradó ügyfeleknek, mert be van rögzített. Nem tudom, hogy mi alapján dolgozik a Magyar Államkincstár, Fogalmam sincs. Szinte hónapról hónapra jön a családsegítő, hogy akkor még ezeket és vegyük már hozzá, meg azokat is vegyük már hozzá. Azt viszont senki nem nézi hogy akinek esetleg lejárt a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultsága, azok milyen alapon kapják tovább. Ennek így augusztusban nagy szezonja van, ez egy évre van megállapítva. Nagyon nem szeretnénk, ha tényleg rászoruló családoknak kapjanak Ha ennek farvizén olyanok is kapnak, akiknél ez vitatható, azt én nem tudom megindokolni. Konkrétan meg tudjuk nézni ezeket, ha külön megmondod a neveket. Eddig az én tudomásom szerint inkább azt fordult elő, hogy pótlólag adtunk még valakinek, mert Ilonka résen volt, vagy szóltak, hogy valaki esetleg kimaradt a szórásból.

Kósáné Buknicz Mária képviselő: Jó, Köszönöm szépen.

Máté Gábor polgármester: Egyéb kérdés?

Ocskó László képviselő: Van-e már szerződés a toronnyal kapcsolatban?

Máté Gábor polgármester: Nincsen senki nem keresett azóta

dr. Jaksa Tibor aljegyző: Azzal kapcsolatban szakhatósági állásfoglalást már adtam ki, erre szerintem már meg is jött a válasz, hogy az engedélyező hatóság jóváhagyta.

Máté Gábor polgármester: Ha nincs további kérdés a mai testületi ülést, bezárom.


Máté Gábor
polgármester


Kmf.
Tóth Mónika
jegyzőkönyv-vezető

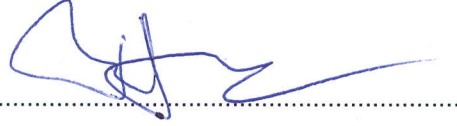

dr. Jaksa Tibor
aljegyző

HATÁROZATOK JEGYZÉKE

Sorszám	Tárgy	Határidő
52/2018.(VII.25.)Kt. határozat	Napirendi pontok elfogadása	azonnal
53/2018.(VII.25.)Kt. határozat	A Sportcentrum öntözési rendszerének kialakítása	következő ülés
54/2018.(VII.25.)Kt. határozat	Napirend módosítása	azonnal
55/2018.(VII.25.)Kt. határozat	Pusztaszer Községi Önkormányzat szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatás saját forrás vállalása	2018.08.31.

JELENLÉTI ÍV
Pusztaszer Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2018. július 25-én
megtartott ülésén megjelentekről

Máté Gábor polgármester



Fülöp Pál képviselő

.....

Gyurász Sándor Lászlóné képviselő

.....

Kósáné Buknicz Mária képviselő

Kósáné Buknicz Mária

Nagy Emese képviselő



Ocskó László képviselő

Ocskó László

Sági Mihály képviselő



dr. Jaksa Tibor aljegyző



Tóth Mónika jegyzőkönyv-vezető



Tóth Mónika

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Kozma Zoltán

Féga-Si Róbert

Csányi Imre



Kozma Zoltán



Féga-Si Róbert



Csányi Imre

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Szóró-Fej Kft.

6760 Kistelek, Tisza u. 20.

30/2295118

Kútfúrás ajánlat

Kútfúrás D63 csövezéssel, 35 l/p vízhozamú szivattyúval.
Várható talpmélység 35 m.

Szükséges anyagok	Mennyiség	nettó egységár	nettó összeg
Kútfúrás D63	35 m	1 800 Ft	63 000 Ft
Sóder 0-4 mm	0,5 m3	10 000 Ft	5 000 Ft
Búvárcső	1 db	25 000 Ft	25 000 Ft
PressControll	1 db	18 000 Ft	18 000 Ft
Szivattyú akna D700 h500	1 db	35 000 Ft	35 000 Ft
Szivattyú DAB 132	1 db	35 500 Ft	35 500 Ft
Bekötő csomag	1 cs	10 000 Ft	10 000 Ft
Összeg			191 500 Ft
Áfa 27%			51 705 Ft
Fizetendő			243 205 Ft

A kútfúrási ajánlat az engedélyeztetési eljárást és a tervezést nem tartalmazza.

Köszönettel és üdvözlettel:

Csányi Imre

cégvezető

Tel:06-30-229-5118

2018. 07. 13.

Szóró-Fej Kft.

6760 Kistelek, Tisza u. 20.

30/2295118

Kútfúrás ajánlat

Kútfúrás D125 csövezéssel, 100 l/p vízhozamú csóbúvár szivattyúval.
Várható talpmélység 35 m.

Szükséges anyagok	Mennyiség	nettó egységár	nettó összeg
Kútfúrás D125	35 m	10 000 Ft	350 000 Ft
Szűrő felár	8 m	5 000 Ft	40 000 Ft
Palást cementezés	10 m	1 200 Ft	12 000 Ft
Sóder 0-4 mm	0,5 m3	10 000 Ft	5 000 Ft
PressControll	1 db	18 000 Ft	18 000 Ft
Szivattyú akna D500 h1000	1 db	27 000 Ft	27 000 Ft
Csóbúvár calpeda 4SDF 1~	1 db	99 500 Ft	99 500 Ft
Szivattyú kiegészítők	1 cs	40 000 Ft	40 000 Ft
Bekötő csomag	1 cs	10 000 Ft	10 000 Ft
Összeg			601 500 Ft
Áfa 27%			162 405 Ft
Fizetendő			763 905 Ft

A kútfúrási ajánlat az engedélyeztetési eljárást és a tervezést nem tartalmazza.

Köszönettel és üdvözlettel:

Csányi Imre

cégvezető

Tel:06-30-229-5118

2018. 07. 13.

Szóró-Fej Kft.

6760 Kistelek, Tisza u. 20.

30/2295118

Adószám: 14723230-2-06

Ajánlat öntözőrendszer

Első ütem

A megbeszéltek figyelembe vételével az öntözőrendszer kiépítésére a következő árajánlatot adom! 100 l/p csőszivattyús kúttal számolva.

Szükséges anyagok	Mennyiség	Bruttó egységár	Bruttó összeg
Kpe cső D32 P3,2	130 m	170 Ft	22 100 Ft
Kpe cső D40 P3,2	230 m	265 Ft	60 950 Ft
Komplett szórófej rotátor	8 db	4 200 Ft	33 600 Ft
Komplett szórófej rotoros	12 db	4 800 Ft	57 600 Ft
Mágnesszelep	3 db	6 600 Ft	19 800 Ft
Vezérlő automatika 6z kültéri	1 db	40 000 Ft	40 000 Ft
Csepegtető cső	320 m	142 Ft	45 440 Ft
Esőérzékelő Hunter	1 db	12 000 Ft	12 000 Ft
Csepegtető rendszer felállások	5 db	1 500 Ft	7 500 Ft
Szelepakna jumbó	1 db	8 500 Ft	8 500 Ft
Bekötő csomag	3 db	4 000 Ft	12 000 Ft
Anyag ár összesen			319 490 Ft
Földmunka			75 500 Ft
Szerelési díj			160 000 Ft
Végösszeg			554 990 Ft

Az ajánlat a szivattyú és a vezérlő automatika táp ellátásához szükséges villanyszerelői munkákat nem tartalmazza.

Az ajánlat 30 napig vagy beszállítói áremelésig érvényes.

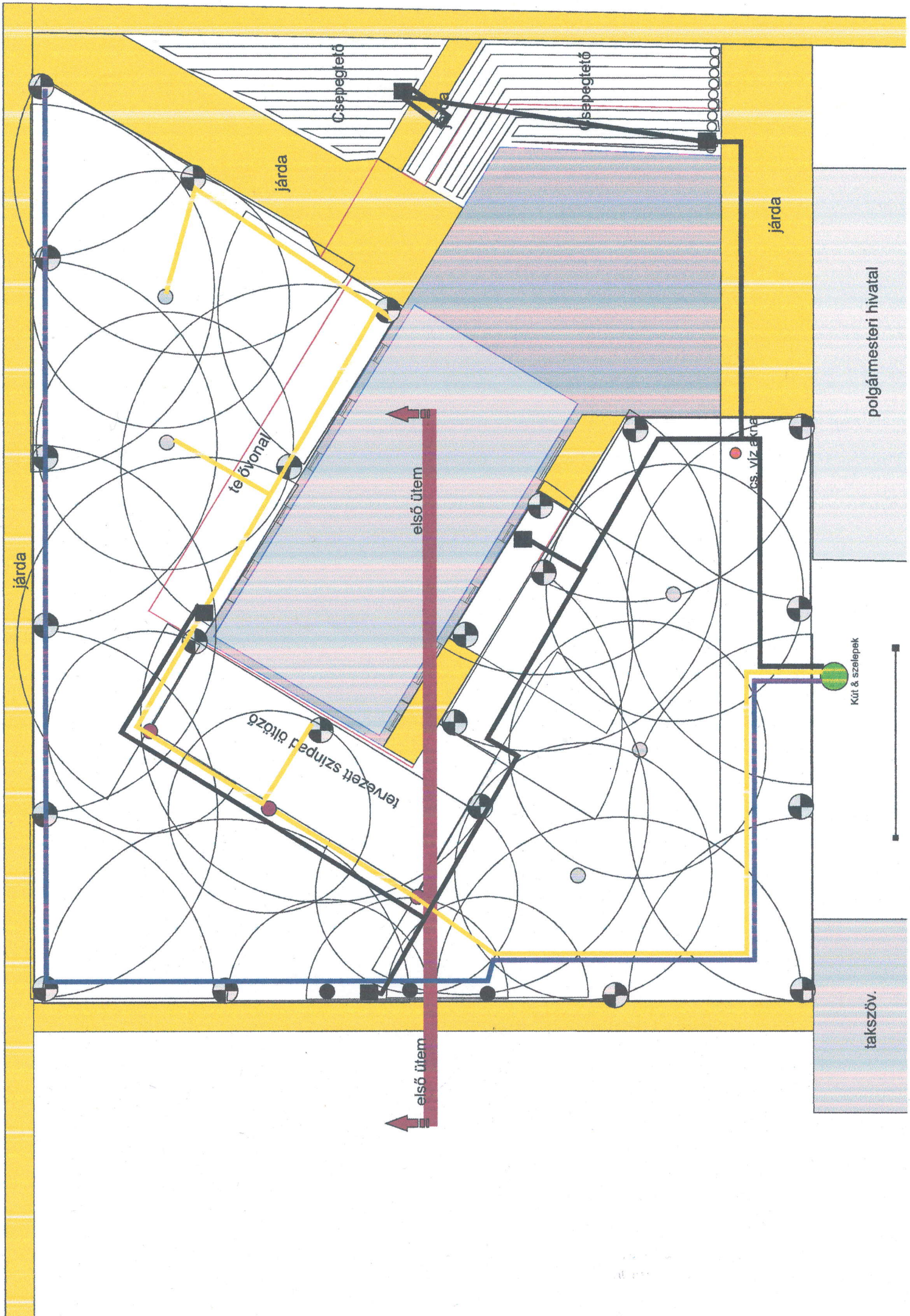
Köszönettel és üdvözlettel:

Csányi Imre

Cégvezető

Tel:06-30-229-5118

2018. 07. 22.



Tisztelt Képviselő-testület!

A „Tiszta Víz” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2013. augusztus 8. napján vállalkozási szerződést kötött a PROBART Kft-vel az Ivóvízminőség-javító pályázattal érintett beruházási tartalom kivitelezési feladatainak elvégzésére.

E jogviszonyból 2015. január 29. napján 17.244.970,- Ft, azaz Tizenhétmillió-kettőszáznegyvennégyezer-kilencszázhetven forint összegű lejárt tartozása áll fenn a Társulásnak a Kivitelező felé, melynek végrehajtása iránt 2018. április 17. napján közjegyzői nyilvántartásba vett, de a Munkszervezethez 2018. április 23. napján érkezett fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett a Kivitelező.

Ennek keretében a tartozás (tőke) összegét, azaz 17.244.970,- Ft-ot követel a Kivitelező a Társulástól. A Kivitelező a tőkét terhelő kamatra nem tart igényt a Társulástól „a jövőbeli együttműködésükre tekintettel”.

A „Tiszta Víz” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa 2018. május 3. napján tartott ülésén megtárgyalta a Probart Kft. által a Társulás ellen benyújtott fizetési meghagyás sorsát, melyen 5/2018. (V. 3.) „Tiszta Víz” TVT. számú határozatával (1. melléklet) a Társulás elismerte a Kivitelező tőkekövetelését, illetve összhangban a Társulás alapidokumentumának számító Társulási Megállapodás IV. pontjával a Tanács határozott arról, hogy „felkéri a tagönkormányzatokat, hogy a „Tiszta Víz” Ivóvízminőség-javító Projekt keretében megvalósított és a tagönkormányzatoknak átadott vagyon összegével arányos szállítói tartozás rendelkezésre bocsátásához szükséges döntést a határozat mellékletével összhangban szíveskedjenek meghozni”.

Előzmények:

A Társulás, mint a „Tiszta-Víz” Ivóvízminőség-javító projekt kedvezményezettje 2012. január 10. napján kötött Támogatási szerződést a projekt megvalósítására a Támogató Szervezettel.

A projektelőkészítés keretében került kiválasztásra a közbeszerzéseket lebonyolító vállalkozás a **Lucsik és Társa Kft.** szerményében. A közbeszerző előterjesztésére elfogadásra került a közbeszerzésekhez kapcsolódó közbeszerzési terv, mely 3 település esetén hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást, míg a többi 8 település esetén hirdetmény közzétételel indult tárgyalásos eljárást javasolt a kivitelezéshez.

Javasolta ezt annak ellenére, hogy a Társulás a Támogatási szerződés 6. sz. melléklete szerint a kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárást uniós értékhatár feletti nyílt eljárásaként tervezte indítani, a 2.019.074.168,- Ft összegű becsült értékre tekintettel!

A Társulás több vállalkozási szerződést is kötött az építési kivitelezési tartalom megvalósítására a kivitelező Probart Kft-vel a közbeszerzési eljárások lezárásaként.

A Társulás Tanácsa a közbeszerzési tervet elfogadta és minden kivitelezési beszerzés és közbeszerzés esetében előzetes döntést hozott a kivitelezési tartalomról és a meghívandó vállalkozásokról. A kivitelezési tartalmat a műszaki ellenőr (Körös Road Kft.) vezetőjével egyeztetve írta ki FIDIC eljárás keretében.

„Tiszta Víz” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Elnökétől

A folyamatba épített ellenőrzés kapcsán szabálytalansági eljárás indult a 150 MFt alatti beszerzések ügyében.

Mint a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség 42-13/23/2013. iktatószámú szabálytalanságot megállapító levele rávilágít,

„az ajánlatkérő Balotaszállás, Zsana, Kömpöc települések vonatkozásában az eljárásokat a Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja alapján indította”, mely a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást jelenti. „A joggal való visszaélés gyanúját veti fel az a tény, hogy a 3 db hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárásban ajánlatkérő ugyanazokat az ajánlattevőket kérte fel ajánlattételre, és minden eljárásban a Probart Kft. lett az eljárás nyertese. Alappal feltételezhető, hogy a 18. § (3) bekezdés alkalmazása a nyilvánosság kizárásának és ezzel a verseny megkerülésének céljából került alkalmazásra, amely felveti a hatékony és felelős gazdálkodás elvének megsértését”

A projekt keretében fenti három települést érintő vállalozási szerződések megkötését megelőző szabálytalan közbeszerzési eljárások eredményezték a szabálytalansági eljárás 89.052.695,- Ft összegű támogatási hiányát és az ehhez kapcsolódó önerőhiányt (17.244.970,- Ft) az alábbiak szerint:

- 1. Zsana** esetén a kivitelezési vállalozási szerződés nettó értéke 141.000.000,- Ft volt, melynek támogatástartalma (83,533236%) nettó 117.781.863,- Ft, a szabálytalansági eljárás általi elvonás 25%, azaz nettó 29.445.466,- Ft, továbbá terheli a Társulást a szabálytalansági eljárással elvont összeghez kapcsolódó, a Társulás által vállalt önerő (16,466764%), azaz 5.804.534,- Ft,
- 2. Kömpöc** esetén a kivitelezési vállalozási szerződés nettó értéke 142.380.000,- Ft volt, melynek támogatástartalma (83,533236%) nettó 118.934.621,- Ft, a szabálytalansági eljárás általi elvonás 25%, azaz nettó 29.773.655,- Ft, továbbá terheli a Társulást a szabálytalansági eljárással elvont összeghez kapcsolódó, a Társulás által vállalt önerő (16,466764%), azaz 5.822.245,- Ft,
- 3. Balotaszállás** esetén a kivitelezési vállalozási szerződés nettó értéke 143.050.000,- Ft volt, melynek támogatástartalma (83,533236%) nettó 119.494.294,- Ft, a szabálytalansági eljárás általi elvonás 25%, azaz nettó 29.873.574,- Ft, továbbá terheli a Társulást a szabálytalansági eljárással elvont összeghez kapcsolódó, a Társulás által vállalt önerő (16,466764%), azaz 5.888.927,- Ft.

A szabálytalansági eljárás megállapította azt is, hogy a pénzügyi korrekció csak a szabálytalansággal érintett szerződésekre érvényes!

A szabálytalansági eljárás időszakában a teljes Projekt 83,5%-os támogatást élvezett, tehát ekkor még 16,5 %-os önerő biztosítását feltételezte az érvényes támogatási szerződésünk. Tehát e három település vállalozási szerződésében rögzített kivitelezési költségekből 25 % - 25 % -25%-os támogatási tartalmat, azaz mindösszesen 89.052.695,- Ft támogatást vont el a Támogató szervezet a szabálytalan közbeszerzések miatt, melyre utólagos fedezetet nyújtott a Belügyminisztérium 89.100.000,- Ft összegű rendkívüli támogatása (ÖNHKI).

Nem finanszírozta azonban a Belügyminisztérium az ekkor még szükséges, vállalt önerő összegét, azaz 17.515.706,- Ft-ot. Ezen összegből azért csak 17.244.970, Ft tartozás áll

„Tiszta Víz” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Elnökétől

fenn, mert 270.736,- Ft már kiegyenlítésre került korábbi számla alapján a kivitelező részére.

Megállapítható, hogy a szabálytalansági eljárás által elvont támogatást bár megkapta a Társulás, azonban az elvonáshoz kapcsolódó önerőre a közbeszerzési szabályok megsértése miatt nem sikerült forrást igényelni a Belügyminisztériumtól, annak ellenére, hogy Ópusztaszer, mint a Társulás székhelyönkormányzata, több alkalommal benyújtotta erre irányuló rendkívüli támogatási kérelmét (REKI).

A 17.244.970,- Ft összegű szerződött kivitelezői követelés megfizetéséért a Társulásnak kell helyt állnia. A Társulási Megállapodás rendelkezéseivel összhangban javasolt a tagönkormányzatoknak átadott vagyonnal arányos felosztása a szállítói tartozásnak (2. melléklet).

Kérem az előterjesztés megvitatását és a szállítói tartozásnak a tagönkormányzat részére átadott vagyonnal arányos összegének rendelkezésre bocsátásához szükséges döntést meghozni szíveskedjenek!

Tisztelettel

Patkós Zsolt

elnök

KIVONAT

Készült: A „Tiszta Víz” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának 2018. május 3. napján tartott ülésének jegyzőkönyvéből

5/2018. (V. 3.) „Tiszta víz” TVT. számú határozat

Tárgy: Előterjesztés a „Tiszta Víz” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás ellen a PROBART Kft. által benyújtott fizetési meghagyás tárgyában

Határozat

1. A „Tiszta Víz” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa úgy határozott, hogy a Probart Kft., mint jogosult által a „Tiszta Víz” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulással, mint kötelezettel szemben 2018. április 13. napján, 14013/Ü/30351/2018/2 ügyszám alatt indított fizetési meghagyásos eljárásában a jogosult 17.244.970,- Ft összegű tőkekövetelését elismeri.
2. A „Tiszta Víz” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben a Probart Kft. 2018. május 9. napjáig visszavonja a Társulással szemben kibocsátott fizetési meghagyást, úgy a kötelezett a tőkekövetelést 2018. december 31. napjáig ütemezve, részletekben megfizeti a jogosult részére.
3. A Társulási Tanács felkéri a tagönkormányzatokat, hogy a „Tiszta Víz” Ivóvízminőség-javító Projekt keretében megvalósított és a tagönkormányzatoknak átadott vagyon összegével arányos szállítói tartozás rendelkezésre bocsátásához szükséges döntést a határozat mellékletével összhangban szíveskedjenek meghozni.

Felelős: Patkós Zsolt elnök, Dr. Lajkó Norbert munkaszervezet vezető

Határidő: azonnali

Erről kivonaton értesül:

1. Patkós Zsolt társulás elnöke
2. Dr. Lajkó Norbert munkaszervezet vezető
3. Tagönkormányzatok Polgármesterei és általuk az érintett Képviselő-testületek
4. Probart Kft.
5. Irattár

K. m. f.

Patkós Zsolt s. k.
elnöke

dr. Lajkó Norbert s. k.
munkaszervezet vezető

A kiadmány hitelül:

Dr. Lajkó Norbert
munkaszervezet vezető

1. melléklet az 5/2018. (V. 3) „Tiszta víz” TVT. számú határozathoz

Településenként térítésmentesen átadott vagyon szállítói tartozással terhelt aránya		
Település	Felosztás % (2 224 615 199 Ft)	Felosztott vagyon összege (Ft)
Szank	9,778400%	1 686 282
Balotaszállás	6,620085%	1 141 632
Csolyospálos	6,796866%	1 172 117
Balástya	12,138673%	2 093 310
Kömpöc	6,589078%	1 136 285
Zsana	6,525215%	1 125 271
Dóc	5,670015%	977 792
Ópusztaszer	12,473856%	2 150 500
Pusztaszer	7,996887%	1 373 887
Szatymaz	16,269203%	2 805 619
Baks	9,175286%	1 582 275
Összesen	100,000000%	17 244 970

Településenként térítésmentesen átadott vagyon szállítói tartozásarányos felosztása				
Település	Felosztás % (2 224 615 199 Ft)	felosztott vagyon összege (Ft)		
Szank	9,778400%	1 686 282		
Balotaszállás	6,620085%	1 141 632		
Csolyospálos	6,796866%	1 172 117		
Balástya	12,138673%	2 093 310		
Kömpöc	6,589078%	1 136 285		
Zsana	6,525215%	1 125 271		
Dóc	5,670015%	977 792		
Ópusztaszer	12,473856%	2 150 500		
Pusztaszer	7,996887%	1 373 887		
Szatymaz	16,269203%	2 805 619		
Baks	9,175286%	1 582 275		
összesen	100,000000%	17 244 970		